

FESTSCHRIFT

ERNST WINDISCH

ZUM SIEBZIGSTEN GEBURTSTAG AM 4. SEPTEMBER 1914

DARGEBRACHT

VON FREUNDEN UND SCHÜLERN

LEIPZIG

OTTO HARRASSOWITZ

1914

L. J. Rapson, Cambridge
 Sir John Rhys, Oxford
 Tara Chand Roy, Leipzig
 Leopold v. Schroeder, Wien
 Eduard Schwyzer, Zürich
 Emile Senart, Paris
 Eduard Sievers, Leipzig
 Richard Simon, München
 Ferdinand Sommer, Jena
 Franz Specht, Dessau

Wilh. Streitberg, München
 R. Stube, Leipzig
 Hans Stumme, Leipzig
 Luigi Snelli, Pavia
 Sprachwissenschaftliches
 Seminar Univ. München
 L. Sutterlin, Freiburg i. Br.
 F. W. Thomas, London
 Albert Thumb, Straßburg
 R. Thurneysen, Bonn

Wilhelm Wackernagel,
 Göttingen
 Max Walleser, Heidelberg
 Friedrich Weller, Leipzig
 Hans Weyhe, Leipzig
 Moriz Winternitz, Prag
 Eduard Zarncke, Leipzig
 A. Hirtzel, Aarau
 Georg Steindorff, Leipzig
 Heinrich Zimmern, Leipzig

INHALT.

	Seite
E. Hultzsch, Mutūli	1
A. Leskien, Eine litauische Totenklage	5
R. Thurneysen, Zu Cormaës Glossar	8
M. Lindenau, Spuren griechischen Einflusses im Schauspielbuch (Nāṭyaśāstra) des Bharata Muni?	38
E. Leumann, Der Anfang von Kālidāsa's epischer Dichtung „Das Geschlecht der Raghubürsten“	43
K. Brugmann, Zum altitalischen Konjunktiv	52
W. Geiger, Zur Kenntnis der Sprache der Vāḍḍas	59
Kuno Meyer, Eine verschollene Artarsage	63
E. W. Hopkins, Gleanings from the Harivāsa	68
H. Güssel, Indische Strafrechtstheorien	78
St. Konow, Die Karoṣṭhī-Handschrift des Dhammapada	85
J. Jolly, Der Stein der Weisen	98
G. Cappeller, Ein medizinisches Sanskritdrama	107
H. Oldenberg, Zwei vedische Worte	116
F. Sommer, Konträrbildungen	123
H. Stumme, Das Arabische und das Türkische bei Ritter Arnold von Harff	127
J. Hertel, Über die Savābhuttarīkāthā	138
H. Jacobi, Über die ältere Auffassung der Upaniṣad-Lehren	153
A. A. Macdonell, The development of early Hindu iconography	158
A. Gawronski, The date of the Allahabad stone pillar inscription of Samudragupta	170
K. Geldner, Vi dukṣaḥ in RV. 7, 4, 7	173
E. Zarncke, Der Irrgang der Homerforschung seit Friedr. Aug. Wolf	180
E. Abegg, Die Lehre vom Sphoṭa im Sarvadarāsanasaṃgraha	188
R. O. Franke, Die Zusammenhänge der Nachbarsuttas von Suttanipāta I.	196
N. Flensburg, Etymologische Miscellen	205
A. V. W. Jackson, Notes and allusions to ancient India in Pahlavī literature and in Firdausī's Shāh-Nāmah	209

	Seite
W. Foy, Indische Kuthauten als Symbole des Gotterbergs	213
W. Streitberg, Zur gotischen Grammatik . . .	217
H. Lüders, Setaketu	228
F. Krček, Zu ai phalgñ-	246
I. Mühlhausen, Die lateinischen, romanischen, germanischen Lehnwörter des Cymrischen	249
M. Bloomfield, On talking birds in Hindu fiction	319
F. A. Thomas, A greek official title in a Karoſthi inscription	362
E. Kuhn, Übersicht der Schriften von Ernst Windisch . .	366

MUTFILI.

Von E. HULTZSCH in Halle (Saale).

Marco Polo beschreibt im neunzehnten Kapitel des dritten Buches seines Reisewerkes das Königreich von Mutfili. "This was formerly under the rule of a king, and since his death, some forty years past, it has been under his queen."¹⁾ Cunningham²⁾ und Yule identifizierten Mutfili mit Mōṭupalli, einem Hafenort in der Bāpaṭla-Taluka des Gnnṭūr-Distrikts der Präsidentschaft Madras.³⁾ Der von Marco Polo erwähnte König und seine Witwe sind der Kakatiya Gaṇapati von Worangal und seine Nachfolgerin Rudramba, die aber nicht seine Witwe, sondern seine Tochter war.⁴⁾ Wie Venkayya gezeigt hat, regierte Gaṇapati 62 Jahre, von 1199/1200 bis 1260/61.⁵⁾ Marco Polo hat Südindien angeblich um 1290 besucht.⁶⁾ Da er aber sein Werk erst im Jahre 1298/99 in Genua seinem Mitgefangenen Rusticiano diktierte,⁷⁾ so kann man seine Angabe, daß damals ungefähr 40 Jahre seit Rudramba's Regierungsantritt vergangen waren, als ziemlich genau bezeichnen.

Als Hauptprodukte des Landes erwähnt Marco Polo Diamanten, welche "are found both abundantly and of large size", und Musseline, welche "look like tissue of spider's web". Über die Diamanten Südindiens vgl. jetzt die Artikel von P. Sampat Iyengar und S. Krishnaswami Aiyangar im *Quarterly Journal of the Mythic Society* (Bangalore), III, 117--132. Die Musseline von Masalia werden bereits im *Περὶ πλοῦς τῆς Ἑρθερᾶς θαλάσσης* erwähnt.⁸⁾ Die *Masalia*

¹⁾ Yule, *Marco Polo*, 2. Ausg., II, 346.

²⁾ *Ancient Geography of India*, p. 542 f.

³⁾ Cf. Sewell's *Lists of Antiquities* I, 83.

⁴⁾ Cf. *Ind. Ant.* XXI, 199.

⁵⁾ *Annual Report on Epigraphy for 1905/06*, p. 80 f.

⁶⁾ Yule, *op. cit.* II, 251.

⁷⁾ *Ibid.* I, Introduction, p. 50.

⁸⁾ *Ind. Ant.* VIII, 149 f.; Schöff's Übersetzung des *Periplus* (New York 1912), p. 252.

des *Periplus* und die *Maioolia* des Ptolemaeus hat man mit der modernen Hafenstadt Masulipatam identifiziert, die bis auf die Neuzeit wegen ihrer Baumwollstoffe berühmt geblieben ist.¹⁾ Da Marco Polo das ganze Reich der Kakatiyas nach 'Mutfli' benannte, so scheint es, daß im 13. Jahrhundert nicht Masulipatam, sondern Mōtupalli der wichtigste Hafen des Landes war. Diese Angabe wird dadurch bestätigt, daß sich in Mōtupalli ein Pfeiler gefunden hat, welcher ein an Seelente gerichtetes Edikt des Königs Ganapati enthält.

Die Kirche hat in Indien zu allen Zeiten einen besonders guten Magen gehabt. Die große Mehrzahl der indischen Inschriften, auf Grund deren die Geschichte Indiens rekonstruiert worden ist, hat Schenkungen an Tempel und Brahmanen zum Gegenstande. Das Mōtupalli-Edikt des Ganapati ist dadurch bemerkenswert, daß es sich nicht an einheimische Priester, sondern an Seefahrer jeder Nation wendet. Die Inschrift wurde zuerst von Krishna Sastri in seinem *Annual Report on Epigraphy for 1909/10*, p 106 f. beschrieben. Sie ist auf den vier Seiten eines Pfeilers im Tempel des Virabhadra zu Mōtupalli eingegraben. Das Alphabet ist Telugu, die Sprache Sanskrit und Telugu. Die ersten 134 Zeilen enthalten 27 Sanskritstrophen zum Preise des Ganapatideva und seiner Vorfahren. Hier beschränke ich mich auf den übrigen Teil der Inschrift, der das eigentliche Edikt enthält und in Sanskritprosa (Z. 135—152), Telugu-prosa (Z. 152—166) und Sanskritversen (Z. 166—173) abgefaßt ist.

Text.²⁾

- 135 *Tc̣n=ānēnu śrī-Gaṇapatidēva-ma-*
 136 *hārājēna sakala-dēip-āmtari-*
 137 *pa-dēśāmtara-paṭṭanēshu gatā-*
 138 *gataṁ hiri-rāṇēbhyaḥ sāmyā-*
 139 *trikēbhya evam=abhaya-śāsa-*
 140 *nam dattam | pūrvam rājānaḥ*
 141 *pōta-pātrēshv=anyadēśad-dēśam-*
 142 *tava-pravṛttesthu durīṭtēna samā-*
 143 *patitēshu bhagnēshv=atūṭṭha-samgātē-*
 144 *shu cha sambhṛitāni lanaka-lari-tava-*
 145 *ga-ratn-ādini vastāni sakalāni*

¹⁾ Yule, *op cit.* II, 349, Anm 3; *Hobson-Jobson*, p 429

²⁾ Nach einem vorzüglichen geschwärtzten Abdruck, den ich Rao Saḍib H Krishna Sastri verdanke.

- 116 *balād=apaharamiti | rayam=a-*
 147 *pi prāṇēbhyaḥ=pi garīyō dha-*
 148 *nam=iti samudrayāna-kṛita-*
 149 *mahāsāhasēbhyaḥ=tebhyaḥ kṛipta-śu.¹⁾*
 150 *lād=ṛitē kṛipayā kṛityai dharmamāya cha*
 151 *sarerau eitarāma iti || tat-salka.²⁾*
 152 *parimāṇam ekakṣaṇi-ḍiguma-*
 153 *ṭini mṛṇṇayimāṇam okkaṭi [†*]*
 154 *śṛigūṇḍhamu tulāmu oka-*
 155 *ṭiki | ga 1 — ¹/₄ karpūrāmunakā*
 156 *Chini-karpūrānakā mṛtyāla-*
 157 *kā eṭa | ga 1 ki — ²/₄ ²/₈ paṇāṭru.¹⁾*
 158 *daṇṭamu jarādi karpūra-tai-*
 159 *lamu rāgi tagarumu riṣe-*
 160 *ya sisamu paṭṭa-nūlu pa-*
 161 *raḍamā guṇḍhyadravyālakā-*
 162 *nu eṭa | ga 1 ki — ¹/₄ ¹/₈ miriyā-*
 163 *la eṭa | ga 1 ki — ²/₄ ¹/₈ paṭṭa eṭa-*
 164 *rāṇikinni svaṛāpama okkaṭi-*
 165 *ni — ⁵/₁₂ pōṇkalu lakṣa okkaṭi-*
 166 *ni | ga 1 — ³/₄ [†*] Shaṭṣhaṣṭy-adhik-aikāda-*
 167 *śaṣata-samkhyē Krōdhi-nāmmi Śa-*
 168 *kavarṣe | Mōṭṭappaly-abhidhāne²⁾*
 169 *[Deśyā]yakkonḍapaṭṭaṇe³⁾ malu-*
 170 *[ti || Ga]napatidevāḥ kṛityai sthāpitu-*
 171 *[cāṇṣ=chhā]sana-stambham | Kalikā-*
 172 *la-kardama-shhalad-anādi-dharmu-ā-*
 173 *ralambagashṭim=ira [†*] Śrī[h | *]*

Übersetzung.

(Zeile 136.) Dieser ruhmvolle Mahāāja Gaṇapatideva hat das folgende Sicherheit (gewährleistende) Edikt verliehen den Seefahrern, welche nach allen Kontinenten, Inseln, fremden Ländern und Städten reisen und von ihnen unkommen.

¹⁾ Lies *kṛipta*.

²⁾ Lies *tach-chhulka*.

³⁾ Lies *Mōṭṭappally*.

⁴⁾ Die eingeklammerten Silben am Anfang der Zeilen 169–171 sind im Original abgebrochen. In Z. 169 sind die zwei Silben *Deśyā* mit Hilfe einer anderen Mōṭṭapalli-Inschrift ergänzt, welche *Deśyayyagondapaṭṭaṇa* liest.

(Z. 140.) Vormal8 pflegten die Könige die ganze Ladung, nämlich Gold, Elefanten, Pferde, Edelsteine usw. mit Gewalt wegzunehmen, wenn Schiffe und Fahrzeuge, die von einem Lande nach dem anderen segelten, von Stürmen eifaßt, zertrümmert und ans Land geworfen wurden.

(Z. 146.) Wir aber erlassen in Gnaden, um Ruhm und Verdienst zu erwerben, alles außer dem festgesetzten Zoll denen, die in dem Gedanken, daß Reichtum wertvoller sei als das Leben selbst, sich in die große Gefahr einer Seereise begeben haben.¹⁾

(Z. 151.) Der Betrag dieses Zolls (ist) ein Dreißigstel der Ausfuhr und Einfuhr.²⁾

(Z. 154.) Auf eine Tola Sandel 1 Pagoda und $\frac{1}{4}$ Fanam³⁾

(Z. 155.) Auf (einheimischen) Kampfer, chinesisches Kampfer und Perlen im Wert einer Pagoda $\frac{3}{4}$, und $\frac{3}{8}$ Fanam.

(Z. 157.) Auf Rosenwasser, Elfenbein, Zibeth, Kampferöl, Kupfer, Zink, *riseya* (?), Blei, Seidenfaden, Korallen und Parfums im Wert einer Pagoda $1\frac{1}{4}$ und $\frac{1}{8}$ Fanam.

(Z. 162.) Auf Pfeffer im Wert einer Pagoda $\frac{3}{4}$ und $\frac{1}{8}$ Fanam.

(Z. 163.) Auf alle Seidenstoffe $5\frac{1}{2}$ Fanams per Ballen (? *scarāpa*).

(Z. 165.) Auf jedes Lakh Arekannse⁴⁾ 1 Pagoda und $3\frac{1}{4}$ Fanams

(Z. 166.) In dem Śaka-Jahr elfhundertsechundsechzig, genannt Krödhin (= 1244/45 n. Chr.) errichtete Gaṇapatideva, um Ruhm zu erwerben, in dem großen Deśyūyakkonḍapaṭṭana, (auch) Muttuppalli genannt, (diesen) Edikt-Pfeiler, welcher gleicht einem Stabe zur Stütze (seines) anfangslosen Verdiensts, das in dem Schlamm des Kali-Alters strauchelt.

¹⁾ Cf. Horaz, *Oden* I, 1: "Luctantem Icaris fluctibus Africum
Mercator metuens otium et oppidi
Landat rura sui; mox reficit rates
Quassas, indecili8 pauperiem pati"

²⁾ *ekkuṃaṣi-digumati* ist offenbar dasselbe wie *egumati-digumati*, 'export and import, shipping and unshipping' in Brown's *Telugu Dictionary*

³⁾ *ga* ist die gewöhnliche Abkürzung für *gaṇḍa* oder *gadyāna*, 'Pagoda'; s. *Ep. Ind.* VIII, 130. Das Zeichen, welches ich hier durch einen Horizontalstrich umschrieben habe, steht vielleicht für *nāka*, 'Fanam', das nach Brown's *Telugu Dictionary* durch ein *r* abgekürzt zu werden pflegte. Abbildungen britischer Münzen, auf denen die synonymen Bezeichnungen *nāka* (Telugu), *panam* (Tamil), *faḷam* (Persisch) und *Fanām* (Englisch) vorkommen, findet man in Thurston's *Coinage of the East India Company* (Madras 1890), Tafel XIV, 3—6 und Tafel XVI, 9.

⁴⁾ *pāṃkalu* (auch *Ep. Ind.* VI, 238, Textzeile 145) ist dasselbe wie *pālalu* in Brown's *Telugu Dictionary*

3. Wie geschieht mir jetzt! Jetzt entlasse ich dich mit betrübtem Herzen, mit schmerzlichen Tränen. Zusammengebeten habe ich alle Verwandten mit Glocken, mit der Orgel zu meiner Tochter Mädchenabend. Mit betrübtem Herzen, mit schmerzlichen Tränen hat sich eine große Schar versammelt.

4. Sei freundlich, so demütig, neige dein Köpfchen vor allen Gespielen, vor allen Nachbarn, die dir die Wege bereiten werden, [dankend] für die schönen Lieder; die um dich herumsitzen und nicht nachließen.

5. Verneige dich auch vor allen Verwandten, die zusammengekommen sind, die dich zum letztenmal besucht haben. Zum letztenmal haben sich versammelt alle Gefährtinnen, alle Schwestern und Brüder und des Dorfes Gespielen. Such dir eine Schar [Begleiter] aus, wähle dir ein Gefolge.

6. Die Morgenrote bricht an, die Sonne geht auf; suche dir aus den Brüdern [einen zum Begleiter], wähle dir die Brautschwestern; setze sie auf die Bank, setze sie an den Tisch. Zeit ist's zu reisen in deine [neue] Heimat.

7. Der Menschen Mutter entlassen die Tochter als Menschenbräut; sie lassen [die Tochter] zum Heimbesuch kommen; sie sehen sich wieder.

8. Mein Töchterchen, du Braut unter den Seelen, ich entlasse dich als Seelenbräut; ich werde deinen Besuch nicht empfangen, werde dich nicht mehr sehen.

9. Mein Töchterchen, die du eben zur rechten Blüte erblüht warst, meine weiße Lilie, meine rote Rose, meine duftende Nelke, meine volle Sonnenblume, meine grüne Rante. Andre [Mütter] entlassen [die Tochter] in fremde Gegend als Menschenbräut; ich meine Tochter auf den hohen Hügel in die graue Erde zu den Seelenbräuten.

10. Besuchen werde ich früh und spät meines Töchterchens Grabhügel, werde begießen mit schmerzlichen Tränen deinen Grabhügel. In welchen Kräutlein wirst du aufsprießen, in welchen Zweigen dich ansbreiten, in welchen Blättern anschlagen, in welchen Blüten aufblühen?

11. Wenn du auch aufsprießen, wenn du auch dich belauben wirst, alle Kräutlein sind wieder verwelkt von meinen Tränen, womit ich sie begieße.

ZU CORMACS GLOSSAR.

Von R. THURNESSEN in Bonn.

Die folgenden Zeilen sollen ein Gruß des Bonner Sprachwissenschaftlichen Seminars an den Senior der Keltologie in Deutschland sein.

Zwei längere Artikel von Cormacs Glossar, *prull* und *Mug Éme*, finden sich außer in der Cormac-Überlieferung auch für sich, der erste in zwei, der zweite in einer Handschrift. Da sie durch K. Meyers Aldruck allgemein zugänglich geworden sind, ergab die Frage, wie sich die Versionen zueinander verhalten, namentlich ob die letztgenannten aus Cormac ausgezogen sind, oder ob sie selbständig auf seine Quelle zurückgehen, ein geeignetes Thema für die irischen Übungen im Wintersemester 1913/14. Ihre Untersuchung hat nun aber noch ein Resultat gezeitigt, das über meine Erwartungen hinausging, indem sie ein ziemlich klares Bild der Überlieferung von Cormacs Glossar selber ergeben hat, des Verhältnisses aller Handschriften zueinander. Dieses Resultat genauer herauszuarbeiten haben namentlich zwei Mitglieder des Seminars, Herr Willam O'Brien und Fräulein Anny Power (de Poer), beigetragen, deren Arbeiten im folgenden mitverwertet sind.

Die bisherige Ausgabe von Cormacs Glossar ist bekanntlich eine äußerst zerstückelte, indem jeder Herausgeber jeweils nur eine Handschrift, etwa mit einigen aus anderen geschöpften Varianten, abgedruckt hat; auch K. Meyer hat in *Anecdota IV* zum allgemeinen Bedauern auf eine kritische Ausgabe verzichtet. Die Korrekturen des Textes ergeben sich deshalb manchmal als Verschlimmbesserungen, indem kein Herausgeber sich die Handschriftenverhältnisse klar gemacht hat und daher oft die ältere Lesart nach der jüngeren 'korrigiert' worden ist.

Mit der Aufzählung der Handschriften verbinde ich gleich die Angabe unserer Hauptresultate. Die Begründung folgt unten.

L. Die wichtigste Handschrift ist zunächst die Oxforder, Laud 610, fol. 79a—86a,¹⁾ weil Seaan Buidhi ÓCléirigh, der Schreiber im Jahre 1453, nach seiner Unterschrift und dem weiteren Inhalt der Hs., namentlich auch seiner Anmerkung auf fol. 116b²⁾ direkt aus *Saltair Chormaic* (auch *Saltair Chaisil* genannt) geschöpft hat, der vermutlichen Urhandschrift des Glossars. Doch hat diese Kopie bekanntlich zwei große Mängel. Erstens ist die größere Hälfte des Glossars (von A bis gegen Ende I) durch Blattansatz verloren gegangen. Zweitens hat der Schreiber, der schon früher einzelne Artikel übergangen zu haben scheint, namentlich von S an stark gekürzt und mit dem gekürzten Artikel *tuirigin* seine Abschrift ganz abgebrochen, so daß der Schluß von T und der ganze Buchstabe U fehlt. Beiden Mängeln kann aber etwas abgeholfen werden.

M. Daß das Buch von Hy-Maine (R. Ir. Ae., D. II, 1), fol. 177a—181a, Cormacs Glossar enthält, hat zuerst K. Meyer, *Anecdota IV*, S. VII, bemerkt, ohne aber von dieser Handschrift Gebrauch zu machen. Es ist äußerst liederlich geschrieben, wie das unten gedruckte Specimen zeigt, und könnte also auf den ersten Blick wertlos scheinen. Meine Aufmerksamkeit wurde darauf gelenkt namentlich durch Meyers Bemerkung, es schließe wie L mit dem Artikel *tuirigin*. Eine Abschrift der Artikel *prull* und *Mug Éme* verdanke ich der großen Freundlichkeit von R. I. Best. Der erste derselben bestätigt, was man vermuten konnte, daß es sich im wesentlichen um eine (indirekte) Kopie von L handelt. Da der Schreiber zwar schlecht kopiert, aber selten willkürlich ändert, ist die Handschrift für den in L verlorenen ersten Teil des Glossars von allererstem Wert. Die Vorlage hatte freilich noch eine zweite Quelle benutzt; s. darüber unten S. 36.

LL. Der in L ausgelassene Schluß kann ergänzt werden durch das im Buch von Leinster (Faks, S. 179) eingeklebte Pergamentblatt, das das Ende des Glossars enthält und zufällig gerade in der Mitte des Artikels *tuirigin* anhebt da wo L abbricht.³⁾ Nach der Unterschrift stammt das Blatt, das kleiner ist als die echten Blätter von LL, nicht vom Schreiber dieser Handschrift,⁴⁾ sondern von einem Conchub(ar) in Cluain Fata (Clonsfad, Grafschaft Westmeath). Aber sehr viel jünger wird es nicht sein. Da es die Artikel *prull* und

¹⁾ Hgg. von Stokes, *Transactions of the Philological Society* 1891—92.

²⁾ *Zs. f. Celt. Phil.* 9, 485.

³⁾ Hgg. von Stokes, *Three Irish Glossaries*, S. 441.

⁴⁾ Windisch, *Tain Bo C*, S. 910.

Mug Éme nicht enthält, konnten wir es in unsere Untersuchung nicht einbeziehen. Das Verhältnis zu den anderen Handschriften bleibt also noch zu bestimmen.

B. Am frühesten wurde Cormacs Glossar in der Gestalt bekannt, die das *Leabhar Breac*, S. 263—272 des Faksimiles, enthält, durch die Ausgabe von Stokes¹⁾ und die Übersetzung von O'Donovan.²⁾ und danach pflegen unsere Wörterbücher zu zitieren. Nun scheint diese Kopie zwar treu, was die Anzahl der Artikel betrifft; sie hat sie wohl weder vermindert noch vermehrt. Aber außerordentlich ungetren ist die Überlieferung des Wortlauts. Die einzelnen Abschnitte sind ganz willkürlich ausgeschmückt und modernisiert, ungeläufige Ausdrücke durch andere ersetzt usw., nicht vom Schreiber von B, aber von seiner Quelle. Außerdem sind noch nach einer andern Quelle Korrekturen eingetragen worden, wie ich *Zs. f. Celt. Phil.* 9, 228 an dem Artikel *fu .i. find* zeigen konnte.

Y. Die Kopie im *Yellow Book of Lecan*, Faks. S. 255—283, 7) ist korrekter geschrieben und im Wortlaut treuer als B. Aber auch sie hat viele Zusätze zu den einzelnen Artikeln, und namentlich hat sie bekanntlich am Ende jedes Buchstabens eine Reihe neuer Artikel beigefügt, die 'Additional Articles' in O'Donovans Übersetzung. Es ist schade, daß Meyer sie in seiner Ausgabe nicht ebenso gekennzeichnet hat, da sie leicht den Novizen irreführen können, ja Meyer selber irreführt haben, da er S. XVII¹ einen Passus eines solchen Zusatzartikels zur Bestimmung des Entstehungsortes von Cormacs Glossar verwendet.

Hm und Hf (Hfm). Die Papierhandschrift H. 2. 13 in Trinity College (Dublin) enthält zwei Abschriften des Glossars.⁴⁾ Die eine, vollständige auf S. 155—178 (77—102) ist von Dnbhaltach mac Fírbhisigh (Dnald oder Dudley Mac Fírbis) geschrieben, der 1670 gestorben ist; ich bezeichne sie mit Hm. Bei der andern, S. 89—115 (11^{bis}—37), sind die beiden ersten Seiten so beschädigt, daß etwa die Hälfte der mit A und B beginnenden Wörter verloren gegangen ist. Sie ist (nach Best) von zwei Händen geschrieben, deren eine nach einer Beischrift

¹⁾ *Three Irish Glossaries* (1862).

²⁾ *Cormac's Glossary, translated and annotated by the late John O'Donovan*, ed. Wh. Stokes (1868).

³⁾ Hgg. von K. Meyer, *Anecdota from Irish Manuscripts IV* (1912).

⁴⁾ Siehe namentlich Stokes, *Three Irish Gloss*, p. VIII, und Abbot, *Catal. of the Mss. in the Library of Trin Coll.*, S. 327—328.

im Seanchan cith cian mota a thugain ruadh 7 rl. Arombui deach
10 dā do timtaigibh fer Gedail ised bertar imna inde crichis ceau

In tan [183r, a] tra docunlaigsead for fairge 7 togarsadar anrlund
fri tir, adaglasdar gilla eicuisse am dastai innandiad deu tir: nomleicid
se lih alse. doeht uile in gilla. imodhata leo iarum a lecad cucha, ar
ba fa leo in buidhen comadas inna neill, ar ba docruidh a egosg. in
15 tan ceadmus combeireadh neach aoener for a edan, noteighedh a thoise
di gurben fora di enlaigh. a congrus craice do tar a mhullach go mai-
than a dha imdaid, ata la neach asidh cith mbadar chaibh a incinde 7
romebhadar trea chloceann. churair ogh lun a da suil, duibhithir ec,
luaithidhir fiamumuin. buidithir or rind a iacra, glaisidhtuir bun cailind
20 amun a da lurgun lom cula da seir birdha breac dubha fo. diatallta
de in crent bai ime, nipo deachmaing teacht di for imirgi a hoenur
muna fuirmithear cloch fuirri arbudh go mor fria Seanchan 7 asbert
fris: beotar baenasa deitsin olsi oildas mre fortuallach forbæth fil
imnt. niseidair leatsa ol Seanchan tideacht irsind luth isiu curach.
25 promthit aise. ceidht iarum iarsin luid isiu curach luathidhtuir lochaidh
iar forgamhain combai isiu curach. ba suil tra gorobthidhe in curach
cua lucht arindi rambrochsat ind eicis rasom asindala leith in leanstair
isa leith naill 7 asbertadar amal bidis andnreghin: docorba feld a
Seanchan. bid si do muinnter uile acht ieneailamh docom tire. as desin
30 rohainmnigheadh doson Seanchan Toirpist .i. Seanchan toirpist.

Recat iarum i Manaind do fagsadar a cobhlach a tir. ambadar
a tir ag imeacht iarsin traigh, gofacadar in seantaimne moingleith
moir forsín cuan arin carraic ag buain seannaigi 7 in muirthoirraigh
oilcheana. alrigdhai a cosa 7 a-llama acht nobi edach uimpl 7 bai
35 infad goita fuirre. 7 ba liach on im, ar ha sisi in banleced inghean
ui Dulsaini de Muscraighi Llach Tuill a crich ua Figeinte. docuaidh
sidhe di ar cuairt Eirind 7 Alban 7 Manand 7 ha marb a muinnter
uile. bai iarum a brathair mac na Dulsai ceard amra eisidein ag
iarmoracht fa crithaibh Eir- 7 nifnair hl 7 rl.

se nmh neol intai cealladar nacaile [183r^o, b] tin muintir se. Cidh
dī ol in bainlecerd, cate leathrann and oilse. 50

Deimin cairge mara Maund doroine mor salann sund.
is fir sin olsi. 7 nī leathrand isiu dō .i.

imomloiscead modann dh prull
cate a leathrann a Seanchain beos. an n ol in gilla og saidhidh det
agallma Seanchain. nitaceallndar em. Cā dī cadelat snabsem oheniseam: 55
in cerd mac hualsaine o lie do carraig tull.

fir soiu ol Seanchan. is tusa inghen na Dulsaine in banlecerd oceathar
cuingidh 'seacno Eir-. Is me am olsi. fothraichter la Seanchan impe
7 dodeachaigh le Seanchan a nEirind.

In tan tra dō tainig Seanchan a nEirind, gofacadar in gilla 60
nemepertæ, ba hoglach go moing orbuidhe cais ind charra meannclrot.
tlacht righ nime, dealb as oireaghdha atceas for dnuie fair, dotaeth
[for dinguir .i. ros fidbuidhe 7 ros¹⁾] deisel Seanchan 7 a muinnter 7
uoscamh apperuit²⁾ ex illo t-pere. dubium itaque non est quod ille
poematis erat xp̄c. 65

¹⁾ Die eingeklammerten Wörter sind aus dem folgenden Artikel *Ross* in
diesen Text gerathen.

²⁾ Über *per* ein *n*.

Im folgenden suche ich als Grundlage für die Bestimmung des
Handschriftenverhältnisses den Text möglichst so wiederherzustellen.
wie er im *Saltair Cormac* gestanden hat; also nicht fehlerlos, denn
nuch die Urhandschrift hatte einige Fehler (s. n.). Die Lesarten von
M gebe ich beim Artikel *prull* nicht, da oben das Ganze gedruckt
ist. Bloß orthographische Varianten sind meist nur da verzeichnet, wo
sie für die Handschriftenverhältnisse von Bedeutung sein können, oder
wo die Schreibung des Originals nicht ganz sicher ist. *Y* vertritt *Im*
und *Hf* mit, soweit deren Abweichungen nicht bedeutungsvoll sind.

1. Prull .i. aidblingud 7 metugud, ut dixit ingen hūi Dulsaine in 1
banlecert fri Seanchan Torpest hi Manainn .i.

imomloisceat mo de¹⁾ n-o prull.

1 Prull *B* aidblingud mor *Y*, aidblingud mor *B*, aidblingud mor *N*, aid-
blingath *H* metugud *L*, medug- *H*, metugud *YBN* uī *H* Dulsaini *L*, Daulsine *H*,
Duld-saine *N* 2 banlecert *H*, bainlicerd *N*, bannlicerd *B*, bainlethcerd *Y* Seanchan
(1. Torpest) *N*, Torpest *B* hiManainn *L*, imManainn *YN*, aManand *H*, om. *B*
.i. om. *BN* 3 imauomloisceat *L*, himmum lo-cit *B*, imomloisceat *N* dūi *B*,
dauno *H*, duno *N* prull *B* (nach *Stok*)

Frisgart iarum int écsine di mnintir Senchain .i. *

5 In cherd mac húi²⁾ Dulsaine o Liacc³⁾ do Taursaige Tull.

Is de tra búi do Senchan anisin. Dócorastar fair techt i
m-Manainn .i. fecht aninsa⁴⁾ do chor cuarto indi. Coica écces a-llin
cenmotha éicsinín Is⁵⁾ má rod'bni riam didu im nach n-aile n-éics
samail in chumdaig búi im Senchan cid cenmotha a thugain snad 7 11
10 A-riombui⁶⁾ dech dano do thimthagib flathe fer nGóidel, issed bertatar
impu ind écis chenaé.

In tan tra documlaisset for fairgi 7 dócorsatar anilann fri tir.
atagladastar gilldae écnisc anindastai ina ndigaid den tír. 'Nomleicid
se lib', olse. Doécet uli in gillae Nipu data leo iarum a lecuu cucu;
15 ar ba fáe leo nibu én comadas inna n-éill, ar bá dochruid a lécosé.
In tan cetamus dóbered nech a mer for a etan, notéged a thoese di

4 Frisgart *HY*, Frisgart *N* ierum *H*, iarum *YN*, om *B* éxine *H*, exine *N*,
eigess *Y* dei *H*, do *B* Senchan *H*, *B*, Sen- *N* i om *N* 5 cerd *alle außer L* Dan-
sine *H*, Dulsaine *B*, Dulsaine *N* Liac *Y*, Liag *N*, Liag *B*, Lie *H* Taursaige *L*, Tur-
saige *YN*, Thaurraig *B* Nach Tull bricht *H* mit 7 rl-a ab 6 tran *N* báí *B*, robol *Y*
anisein *L*, anuisin *H*, innisin *YB*, andisin *N* Docorustar *BN*, Deicorustar *H*, Docor-
ustar *Y*, Tocharrastar *L* 7 imManaind *LN*, amManoind *H*, aManaind *YB* edón *H*
nainiusa *NH*, nainius *Y*, a afnessa *H*, afnessa *B* cor *H*, chor *BN* cuarto *Y*, cuardo *H*,
churta *L*, cuarta *B*, a chnarda *N* indei *H*, inde *N*, innte *B* ébeka *L*, caoga *Y*,
ceoga *N*, 7 l. *B* eices *L*, éces *B*, eces *N*, eges *Y* a Hon *H* 8 cenmothas *Y*,
cinmothas *B* eixlai *H*, ecsine *YB*, exine *N* Is ing ma rodmbei *Y*, Ni rabe *N*,
Ni roibe *B* dt om. *HHN* um *B* naih *HL*, oile *Y*, araille *B*, arall *N* nécius *H*,
éces *B*, eces *YN* 9 loi *HHB*, robai *Y* um *LB*, am *H* cid om. *YBN* thugain *J*,
tuglun *H*, thughan *N*, tughan *Y*, stuigen *B* 7 rl. om. *H*, fur 7 rl. arrombui : issed
on robui *BN* 10 Anrombui *H*, Anromba *Y* dig *BN* dz om. *YBN* do thim-
thaigib *L*, de thimthaighid *H*, do timtagaib *Y*, do tamtigib *B*, do thaimtigib *N*
flutha *YN*, om *LB* fer *LB* mruasat (für i b) *B*, lnrugsat *N* 11 imbpu *H*,
nmpu *L* écis *L*, and ecis eepa *H*, ind ecis chena impu *Y*, na hecis alchena impu
N, na hécis olechena nmpu *B* 12 tran *N* docomlusat *H*, dochmmlasat *N*, dócom-
lasat *B* fairrge *B*, fairrgi *HH* dochorsatar *L*, docorustar *HHBN* aurluud *H*,
aurlond *B*, aurland *N*, a lu no urland *Y* 13 atagladastar *Y*, atagladustar *H*,
atglasastar *B*, atgladustar *N* gillae *Y*, gillae *HH*, gilla *B* ecoise *H* aninlusti
H, anindustae *Y*, am dastai *L*, mecoise (für é. a.) *N*, anécoise *B* mlilaid *H*, ndaid
LY, don tír ina ndaid. g) *NB* Nomleicidse *H*, Nomleicidse *N*, Nomléicidsi *B* 14 olse
L, alse *H* Deféct *H*, Déchésat *B*, Dechad *N* hude *L*, uile *YN* in gilla *L*, an
gilla *H*, fair *BN* Niipu *L*, nibu *Y* len *H* iarum *Y*, ierum *H*, om. *BN* chuen *L*,
crae *Y* Niba cáin leo a écosé (and ogloch a ecose *N*) na a lécad (leco *B*) leo *BN*
15 ba om. *H* le *HY* len *H* nibu oen *H*, nipneu *Y* comadas *Y*, comadhuis *H* ina *HY*
dochr. *H*, dochraid *Y* ecuse *H*, ecusee *Y*. Für diesen Satz haben *BN*; ar niba
(urbo *B*) hén comadas (comadass *B*) dia n-elta hé for a écosé ndochraid (n-adetig *B*)
16 tra *B*, tran *N* (für cetamus) dombread *H*, dosbered *B*, dosberith *N* nech
om. *HHN* édon *H*, élan *B*, etan *N* notheged *LY* de *H*, do *N*

gur brén for a di chulaid. A chongrus craice do dar a mullach-commoitban a da imdad;*) ata la nech assidchid, batar caib a hinchindi romebdatar tre a chlocenn.* Cuirritir og luin a di súil, duibidir éce, luathidir fiamuin. Buidithir ór rinn a fiacae, glassidir bun enliun a 20 mbun. Da*) lurgain lomchoila, da seirr*) birrdai brecdubai fou. Diatallta de in ceirt bui imhi, nibu decmaing di techt for imirgi a hoenur, manifnirmithe cloch fuirri, ar imbud a-mmil.

Dorriucart co-mmor fri Senchan 7 asbert fris: 'Bea torbachsu¹⁰) deit sin' olse 'oldas ind ré foruallach forbaetb fil immut'. 'In setir 25

17 brian *H* dib enl- *Y*, di cluais *H*, tria cluasab a chuil siar *N*, no mhebdais srotha do ghur brén tria cluasab a chuil siar *B* chraiche *L*, craice *H*, crace *Y*, craiche *Hm*, Di chroiss *tfur* A ch cr. do) *B* tar *YBN* 18 imdaid *L*, imdæd *Y* com a da i. om *BN* lia nech *H* as-ideid *L*, as-idechid *H*, asitchid *Y* bótur *H*, badbar *L* inchinde *HY* 19 rumbhdatar *H* tria *Y*, triena *H* Cuirritir *H*, Cuirritir *Y* duibidher *H*, duibithir *L* 20 luathidir *L*, luathidir *H* fiamuin *L*, fiamuin *H*, luathithir fiamuin duibidher éce *Y* Buidithir *H* riud *Y* fiaca *L*, a fiacul (*fúr* rinn a f.) *H* glaisitir *Y*, glaisithir *H* 21 Di *H* seirith *Y* birrda *H*, birdae *Y* brecdubai *LY* foe *YH* Für die Beschreibung ron ata la nech (18) his fou lesen *N* und *B*: ba cosmail batar coib a inchinde (ba cosmail tria snige tepersu a inchinde *B*) a-roemuid (a roemaid *N*) darroeb (*lies* dar oeb?) do mad (*lies* 'ma) connamanda (connamna *B*) a chind 7 a chlo(i)cind; nianad ie tóla (oe tolæ *N*) bréuta (brentæ *N*) .s. Cuirritir (h)og luin a di súil, luathithir léig mullid a légnad, comleb fri héc a dreeh, cuirre ina (cuirri na *N*) corr anrébala a da agruad (a dhá grnad *B*). Sithithir (Sithiger *B*) urbuinde (urbuinde *N*) gabond (ga nde *N*) a éron, mar sigemnaig builg gaband (om. *B*) oe berbad mianaig súgad 7 imlécad a anala (a an. om. *N*). Ni bendais uird do chéir (chair *N*) derg, a mbendais a beoil do the(i)uid Luathithir (Luathaigtir *N*) fainle (fandli *B*) no fiamuin he for lár Buidithir (Buidigthir *N*) or riud a fiaca, glaisithar (glassi *B*) en(i)lend a mbun Da lurgain lomchoila lanbreca fæ (fai *N*), da se(i)rid birrdhai (birdai *N*) buidi brecdubai A lurga mar chu(i)gul, a sliasat mar samthaig, a mis mar lethmætbail (leth maethal *N*), a brí mar miachbolg, a brá(i)ge mar brá(i)git cuirre, méit muleind (mulchenn *N*) milead (mild *N*) a chend. Libritir gabla a lama, méitibir (méitigthir *N*) doran (durna *N*) mogad (i. im sirobair, *Glosse in N*) a durna 22 dei *H* in cheirt *Y*, in ch. combrece *B*, in ch. combree elithar diabultæ *N* boi *B* imbe *H*, nime *YBN* náb *H* decmoige *H*, decnaig(d) *NB* techt di *Y* imirghi *L*, imirge *H*, imirci *N*, imirce *B* a seur *B*, a aonar *N* 23 minafnirmithe *B* uirri *H*, fuirre *Y*, forri *B* imbat *N*, immat *H*, imat *Y* a mil *LY*, a mil 7 rl. *N*, ar i. amm. om. *B* 24 Dorincart *Y*, Derincart iernum *H*, Dorogart tra *B*, Dorogairt tran *N* co mor *H*, o guth mor *Y*, ó ducaire móir 7 albert (albert *N*) fri Senchan *BN*, isbert *Y* ris *H* Beim *Y*, Biam *B* (nach *Stokes*), Bum *N* torbachsu *L*, torbachsni *H*, torbachsa *Y*, tarbachsa *N*, torbachin *B* 25 dit se *H*, deit *BN*, duit si *Y* al. ui. *H*, om. *YN* ollas *L* in re *N*, ind iel *H*, in écsi no in re *B*, ind ne no ind re no in de *Y* forthuallach *L*, foruallach *H* forbaeth (forbaoth *N*) imelmachtach út *BN* imut *L*, immut *HY*, umut *N*, umat *B* seiar *HN*, indestar *B*

lat' of Senchan 'tuidecht iarsind lúth issin curach?' 'Promfít' abe. Cingthi iarum iarsind luid isin curach luathidir lochaid iar forgarmuin, co mbái isin curach. Ila suaill tra corrolldithe¹¹⁾ in curach cona lucht, arindi rombrogsat iud eicis riam sôm nsindala leth ind lestar
 30 isa-lleth n-aill, 7 asbertatar amal bid nsind oíngin. 'Torropai peist, a Senchan. Bid si dano do muinter huile, acht conerlam dochom tne.' Is di sin roaimuiged do-om Senchan Torpeist i. Senchan dorropai peist.

Recat iarum i Manainn. Dofócbat a colbúch lu thr. A mbatar
 35 didu oc iuthecht iarsin tráig. comcatar in sentaindi mongleth uóir forsín carraice oc buain na femna 7 in murthoraid olchenní¹²⁾ Anegdai

20 latsa *L*, tichts *N*, tigts *B* iarsind lúth *H* iarsinn luid *N* iarsin luid *B*, iarsin luid *Y* isin *HYBN* churach *L*, curach *H* Promfít *H*, Promfít *L*, Promfít frís *B*, Promfít frís *N* 27 Cingthe *Y*, Cingid *BN*, Cingidh *H* iarum om. *BN* iarsin luith *Y*, foraid luid *N*, foraidid *B* isin curach *H* luathidir *H*, 7 ba luathidir (-ithe) *NB* iar om. *BN* forgarmuin *L*, forgarmuin *Y*, for garmuin no gríb da (imma *N*) net (neld *B*) no seig do aill in side rue *BN* 28 co mbái *Y*, co mbái *B* curach *LYBN* 7 ba *BN* suil *L*, suaill *H* tran *N* corrolldithe *Y*, corrolldithe *L*, corrolldithe *H*, nach baile (baili) *BN* cona *L* om. *BN* 29 arandhi *H*, iaraidid *N*, iaraidid *B* rombrogsat *L*, rombrogsat *N*, rombrogsat *B* eicis *L*, ind e om. *YBN* riam *L*, re(i)imiesium *NB*, roimesium *Y* isalleith *L*, isalleith *H*, isindara leth in lestar 7 in leth naill doom (fár asindala etc.) *Y*, isindara leth dou lestar 7 in leth naill doom *N*, isindara leath. in leath naill doom (so) *B* 30 asbertatar *H*, atbertatar *Y*, albert-at *B*, a...satur *N* am. bid om. *B* asin oenghin *H*, a haongin(n) *YN*, a hangin *B* Torropai *L*, Dororhai *HYB*, Dororha *N* heist *BN*, pest *HY* 31 Senchain *YN* Bid *L*, et (7) bid hísín *NB* duo *H*, om. *YBN* de muinter *H* connerham no connerlam *Y*, coroisium (corroisim) tir *BN* doom *HY* 32 Itri *L*, Itri *H* deisín *L*, deisín *H*, deisín *YBN* rohaimuiged *LBN*, rohai *Y* doom *Y*, om. *BN* Torpest *Y*, Toirpest *H* 33 dororhai *H*, dororpa *B*, dororha *YN* pest *H*, pest no paist *Y* 34 Rec(e)ait *HYB*, Regail *N* iarom *YN*, ierom *H* Manaind *LY*, co Manainn (-aind) *NB* Dofacbad *H*, Fonacbat *Y*, 7 faecal *BN* i tir *Y*, a tir *N* Ambadar *Y* (uber ambatar *Hm*), amal batar *BN* 35 di bi thr *L*, diú *H*, om. *BN* ne *H*, oc i. om. *B* iersín *H*, isin *BN* conacatar *H*, confacatar *N*, confacatar *B*, goscacatar *Y* int sentond (unter der Zeile) *H*, int sentuinne *Y*, in sentuinde (-uinne) *NB* moíngleth mifrig(h) *BN* 36 iarsin *Y* carraice *YBN*, mongl. m. f e om. *H* Zwischen carraice und oc schieben *YBN* ein: (Sentuinde .i. caillech *N*, nur .i. caillech *B*) at poeta dixit (dicit *B*): Sentuinde (Sentuind *B*) 7 senbachlach | rop sés rophuis (raffas *N*, rapus *B*, in *Y* u. *N* Glosse: .i. senap adnacail (anacuil *N*) mac de | is uí thabrat (thabair *B*) a chaim fognat (uochon-fagnat *N*, nocolacanal *B*) nac de | is uí thabrat (thabair *B*) a chaim fognat (primles *B*, mit der Glosse: .i. a primite *Y*, .i. a primgein no a primitiz *N*, .i. a primgiu *B*). Amiaid bui (bui *B*) in chaillech (caillech *YN*) forsin (forin *Y*) traig. . na femnai *H*, na femnuige *Y*, na femnaige *N*, femnaige *B* an muirtoraid *H*, in murthor- *Y*, murthor- *B*, in murtor- *N* olcenai *H*, olchena *YN*, olcena *B* Airechda *N*, Airechta *B*

gratai a cossa 7 a-lháma, acht nadmbui etach maith impe. 7 búi anféth gorta fuirri. 7 ba liach ón *immurgu*. ar-ba sísi in banlécerd ingen hui Dulsaine de Muserugn Liace Thuill a crích Hua Fídgenti. Do'chnaid side didu for enairt Éirenn 7 Alban 7 Manann 7 ba marb a muintir 40 míle. Bui iarum a bráthair mac hui Dulsaine, cerd amrae side dano, oca hiarmóracht fo chricha Éirenn 7 nísfnair 7 rl.

In tan didu atcondaire int sentainne inna heicsin, inmos-coemoreuir ceptar hē. Asbert iarum alaile dlb: 'Ní a tháre immid-comaire. Senchán heices Héirenn huili i[n]se'.¹³ 'Innot bia de lumeldoit, a 45 Senchán', olsi 'anad frimm athese sa?' 'Rom-bía ém' ol Senchán.

'Nipsa eola innid adpaig'.¹⁴ reso femmuin mbolgaig mbuúg. 'nte a lethcomorgg?' Sochtaid iarnm Senchan 7 ind éicis huili dano. Doling la sodain in gilldae remepertae ar beolu Senchán, a

37 gratai *HN*, grata *Y*, grada *B* a láma *LB*, a laime *N* natubni *Y*, natbúil *L*, natbi *BN* edg(h)ud *BN* maith *om. H* impi *L*, nímpe *Y* 7 *om. B* lne *H*, bá *Y*, bol *B* anféth *YN* 38 gorta *H*, na gorta *B*, na gorta *N* fuirre *Y*, lē *BN* 7 *om. BN* son *YNB* 'dī (fūr im) *BN* ar *L* sísin *H*, hi *BN* bainlécerd *Y*, ban(n)licerd *NB* ingin *YN* ni *Y*, an *H*, h. *BN* 39 Dulsaine *H*, Dilsaine *N* de *L*, di *Y*, do *BN* Museraige *Y*, Museraide *HBN* Liac *HBN*, Liach *Y* Thuill *B*, Thuill *N* Un *HY* Fídgenti *L*, Fídgente *H*, Fídgēti *B* condechaid *BN* 40 idho *Y*, *om. BN* dī *om. LBN* enairt *L* Héirenn *L*, nÉirenn *H*, Eirenn *B*, H-. *N* Alban *HB* Manuud *H*, Mannuud *Y*, 7 *M. om. BN* comba *NB* 41 nile *Y*, uli *HB*, nuili *N* Bai *HY* iarom *Y*, ierum *H* ni *Y* Dulsaine *H* anrai *H*, amra *Y* sídhe *HN*, *om. H* dā *om. L* 42 aca *Y* chrichuib *H*, crích *Y* Héir- *L*, Eirenn *H* Bui (Boi *B*) tra (tran *N*) iu cerd mac h. (thu *N*) Dulsaine (Dill-saine *N*) a brathair oca hiarraid (hiaraid *N*) fo (H)erium *BN*. acht ní fuair (fínair) *NB* 7 rl. *om. HB* 43 Atan *Y* tra *B*, tran *N* atconnaire *Y*, atchonnair *L*, itconnaire *B*, itchonnaic *N* int *om. BN*, ant sentoin *H* heicsi *L*, hexe *H*, na hecsi (hexi) *BN* inmos-coemoreuir *L*, inmos-coemoreair *H*, inmos-comareatair *Y*, Imus-comaire *NB* 44 eibtar *Y*, eibtar *Hm* iat *BN* Aspert *H*, Atbert *BN* iarum *om. BN* alaile *H*, araili *LN*, ar li. *B* Asb. i. al dlb *om. Y* Math ire *Y* immidcomaire *L*, ammateomsaire *H*, Maith re imcomaire i. *BN* 45 eices *H*, éces *BN*, eges *Y* uili *H*, uile *Y*, *om. BN* asse *H*, 7 rl. *L*, ind-o *Y*, ind-sin *BN* Inithia *H*, Inathie *Y*, Inmbia *BN* de umaldoid *H*, do humaldoid *Y*, for humeldoit *N*, for umaldoit *B* a Sencan *H* 46 olse *H* inat *B* frim *HYBN*, romm *L* aithesa *H*, aithese sa *Y*, aithise sa *N*, aithise sa *B* rothia tra (tran) *BN* 47 Nibsa *HY*, Nisim *BN*, Nisim *N* eolach *HN*, eolag *Y* innig *Y* adbug *HB*, adbuid *N*, odhaigh *Y* ches-n *H* eiaza *YBN* femmuin *HY*, femnach *BN* bolgaigh *Y*, bolgach *B*, bolcach *N* mung *H*, bung *Y*, buing *N*, bug *B* 48 Cati *YN*, Caide *HB* lethcomargg *H*, lethcomare *Y*, lethcomrae sin *B*, [leth]ann sin *N* tra *B*, Senchan iarom *Y* eices *L*, éic- *HY*, and eicis uli dno *H* Sochtaid tran ind éicis huili 7 Senchan *N* 49 dā *om. B* Taligg *H* (Fār las.) iarom *Y*, tra iarum *B*, tran *N* gilldae *Y*, gillui *H*, gulla *N*, gilla *LB* remepertae *H*, remeperta *YB* for *NB* beolui *H*, beulu *Y*

50 n-asbert: 'Ta, a chaillech! Nahacaldae Senchán! Ní comadas deitt. Atom'glafte se amne, ol nitacelladadar nach aile din muintur se.' 'Cid didu' ol in banleicerd, 'cate a lethrann?' 'Ní' olse:

'De minn caírrce mara Manann doronad mór salann sund.'

'Is fir' olsi. '7 in lethrann bisin dano .i.

55 . immom'loisceat mo dá n-ao prull, cate a lethrann, a Senchain, beos?' 'Amin' ol in gillae 'oc saigid deit acaldma Senchain? Nitacelladadar ém.' 'Cs didu, cate lat so?' olsi. 'Ní' olsessom:

'in cherd mac húi' Dulsine o Liac' do Tausaige Tull'

60 'Fir son' ol Senchán. 'In tussu ingen húi Dulsaine in banleicerd, occatáthar chuinchid sethno Héirenn?' 'Is me ém' olsi. 'Fotruntar iarum la Senchán, 7 do'berar dechelt amiae impe. 7 dodechoid la Senchán i nHeirinn

In tan tra don-anic Herinn Senchán, conaccatar in gilldae

50 anasbertta *L*, anasbertai *H*, 7 asbert sta *Y'* ut dixit a chaillech *BN* Nahacaldai *L*, Nahacallida *H*, naacaille *Y*, nira ga i-lle(íth Senchain *BN* comad(h)us *HL*, comadais *B*, comaisi *N* deit *N*, det *H*, dit *Y'* 51 Atomgladness *Y*, acht nomaicillse (-si) *BN* amne om. *BN* nitacelladhar *Y*, nitacelladhar *L*, nita-culdadhhar *H*, ór nitaicillse (-h) *BN* nech aile *BN* dein *H*, dim *L*, don *YBN* si *YBN* Cs tra(n) *BN* 52 dt om. *H* banleicerd *H*, bannleithcerd *Y*, for bannleicerd *BN* a lethrand *LY*, in lethrand *BN* olsei *N*, orse *Y'* 53 Do minn *HL* carrei *L*, charrgi *B*, cairgge *N*, cairge *Y'* mare *Y*, moire *N*, móri *B* Manann *H* designed *H* salonn *H*, saland *LYB* 54 As *H* orsi *Y'* Is f o om *BN*, welle leen: 7 (Et) in lethrann (-rand) sa tra(n) caide a leath (let) 55 immomloisceat *Y*, numamloisceat *H*, immumloisceat *B*, imumloisceat *N* mo dé *BN* nóó *H*, no *BNY'* 56 a Senchán *H* cate a l. a S. om. *BN* (s. o zu 54) Amin *H*, Amein *Y'* gillae *Y*, gilla *L*, gilliu *H* 57 dit *Y'* acaldma *LY* Senchain *L*, Senchán *H* nitacellad(h)ar *LY'* Fur Amin bis ém leen *BN*: 'N(in)sáigfe (-sáidfe) fort Senchán, ma(d) ed condaige (conige)' ol in gilla beos(s) tra (fur dí) *B*, tran *N* sre *H*, sa *Y*, en *N* 58 olaisi *N*, olise *B* (Fur lat bis Ní.) latsom olissem *L* olsesumh *H*, olse *Y*, olsessium *N*, olesium *B* 59 cerd *LYB*, ceard *N* Dulsaine *LY*, i Dulsaine *N* Liic *Y*, Lice *H* do om. *BN* Tairsaige *L*, Tansighe *H*, Tursighe *YN*, Thursighe *B* Thull *YBN* 60 ón *BN* Senchán *H* tussa *H*, tusa *Y*, is tusa *BN* aui *H*, ui *Y*, hi *N*, ow. *B* Dulsaine *H*, Dualsine *B* banleicerd *H*, bannleicerd *Y*, bannleicerd *B*, banleicerd *N* 61 oc(c)adathar *HB* chuinsid *H*, cuingidh *Y*, d iarraid *BN* sechnon *YBN* (H)erenn 7 Alpan *BN* eim *N* olsi *L*, orsi *Y*, olusi *N* Fothraicther *L*, Fothraicer *Y*, Ruethar son *BN* 62 ieiun *H*, iarom *Y'* Senchán dí *Y'* dobret *Y'* étach *B*, etag *N* amra *LYB*, namra *Y'* imbpe *H*, numpi *Y'* dedechoid *H*, dodeoch- *L*, tainic *Y'* 63 Sencán *L* 7 do d l. S. om. *BN* a uErinn *H*, doc(h)um nE(í)enn (H-) *BNY'* 64 An tan *H* Senchán i nHeir- *L*, In tan tra tangatar docnm uErind *Y*, O rancatar tra(n) Erinn *BN* conaccatar *Y*, conaccatar *H*, confaccatar *N*, confaccatar *B* gilldoi *H*, gilldae *Hm*, gillai *L*, gillae *Y*, gilla *N*, gill *B*

⁷⁾ Die Lesart *imdad* Y läßt als möglich erscheinen, daß *imdad* für *imdad* nicht ein Fehler von L, sondern des Originals ist. Allerdings schreibt Y oft *æ* für *u*, aber gewöhnlich nur im Anlaut.

⁸⁾ Obschon *lurgain* nach den späteren Belegen weiblich ist, weist die Übereinstimmung von L (M), Y, B, N wohl auf *da* als Form der Urhandschrift gegenüber dem vereinzelt *di* H (s. u. S. 31).

⁹⁾ *seur* wohl alter Fehler für *seir*, s. u. S. 32.

¹⁰⁾ Die Lesarten *torbachsu* H, *torbachsu* L, *torbachsa* Y, *tarbachsa* N, *torbachu* B scheinen mir zu zeigen, daß im Original *torbachsu* stand, ein Fehler für *torbachu* oder *torbachusa*. *Torbachu* in B ist glückliche Korrektur.

¹¹⁾ Trotz der Übereinstimmung in *-ros-* von Y (*corroibduthe*) und L (*corroibduthe*) habe ich die zu erwartende Form *carroibduthe* eingesetzt, die durch *carroibduthe* H gestützt wird.

¹²⁾ *olchenai* scheint mir nach L und H alter Fehler für *olchenne*, durch das folgende *auydlus* veranlaßt.

¹³⁾ Das weite Auseinandergehen der Hss *asse* H, 7 u. L, *uislo* Y, *indan* BN zeigt, daß hier etwas unverständliches stand. Vielleicht *ise* mit vergessenem *u*-Strich für *in se*.

¹⁴⁾ Obschon der Reim mit *bolgaig* die Form *odpaig* oder *odbaig* verlangt, haben alle Hss außer Y anlautendes *a*-, das also dem Original angehört. *Odbaigh* in Y war naheliegende Korrektur.

Übersetzung: *Prull*, d. i. gewaltig und groß machen,¹⁾ wie die Tochter von Ua Dulsaine, die Ärztin und Dichterin,²⁾ zu Senchan Torpe(i)st auf Man gesagt hat, nämlich:

‘Mich umbrennen meine zwei Ohren gewaltig (*prull*).’

Da antwortete der Dichterschuler aus Senchans Gefolge:

‘Der Dichter, Sohn von Ua Dulsaine, vom Hohlen Stein von [Taursaige (oder Taursaich).’

Das geschah nun Senchan bei folgender Gelegenheit. Er hatte einen Gang nach Man auf sich genommen, d. i. eine Prunkreise,³⁾ um dort einen Rundgang zu machen. Fünfzig Dichter (Gelehrte) war ihre Zahl außer den Dichterschulern. Kaum hat aber jemals ein anderer Dichter gleichen Schmuck umgehabt wie Senchan, auch außer seinem Gelehrtentalar usw. Was das beste war an Gewandung der Fürsten der gälischen Männer, das trugen die übrigen Dichter.

Als sie nun auf offene Meer kamen und das hintere Schiffsende gegen das Land kehrten, sprach sie ein junger Bursche von unansehn-

¹⁾ D. h. *prull* drückt einen hohen Grad aus.

²⁾ *léert, léert, léert* ist wohl ein Kompositum von *luig* ‘Arzt’ und *ceid*. ‘Künstler, Dichter’.

³⁾ Wohl im Gegensatz zu einer Amtreise.

lichem¹⁾ Aussehen von hinten vom Lande aus an. 'Laßt mich mit enchi!' sagte er. Alle sehen den Burschen an. Da gefiel es ihnen nicht, ihn zu sich zu lassen; denn es dünkte sie, er sei kein in ihren Schwarm passender Vogel. Denn sein Aussehen war häßlich. Zunächst, wenn jemand seinen Finger auf seine Stirn legte, trat ein Schwall von stinkendem Eiter über seinen Nacken. Sein *congrus cruce*²⁾ zog sich ihm über seinen Scheitel bis zum Knorpel seiner zwei Schultern; wer es sah, glaubte, die Kluimpfen seines Gehirns seien durch seinen Schädel gebrochen. Spitz wie ein Amselei waren seine Augen, schwarz wie der Tod, schnell wie ein *fiammin*.³⁾ So gelb wie Gold war die Spitze seiner Zähne, so grün wie der Wurzstock der Stechpalme ihr unteres Ende. Er stand auf zwei nacht-mageren Schienbeinen, zwei spieß-ähnlichen, gesprenkelt-schwarzen Fersen. Hätte man den Fetzen, der ihn umgab, von ihm genommen, so wäre es diesem nicht unmöglich gewesen allein umherzuwandeln, wenn man keinen Stein darauf gelegt hätte, wegen der Menge seiner Länse.

Er rief Senchan laut an und sprach zu ihm: 'Ich werde dir nützlicher sein', sagte er, 'als der stolze Mond (?), der dich umgibt.' — 'Vermagst du', sagte Senchan, 'langs des Steuerruders ins Boot zu kommen?' — 'Ich werde es versuchen', sagte er. Darauf schreitet er dem Steuerruder entlang ins Boot so schnell wie eine Maus längs eines *forgarmuin*,⁴⁾ so daß er sich im Boote befand. Nun fehlte wenig, daß das Boot mit seiner Besatzung untergegangen wäre, weil sich die Dichter vor ihm von einer Seite des Schiffs nach der andern drängten; und sie sprachen, als wäre es aus einem Munde: 'Eine Bestie ist zu dir gekommen, Senchan. Sie wird zu dir ein einziges Gefolge sein, sobald wir nur aus Land ausgestiegen sind.' Daraus ist er Senchan Torpeist genannt worden, d. h. Senchan, zu dem eine Bestie gekommen ist (*dororpai* oder *lororpai* *reidi*).

Dann kommen sie nach Man. Sie haben die Führung aufs Land. Wie sie nun den Strand entlang ~~wandeln~~ ~~sich~~ ein

¹⁾ Eigentlich 'unqualifizierbarem'.

⁷⁾ Scheint der Name eines eiternden Abscesses.

²⁾ *fiamuin*, auch *fialmuin* geschrieben, ist der Name eines rothen Farnes, den nach Anecd. IV, 53 Nr. 646 im Gebüsch lebt. *Fach im Fach bei O'Cur.* *O'Do coislet fort fiallhuaine* "mögen f. aber die Lärche nicht so sein, also jedenfalls nicht "Hase", wie man wohl zu verstehen versucht; vgl. O'Curry, Manners u. Customs III, 149, mit *Fach im Fach*.

beide Wörter für gleichbedeutend und andere Belegstellen anzuführen.

großes altes Weib mit langem grauem Hnar auf der Klippe Seetang und die sonstige 'Meeresfrucht' ernten. Edel und wunderoll waren ihre Füße und ihre Haude, nur daß sie kein gutes Gewand umhatte, und die Abgezehrtheit¹⁾ des Hungers lag auf ihr. Und das war aber ein Jammer; denn sie war die Ärztin und Dichterin, die Tochter von Ua Dulsaine, vom Muscrige des Hohlen Steins aus dem Gebiet der Ui Fidgenti.²⁾ Denn diese war auf einen Rundgang durch Irland, Albion und Man gegangen, und ihr ganzes Gefolge starb. Nun ging ihr Bruder, der Sohn von Ua Dulsaine, auch er ein ausgezeichneter Künstler, durch die Gebiete Irlands nach und fand sie nicht usw.

Als nun die alte Fran die Dichter sah, fragte sie sie, wer sie wären. Da sagte einer von ihnen: 'Nicht seines Landes ist, wer nach ihm fragt. Senchan, der Dichter von ganz Irland ist dies.' — 'Wirst du so herablassend sein, Senchan', sagte sie. 'Halt zu machen, um mir Rede zu stehen?' — 'Das werde ich sicherlich', sagte Senchan.

'Nicht war ich kundig knorrigen Leides, obschon ich sich
[blühenden Seetang ernte.

Was ist die zugehörige Halbstrofe?' Da verstummt Senchan und auch alle die Dichter. Indem springt der besagte Bursche vor Senchan, indem er sagte: 'Still, Alte! Sprich nicht zu Senchan, das paßt sich nicht für dich. So sprich zu mir, weil kein anderer von diesem Gefolge zu dir sprechen wird.' — 'Nun', sagte die Ärztin und Dichterin. 'welches ist die zugehörige Halbstrofe?' — 'Das ist nicht schwer', sagte er:

'Vom Rücken der Klippe des Meeres von Man ist hier viel
[Salz bereitet worden.'

'Es ist richtig', sagte sie. 'Und nun diese Halb-strofe:

'Mich umbrennen meine zwei Ohren gewaltig;

was ist die zugehörige Halb-strophe, Senchan?' — 'So suchst du', sagte der Bursche, 'zu Senchan zu sprechen? Er wird sicherlich nicht zu dir sprechen.' — 'Nun, welches ist sie nach dir?' sagte sie. — 'Das ist nicht schwer', sagte er.

'Der Künstler, der Sohn von Ua Dulsaine, vom Hohlen Stein
[von Taursaige (oder Taurach).'

'Das ist richtig', sagte Senchan. 'Bist du die Tochter von Ua Dulsaine, die Ärztin und Dichterin, nach der man sucht durch Irland

¹⁾ Eigentlich 'Unglätte'.

²⁾ In Munster um Limerick.

hin?' 'Die bin ich in der Tat', sagte sie. Da wird sie von Senchan gebadet, und man legte ihr ein prächtiges Kleid um, und sie ging mit Senchan nach Irland.

Als nun Senchan nach Irland kam, sahen sie den besagten Burschen: der war ein junger Mann mit langem goldgelbem Haar, so kraus wie die *carr* von Menn-Harfen.¹⁾ Er trug königliche Tracht und hatte die edelste Gestalt, die an einem Menschen gesehen worden ist. Er kommt mit Zuwendung der rechten Seite gegen Senchan und sein Gefolge und ist seither nie mehr erschienen. Daher ist nicht zweifelhaft, daß er der Genius der Dichtkunst (*spiritus poematis*) war.

¹⁾ Sowohl die Bedeutung von *carr* als die spezielle Gestalt der *menn-crott* ist unbestimmt. Ist es eine Harfe mit geschnorkeltem oberem Schafte?

Im folgenden Artikel *Mug Éme*, der in N fehlt, gebe ich auch die wichtigeren Lesarten von M. Sonst wie oben.

1. *Mug Éme ainm in cetna oirci ceturabe i nHére .i. Coirpri Músc cetatuc side i nEre¹⁾ a tirib Bretan. Ar in tan ropu mor cumachta úGoidel for Bretnaib, 7²⁾ ro-rannsat Albain eturru hi feranna, 7 rofithir cách durais dia charait leo. 7 nibu lugu notrebtals Goidil fri mnir anair quam in Scotia, 7 doronta a n-airsea 7 a-rrig-³⁾ dune and.*

Inde dicitur Dind Tra-Dui .i. dinn tredui .i. tredne Crimthain Mair maic Fidaig ríg Héirenn 7 Albau co Muir nÍcht.

1 Jugeme .i. H, Mugheme dá Y, Mogh Éime ainm sin B cetnae H, chetna M oirc L, oirc B ceturobái H, ceturabe L, cetarabae Y, cetarabq M, bóí B indHéri Y, anHeriu H, anErinn B .i. om. HBM Corpri HY 2 Músc mac Conaire B indEiri H, inllere M, anEir- Y, anair he B a thir Y (tirib Hf^m), a Bretnu B Ar om. B robbu M, robo H, roba Y, ba B 3 cumachtaí H na nGoedel L, na nGaoidel Y, Gadel B 7 om. YB dorannsat B Alpain B, Alp- H etorru H, etarru M, etorra Y i HHYB 4 ferandou H, feramuus B rofithir LB, rofidir HY, rofithir M die carait Y, dia chara M, 7 a caruid H leu H, om. Y niba B lugaí H, lugae Y, luga B notrebtals L, notrepdois H, notrebdaís Y, dothrebdaís B 5 Goedelo L for muir B andoir H Scotica B, Scotice Y a n-airse H, a n-airsea L, a n-arusa B, a n-airlisi Y a rigdhúine L, arrigdhúine Y, a rigdhúinte B 7 dicitur om. LY Dinn Tradái B dinn tradui L Crimthainn (-nd) HM, Crimthuinid Y 8 Moir LBHf^m, Mor Y Fiodaicech H .i. ri L, ri H Herenn M, Eirenn Y, Erenn HB Alpan B, Alp- H Moir H

7 inde est Glassdimbir .i. cell for brú Mara hÍecht. Iss ed arus
10 in sin i-rrabe Glass mac Cairis mucuid iú Hiruante oec mucaib for
mess, 7 is hé in sin dodersaig Patraice iar taín .i. se fichit bliadnae
iarna gnú do fianail Mac Con 7 rl.

7 is dind raind sin beos ata Dind Map Letain hi tñib Bretan
Corn .i. Dún Maic Liathbain. Sic ro'ramm each cenel de sin, ar robói
15 a chutrumu alle anair. 7 robatar fon chnmachtu sin co ciana cid
iar tñitain Patraice.

De sin trá robói Coirpri Masc oec aithigid sair co a mnintir 7
co a cairdea. Nítanie didu ind inbuid sin oircei tir nÉirenn. 7
ascongrad la Bretun natarta oircei i ndáil na haisend na caratrad na
20 commain do Goldinl. Is hí tra cáin robói ind inbuid sin la Bretnu:
cech bibdu inna chinaid do neoch foroe-ad³) a cháin Roboi didu

9 dicitur (für est) HM, om B Glassdimbir H, Glasimpere B. Glasdimbir na
nGoidel Y 7 (für 1) HMM, a cell om B Marae Y, prn Maru Ichd H Ichd M, nÍecht B
is (für Issed) H aruiss L 10 indiu Y, unen M irraha Y, irabau H, irrobai L, is
andun bóu B Cairis H mucuid L, mucuid B rigb L, nie H Irhate HM,
Hiruante Y, Hirbuaithi L, Hiruatha B oc HM, oc a YB muccaib Y, mucaib H
11 mes M, mens H, mesrad B isse H, isé YBM in sen HM, indiu Y, om B
dedersaich H, rodersaig Y, rodsaid B Patraice HYB, Padraig M iertain H, iar toin
Y i. om. YB sci xx. H btadan Y, i ciud .xx. ni. bl. iar taín B 12 iaraguin L,
ierna gnú H de H, d B fianail L 7 rl. om. HLB 13 isin rind sin B beus
Y, om B, 7 is doud raind beos sin M, Et den roind beus sein H Letani L, Lethain
YB (uber Letain Hfm) Ledhain H i HMYB 14 Liathan LB, Lioat H, ar is
mae inni (indus Y) is map (mabb B) in bretnais adl. BY cech cineil H disin
L, do indiu B arrobni MY, arbai H, arbói B 15 chutrumu M, entrumu H,
eutromae Y, eutrama B allae LY, allae H. ii. B thair B rouhatur H, robadar
YM (uber robatar Hm, robatur Hf), bítar B cumachta M, cumachto Y, cumachta
HB cen (für sin) H ciane Y, ciana B 16 ier H tiachtuin Y, tidhecht B
Patraice H, Padraic M, Pat. Y, do Pát. B 17 Di L sen M trá dī L robani H, robui
Y, boi B Corp. Y Musce H, Musg Y oc MB, ie H, ag Y aithichid H, athige B
18 cairde Y, coairde H, charde MB Nuthanie LB, Nuthainie Y, Iau tainie H
tra (für di) HMB induid M, and inbuid sen H oirce M, orce H, oirce B, orci
in inbuid sin Y hi tir B, a tir Y nÉrenn HMYB 19 iscongrad Y (uber as-
congrad Hfm), isracongrad b) MH, roforcongrad B Bretnan H, Bretna Y conatárda
Y, conatarta Hfm oircei inail Y, oirene indail B, natarta ail HM hascail H, no
anascaid Y, no inascaid Hfm, na inais B 20 com. H, na i comáin B, na a
comain Y Gold- H, Goed- L, Ghaedh B, go Goidelae Y ri M robui HY, boi
B ind inbaid si L, and inbaid sen H Pretnu H, Bretna Y 21 each M, i
cach B, in Y bibda M, bidbu L, bidba BHM, biodba Y, biduba H ina cinaidh
H, ina chinta B de neuch H fofess (mit m-Zeichen über ss) M, rofessal H, for-
(forseid Hm) a chain no foruasnadfad a cham Y, nofwasarbad cáin B, a ch. om. L,
a canam H, i cáin M, i cáin Hm, a cain Hf Roboi om. L, Robai Y, Boi B
diu H, tra B

oirci aimind i-sseilb charat Coirpri Musc hi tirib Brettan 7 atroe
Coirpri huad. Docuaid dano Coirpri cor fectais doa thaig sidi 7
forrice failli act immön oirci. Scian amrae dano la Coirpri Musc
7 imdénam de ór 7 do argut inma heim, 7 ha sét amrae 7 rl. Toibert 25
iarum Coirpri beóil co-mmor 7 conammelt saill 7 bosail fo a heim.
Foracaib in scin ar belaib ind oirci. Rogab iarum int oirci cocnam
ind eme co matain. Ro'nited iarum in scian, conabu alaind arnabárach.
Dogéni iarum Coirpri cáis móir de sin 7 ba brouach 7 condaig cert
u-imbi co a charait. Indraic side didu. 'Iefa sa in chinaid' 4) ol suide. 30
'Nigeb sa' ol Coirpri 'acht hi 5) fil hi cáin Bretan .i. each bibdu
inna chinaid'. Iar sin do-breth ind 6) oirci inna chinaid 7 do-breth
ainm dó .i. Mug Heme.

22 oirci Y, oirce M, orce H, oirene B annind L, aimmind Y, nann H hi
seilb M, i s. Y, i seiluh H, for seilb B carat M, carut H, charat B Choirpri L,
Cairpri Y (aber Coirpri Hfm), do Choirp- B Bretan HMY, hi mBretan B 7 con-
tori B 23 Corpri Y, Carp- H nad HMYB Dochnaid h) LY, Dechoid H di
(für dā) HM Corpri Y fectais HM, fectas Y dōa L, doa tiech side H, doalithig
sidi M, do atsaighid Y (B list statt Docuaid u.s.): Fectus do Choirpri dia thigh
sium) 24 forrie M, forice H, coránic fáile dō B acht HMY norce M, orce H,
oreci Y, oirene B amra MYB, amru H dā om. YB lie H Corpri Y, Coirp- LB,
Corp- H 25 7 om. Y, co n- B imdénam argait 7 óir B, di HMY do om. YH
arcot H, argat LY im-no H, ima LYB heimh L amrae i H, amra hi M, adamra
Y, adamra hi B 7 rl. om. HYB, dafür: al- Hfm Dobert M, Debert H, Dombert B
26 ierum H, tra B Coirpre M, Corp- H, in Coirp- B comór L, comor ina heim
Y, cumor impe B commelt HM, conamailt Y, coimlid B 7 boí om. LMB, boíait
H foanem L, foheim M, nur foa Y, diaheim B 27 7 foracaib M, 7 for a cóiph
H, Foraccaib Y, corofacaib B ind scin Y, om. B ar heinip H, for beoln B orei
MY, and orce H, in oirene iarum B ierum H, om. B int oirce M, indorce Y,
ind orcie H, int oirene B forenám B 28 ina M. ann H, ina einhe Y, na
heim B maidin Y (aber matvā Hfm), maidin M .i. roluited L, Roluteach M,
Rolute H iarum Y, Loitid in scin iarum B ind scin Y comabud L, couarbo HM,
conab Y, combu alaind (.i. casaid) B, alain L, aloinn H amannharuch H, iarnamarach Y,
iarnanareach M, iarnamáirech (hinter Coirp-) B 29 Dogene Y, Dege H, Dogni B
ierum H, om. B Coirpre LM, Corpri Y, Corp- H, Coirp- B mor MY, ceist moir B do
seu HM brunuch H, cumba bronach (no ba hairnech) B condaich H, cuindelis B
30 nimbe H, inmi M, nime B charait L, carait MY, caraid H Indruic H,
Inraice M dā LY, om. H, conepert add. B Iefas-a M, Iefud sa H, Iefat-a B einaid
MH, ein B, sin add. Y ollsuide L, alsiaide H, olside M, olse YB 31 Ni-
genphsu H Corpri Y, Coirpre M, Coip- L, Corp- H, Coirp- B i fil MY, a fil B, a
fail H i cáin HMYB bíddu L, bídba HM, biadhbha Y 32 ina JHYB einaid
MHY, each rob ina elin B Iersin H, Iar-ein L, Iarsin tra Y, om. B dobretha Y
(aber dobreth Hfm), tuad B intoirci L, indorce H, indorci Y, innoirene B ina-
cinaid Y, inacinoid H, dafür: do Choirp- de sin B debreth H, roil ainm de B
Die Wörter von ind oirci bis dobreth om. M 33 ndon H Kine Y, Mogh Emi.
Mogh .i. dā do breth dia heai na sceine B

Ba banchú tra int oirci 7 ba torrach, in tan do breith tairis
 35 anall. Aillill Flaun Becc tra ba rí Muman ind inbaid sin, 7 Cormac
 lua Cuind hi-rrígu Temrach. Doindarseansat síd fo chetoir cuingid
 ind oirci 7 a cosnam. Is he iarum cruth rochoraiged eturru a triúr,
 aimsir chinte do beith don choin hi tig cachae. Doithid iarum in cú,
 7 rothue cách cuilén dia cuaim. 7 is on choin sin oirci Heirenn, ut
 40 Scoti perhibent.

Ba maib tra iar tain int oirci. Iar reib cianaib munngu fo fuair
 Conlae mac Taidg mac Céin mac Ailella Auluim clonenn lom ind
 oirci 7 dobert hi ceist dond filid doluid co n-airchetul dia athair .i.
 Moen mac Etnae nomen poete illius. Tethnai iarum int écess tre
 45 teim laido. conepert.

‘Cáin tonna tige hín Eogoin, íth hi tig húi (Cuind, each thádhath

34 banchú *YM* (*aber* banchú *Hfm*) intorei *Y*, intoirce *M*, aodorce *H* in tan
 sin (*sen*) .i. in tan *MH* combreth *HM* taris *H*, tari *M* 35 inall *H* Flaun
MY Bec *LY* tra om. *Y* inbai *M*, and inbowl *sen* *H*, in tan sin *L* 36 na *Y*,
 lua *C. om* *H* Cuion *M* irrigu *M*, irrigbe *H*, irighe *Y* Doindarseansat *Y*, Tourra-
 scansatar *H*, Dorinscatar *H* síde *MHY* chetunair *H*, celoair *Y* (*aber* cetofr *Hm*)
 cunchid *H*, cnuicid *M* 37 ind (and) orce *MH* 7 a c. om. *L*, i cosnam *H*, cuingid
 7 cosnam ind orci *Y* *Für den Abschnitt von Ba banchú* (34) *bis* cosnam *lies* *B*: Tor-
 rach (i. banchú) dI int oircne Tanic and sin Oill-Fl. Bec for Mumain an íubnuid
 sin 7 Cormmac .h. Cuind i Temraig, corogabsat síde a triúr foiche (i. fuaichte) i-
 cunlethid 7 i cosnam in oircne aturru e *HMY* iarum *H*, iarom *Y* rochoraiged
M, rochoraicedh *H* eturra *L*, etarru *MB*, etorra *Y*, etorrai *H* i triúr *H*, om. *Y*
 38 .i. aimsir *HMB* chintí *L*, einte *H*, einte *MYB* do bith *HMY*, om *B* coin
HM i *HMB*, a *Y* caeç *M*, eechæ *H*, cachae dib *B* Doithig *Y* iarum *M*, iarom
Y, in cú iarum *B* 39 7 om. *L*, coruc *B*, 7 rouc *H*, irolic *M*, 7 rue *Y* gac *M*
 eulen *HMB* di *L* chunain *H*, enaine *B*, dia cuain conaprait a celi uade 7 randsat
 fir Eir- etorra *Y* coin *M*, con *sen* *H* orci *Y*; oirce *M*, orce *H* Herenn *HM*,
 Eirend *Y* 40 Scotici *M*, Scotice *H* peribent *Y* *Für* 7 is *bis* perhibent *hat* *B*:
 Conad for slicht sin atathar a nEre- beos. 41 Da om. *B* ier tain *H*, om. *L*
 int oirce *M*, int orci *Y*, and orce *H*, inn oircne *B* Ier *H* reib *Y* iarum (*für* nā)
MH, iar céin 7 *B* fonnair *M*, fuair *H*, fosfuair *H*, fossfuair *Hf* 42 Conlae *L*,
 Conlae *H*, Coule *M*, Conla *Y*, Conla *B* Taidc *H* Oill-a *B*, Aml-lai *H*, Aillhla
 Uluim *M*, Óluim *L*, Óluimb *Hf* lom *MHBH*, lomb *H* ind orci *Y*, int oirce *M*,
 and orce *H*, in oircne *B* 43 debert *H*, combert (*für* 7 d) *B* i *HMBHfm*,
 a *Y* cest *MH*, cesta *B* dend *H*, dou *MYB* luid *B* donaircetul *L*, conaircetul
Hf, conaircetul *Hm*, conarect- *H*, conerche thol *M*, conarectul *Y*, conáí airchetul *B*
 die *H* .i. om *B* 44 Máon *Y* (*aber* Moen *Hf*), Men *B* Etnæ *H*, Etnæ *M*, Etna
Y, Edaine *B* poetæ *L*, poetæ *H*, ainm in fílead *B* Tethnae *L*, Tethna *B*, Teit
HM iarum *Y* ées *L*, eais *Y*, eices *Hf*, iteges *M* tria *HMYB* 45 tenm *LHf*,
 themm *MB* laido *Y* (*aber* laid do *Hfm*), laula *HM*, lögda *B* conepert om. *Y*
 46 tige om *L*, i tigh *Y* ní *Y* Eegom *L*, Eogin *M*, Eogan *H*, Eoguin *Y*, Eogain
B íth *L* i *HMYB* ní *HY* Cuind *Y*, Cuinn *M* tadath *YB*, each (cech) tratha *MH*

Daher heißt es *Dind Tra-Dui*, d. i. Burg der dreifachen Umwallung, d. i. die dreifache Umwallung Crimthann des Großen des Sohnes Fidachs, des Königs von Irland und Albion bis zum Ärmelkanal.

Und daher ist Glastonbury, d. i. eine Kirche am Ufer des Ärmelkanals.¹⁾ Das ist die Wohnung, in der Glass Sohn des Cuss war, der Schweinehirt des Königs von Irlande, bei der Mast seiner Schweine. Und er ist's, den Patricius später anferweckt hat, nämlich 120 Jahre nachdem er durch die Banden von Mac Con erschlagen worden war, usw.

Und von dieser Teilung kommt weiter *Dind Map Letain* in den Ländern der Corn-Britten, d. i. die Burg vom Sohne Luthans.²⁾ So teilte sich jedes Geschlecht diessents; denn es wohnte gleicherweise jenseits im Osten. Und sie waren lange Zeit in dieser Machtstellung selbst nach dem Kommen des Patricius.

So kam es, daß Coirpri Muse auf einer Besuchsreise nach Osten zu seinen Leuten und seinen Freunden war. Zu jener Zeit war nun noch kein Schoßhund nach Irland gekommen, und bei den Britten war ausgerufen worden, es solle kein Schoßhund einem Gálen gegeben werden als Anteil noch als erbetenes Geschenk noch als Freundschaftsbeweis noch als Austausch. Zu dieser Zeit galt bei den Britten nun das Gesetz: 'Jeder Schuldige (verfällt) für seine Schuld dem, dessen Gesetz er verletzt.' Nun war ein schöner Schoßhund im Besitz eines Freundes von Coirpri Muse in den Brittenländern, und Coirpri hatte ihn nicht von ihm erlangen können. Darum ging Coirpri auf einer Tour nach dessen Haus, und er wurde gut empfangen, außer was den Schoßhund betraf. Nun hatte Coirpri Muse ein prachtiges Messer, mit Verzierungen von Gold und von Silber um seinen Griff, und es war ein herrliches Kleinod usw. Da brachte Coirpri Fettsaft in großer Menge [darant]³⁾ und rieb Speck und Rinderfett an seinen

¹⁾ s. u. S. 33.

²⁾ Von diesen drei Zeugnissen für irische Herrschaft über britannisches Gebiet ist nur das dritte historisch begründet (s. namentlich Zimmer, *Nennius Vindecatus*, S. 86ff, bes. 91). Die Erklärung von *Dui* (so zu lesen) *tra Dui* 'Burg jenseits des Dee-Flusses' durch das irische Wort *tredec* ist natürlich phantastisch. Und um Glastonbury einen irischen Eponymen zu geben, hat der Etymologe den *Cuss mac Glais* der Patriciuslegende in einen *Gloss mac Guiss* verwandelt (s. Zs. f. roman. Philol. 20, 316ff). Die Schreibung *Dind* für *Dui* in allen Hss. zeigt, daß der Verfasser von Cormac's Glossar kein Britannisch konnte.

³⁾ Eine solche Ergänzung des Verbs scheint zu fehlen oder eipst an Stelle von *co(m)mor* gestanden zu haben. Y ergänzt *ima heim*, B *impe*.

Griff. Er ließ das Messer vor dem Schoßhund liegen. Da machte sich der Schoßhund daran, den Griff zu benagen, bis zum Morgen. Da wurde das Messer verunstaltet, so daß es am andern Tag nicht (mehr) schön war. Nun machte Coirpri einen großen Fall darans und tat bekümmert und verlangte Recht dafür von seinem Frennd. Dieser war auch willig.¹⁾ 'Ich werde dir die Schuld bezahlen', sagte er. — 'Ich werde nur annehmen' sagte Coirpri, 'was im Gesetz der Britten steht: jeder Schuldige (verfällt) für seine Schuld.' Darauf wurde der Schoßhund für seine Schuld hingegeben, und man gab ihm als Namen *Mug Eme* 'Knecht des Griffs'.

Der Schoßhund war aber ein Weibchen und war trächtig, als er herübergebracht wurde. Nun war Ailill Flann der Kleine damals König von Munster und Cormac, der Enkel Conds, im Königtum von Temair.²⁾ Sofort begannen diese am den Schoßhund zu bitten und zu streiten. Und das ist die Art, wie zwischen allen dreien Frieden geschlossen wurde: der Hund solle im Hause jedes von ihnen eine bestimmte Zeit sein. Dann wirft der Hund, und jeder nahm ein Junges vom Wurf mit sich. Und von diesem Hund stammen die Schoßhunde Irlands, wie die Iren behaupten.

Später starb dann der Schoßhund. Nach langen Zeiten aber fand Conlae, der Sohn Tadgs des Sohnes Cians des Sohnes von Ailill Anlomm, den leeren Schädel des Schoßhunds und gab ihn als zu lösendes Rätsel dem Dichter (*filí*), der mit einem Kunstgesang zu seinem Vater kam; Moen mac Etnae war der Name dieses Dichters. Dieser enthüllte es vermittelt eines 'Enthüllungs-Liedes'³⁾ und sprach: 'Schön die Wogen⁴⁾ des Hauses von Eogans Enkel,⁵⁾ Korn im Haus von Conds Enkel,⁶⁾, lieblich warst du im Hause von Coirpri Muse, o Mug Eme.'⁷⁾ — Dies ist der Kopf von Mug Eme', sagte er, 'des ersten Schoßhundes, der nach Irland gebracht wurde' usw. —

¹⁾ Etwas ähnliches muß *indraic* hier bedeuten, eigentlich 'er benahm sich anständig'.

²⁾ = Oberkönig von Irland.

³⁾ *teinn laido*, ein Zauber. *Teinn* ist das Abstraktum zu *teinnid*, Praet. mit suffigiertem Pronomen *teinnui*. Vgl. O'Dav Nr. 1526. 1547.

⁴⁾ Nämlich 'des Bieres'.

⁵⁾ D. i. Ailill Flann der Kleine.

⁶⁾ Ist *tháidath* Fehler für *t(h)áidath* 'des Diebs', etwa 'jedes Diebes Angreifer'?

⁷⁾ Bei diesen Zauberliedern springt immer als letztes Wort das Gesuchte heraus. Vgl. Cormac s. v. *orc tréith* (*Teinn laido* von Find).

Daher heißt es *Dind Tra-Dui*, d. i. Burg der dreifachen Umwallung, d. i. die dreifache Umwallung Grimtham des Großen des Sohnes Fidachs, des Königs von Irland und Albion bis zum Ärmelkanal.

Und daher ist Glastonbury, d. i. eine Kirche am Ufer des Ärmelkanals.¹⁾ Das ist die Wohnung, in der Glass Sohn des Cass war, der Schweinehirt des Königs von Iruate, bei der Mast seiner Schweine. Und er ist's, den Patricius später auferweckt hat, nämlich 120 Jahre nachdem er durch die Banden von Mac Con erschlagen worden war, usw.

Und von dieser Teilung kommt weiter *Dind Map Letain* in den Ländern der Corn-Britten, d. i. die Burg vom Sohne Laathans.²⁾ So teilte sich jedes Geschlecht diessets, denn es wohnte gleicherweise jenseits im Osten. Und sie waren lange Zeit in dieser Machtstellung selbst nach dem Kommen des Patricius.

So kam es, daß Coirpri Muse auf einer Besuchsreise nach Osten zu seinen Leuten und seinen Freunden war. Zu jener Zeit war nun noch kein Schoßhund nach Irland gekommen, und bei den Britten war nachgesehen worden, es solle kein Schoßhund einem Gälén gegeben werden als Anteil noch als erbetenes Geschenk noch als Freundschaftsbeweis noch als Austausch. Zu dieser Zeit galt bei den Britten nun das Gesetz: 'Jeder Schuldige (verfällt) für seine Schuld dem, dessen Gesetz er verletzt.' Nun war ein schöner Schoßhund im Besitz eines Freundes von Coirpri Muse in den Brittenländern, und Coirpri hatte ihn nicht von ihm erlangen können. Darum ging Coirpri auf einer Tour nach dessen Haus, und er wurde gut empfangen, außer was den Schoßhund betraf. Nun hatte Coirpri Muse ein prächtiges Messer, mit Verzierungen von Gold und von Silber um seinen Griff, und es war ein herrliches Kleinod usw. Da brachte Coirpri Fettsaft in großer Menge [darauf]³⁾ und rieb Speck und Rinderfett an seinen

¹⁾ s. u. S. 33.

²⁾ Von diesen drei Zeugnissen für irische Herrschaft über 'britanisches Gebiet' ist nur das dritte historisch begründet (s. namentlich Zimmer, *Nemius Vindicatus*, S. 36 ff., bes. 91). Die Erklärung von *Dui* (so zu lesen) *tra Dui* 'Burg jenseits des Dee-Flusses' durch das irische Wort *tuilac* ist natürlich phantastisch. Und um Glastonbury einen irischen Eponymen zu geben, hat der Etymologe den *Cass mac Glais* der Patriciuslegende in einen *Glass mac Glais* verwandelt (s. *Zs f. roman. Philol.* 20, 316 ff.). Die Schreibung *Dind* für *Dui* in allen Hss. zeigt, daß der Verfasser von Cormacs Glossar kein Britanni-ch konnte.

³⁾ Eine solche Ergänzung des Verbs scheint zu fehlen oder einst an Stelle von *co(n)mor* gestanden zu haben. Y ergänzt *ima heim*, B *impe*.

Griff. Er ließ das Messer vor dem Schoßhund liegen. Da machte sich der Schoßhund daran, den Griff zu benagen, bis zum Morgen. Da wurde das Messer vernastaltet, so daß es am andern Tag nicht (mehr) schön war. Nun machte Coirpri einen großen Fall darans und tat bekümmert und verlangte Recht dafür von seinem Freund. Dieser war auch willig.¹⁾ 'Ich werde dir die Schuld bezahlen', sagte er. — 'Ich werde nur annehmen' sagte Coirpri, 'was im Gesetz der Britten steht: jeder Schuldige (verfällt) für seine Schuld.' Darauf wurde der Schoßhund für seine Schuld hingegeben, und man gab ihm als Namen *Mug Eme* 'Knecht des Griffs'.

Der Schoßhund war aber ein Weibchen und war trächtig, als er herübergebracht wurde. Nun war Ailill Flann der Kleine damals König von Munster und Cormac, der Enkel Conds, im Königtum von Temair.²⁾ Sofort begannen diese um den Schoßhund zu bitten und zu streiten. Und das ist die Art, wie zwischen allen dreien Frieden geschlossen wurde: der Hund solle im Hause jedes von ihnen eine bestimmte Zeit sein. Dann wirft der Hund, und jeder nahm ein Junges vom Wurf mit sich. Und von diesem Hund stammen die Schoßhunde Irlands, wie die Iren behaupten.

Später starb dann der Schoßhund. Nach langen Zeiten aber fand Conlae, der Sohn Tadgs des Sohnes Cians des Sohnes von Ailill Anlomm, den leeren Schädel des Schoßhunds und gab ihn als zu lösendes Rätsel dem Dichter (*filí*), der mit einem Kunstgesang zu seinem Vater kam; Moen mac Etnae war der Name dieses Dichters. Dieser enthüllte es vermittelt eines 'Enthüllungs-Liedes'³⁾ und sprach: 'Schön die Wogen⁴⁾ des Hauses von Eogans Enkel.⁵⁾ Korn im Haus von Conds Enkel,⁶⁾, lieblich warst du im Hanse von Coirpri Musc. o Mug Eme.'⁷⁾ — Dies ist der Kopf von Mug Eme', sagte er, 'des ersten Schoßhundes, der nach Irland gebracht wurde' usw. —

¹⁾ Etwas ähnliches muß *indraic* hier bedeuten, eigentlich 'er benahm sich anständig'.

²⁾ = Oberkönig von Irland

³⁾ *teim laido*, ein Zauber. *Teim* ist das Abstraktum zu *tenn*, Praet. mit suffigiertem Pronomen *teinnai*. Vgl. O'Dav Nr. 1526. 1547.

⁴⁾ Nämlich 'des Bieres'.

⁵⁾ D. i. Ailill Flann der Kleine.

⁶⁾ Ist *thadath* Fehler für *t(h)adat* 'des Diebs', etwa 'jedes Diebes Angreifer'?

⁷⁾ Bei diesen Zauberliedern springt immer als letztes Wort das Gesuchte heraus. Vgl. Cormac s. v. *orc tréith* (*Teim laido* von Find).

Die erste aufzuwerfende Frage ist, ob L wirklich aus dem Saltair Cormaic oder Saltair Caisil kopiert ist, oder ob es etwa die Quellenangabe nur älteren Abschriften entnommen hat. Für das erste spricht von vornherein die bei einem Schreiber des 15. Jahrhunderts merkwürdig altertümliche Orthographie. Von Abweichungen vom Original — zunächst vorausgesetzt, daß ich dieses ungefähr richtig rekonstruiert habe — finden sich folgende (ich lasse nur ganz Unwichtiges wie Wechsel von *i* und *e*, von *nd* und *nn*, von geminierten und einfachen Konsonanten beiseite):

Prull: Z. 1 *médugud* für *mítugud*, Z. 3 *manouloisect* für *munom-loisect*, Z. 6 *anisen* für *-sin* (?), *Tochanastar* für *Docuastar*, Z. 7 *chuanta* f. *chunto*, *eices* f. *écées* (?), Z. 9 *um* f. *nn*, *thugam* f. *thugm* (?), Z. 10 *thunthaiyb* f. *thimthagyb* (?), *flathe* ausgelassen, *fer* f. *fi* (?), Z. 11 *umpu* f. *unpu*, *écis* f. *éris* (?), Z. 12 *dochorstata* : *doctastata*, Z. 13 *am* *dastai* f. *anundastai* (*unundastai*), Z. 14 *olsí* f. *olse*, *Nypu* f. *Nym*, *chucu* f. *cucu*, Z. 16 *notheged* f. *notéged*, Z. 17 *chrauche* f. *cruce* (?), Z. 18 *assideid* f. *assidehd* (?), *budhar* f. *batar*, Z. 19 *dubithir* f. *dubuir* (?), Z. 20 *luathdir* f. *luithdir*, *fiamum* f. *fiamuin*, Z. 21 *breeduba* f. *breedubai* (?), Z. 25 *ollus* f. *olus* (?), *forthualloch* f. *foruallach* oder *forhuallach*, Z. 26 *latsu* f. *lat*, *Promthut* f. *Promfit*, Z. 27 *forgamuin* f. *forgarmuin*, Z. 28 *curuch* f. *curuch* (?), *suail* f. *suail* (?), *corrobithide* f. *corrobithie*, Z. 29 *rombrochsut* f. *rombrogsut* (?), *riasom* f. *riamson*, Z. 30 *isalleith* f. *-leth*, *Totropui* f. *Totropai*, Z. 31 *Bid* f. *Bud*, Z. 32 *disein* f. *-sin* (?), Z. 35 *hi* für hinzugefügt, Z. 37 *nabúi* f. *naduibí*, Z. 38 *ár* f. *ar*, Z. 39 *dé* f. *de*, *Figenti* f. *Fígenti*, Z. 40 *cnaird* f. *cuairt* (?), *sidhe* f. *side*, Z. 43 *heiesi* f. *heicsin*, *immoscoemcoreuir* f. *-coemoicuir*, Z. 44 *imuidcommain* cf. *-comain*, Z. 45 *7rl* f. *is[n]se* (?; s. oben S. 20), Z. 46 *romm* f. *frimm*, Z. 48 *eices* f. *écis*, Z. 49 *gilla* f. *gilldae*, Z. 50 *Nahacaldai* f. *-hacaldae*, Z. 51 *nitaicelladar* f. *-acelladar*, *din* f. *din*, Z. 53 *curci* f. *cairce* (?), Z. 57 *neallma* f. *acallma*, *Seuchain* f. *Senchain*, *nitaicelladar* f. *-acelladar*, *latsom* *olissey* f. *latsa* *olsi* *ní*, Z. 59 *ceid* f. *cherd* (?), *Dulsine* f. *Dulsine* (?), *Tainsaige* f. *Taursaige*, Z. 61 *olsí* f. *olsi*, *Fothruicther* f. *Fotruiether*, Z. 62 *amra* f. *aurae*, *dodeoch* f. *dodechoid*, Z. 63 *Seucán* f. *Senchain*, Z. 64 *Seuchan in Héir* f. *Herinn Senchan*, *gittai* f. *gilldae*, Z. 65 *neupethe* f. *neup*, Z. 66 *imme* f. *unbe*, *is airegdai* f. *us airegdann*, *ulcess* f. *adcess* (?), *Dothoct* f. *Dotet* (?).

Mug Éme: Z. 1 *oirc* f. *oirci*, *cetarabe* f. *etutarabe* (?), Z. 3 *nau-Goedel* f. *nGoidelel*, Z. 4 *rofitir* f. *rofitu*, *notrebtals* f. *-trebtals*, Z. 5 *Goedelo* f. *Goidil*, *anairusa* f. *anairsea*, Z. 7 *d(ficitu)r* übersprungen, *tradui* f. *tredui*, Z. 8 *i.ri* f. *rig*, Z. 9 *aruss* f. *arus*, Z. 10 *muicid* f.

muccid (?). *Hirhuaiti* f. *Hiruate*, Z. 12 *iarnguin* f. *iaruaguin*, *fiannaib* f. *fianuib*, 7rl. ausgelassen (?), Z. 13 *Letani* f. *Letain*, Z. 14 *Liathan* f. *Liathain*, *disiu* f. *desiu* (?). Z. 17 *Di* f. *De* (?), *di* hinzugefügt, Z. 18 *Nithanic* f. *-tanic*, *inbaid si* f. *inbuid sin*, -Z. 21 *bibbu* f. *bibdu*, *a chain*. *Roboi* übersprungen, Z. 22 *annind* f. *aimind*, *Choirpri* f. *Coirpri* (?), Z. 23 *dōa* f. *doā*, Z. 25 *argat* f. *argut* (?). *heimh* f. *heim*, Z. 26 7 *bōsaill* angelassen, *foanem* f. *foankeia*, Z. 28 *i* hinzugefügt, *conabud* f. *-bu*, *aluin* f. *alauid*, Z. 30 *charaitt* f. *charait* (?), *ollsuide* f. *olsuide* (?). Z. 31 *Coip-* f. *Coirpri*, *bibbu* f. *bibdu*, Z. 32 *ina* f. *inna* (?), *Iarsein* f. *-sin* (?), *intoirci* f. *ind-*, Z. 35 *in tan sin* f. *ind inbaid sin*, Z. 37 *eturra* f. *etarru*, Z. 39 7 übersprungen, *di* f. *dia*, -Z. 41 *iar tain* ausgelassen, Z. 42 *Óluinn* f. *Auluin*, Z. 43 *douairectul* f. *conairectul*, Z. 45 *tenm* f. *teim*, Z. 46 *tige* übersprungen, *Ecgom* f. *Lögoin*, *ith* f. *ith*, Z. 48 *cetna* f. *cetnai* (?).

Wie man sieht, fast lauter leichte Schreibvarianten, nur en. 40 wirkliche Schreibfehler oder Abweichungen, die man sehr wohl einem einzigen Kopisten zutrauen darf. Trotzdem müßten wir an der direkten Kopie zweifeln, wenn L mit andern Handschriften, die nicht aus ihm geflossen sind, Fehler teilte, die dem Original nicht angehört haben können.

Mit Y (und Hm¹⁾) zusammen liest es Prull Z. 3: *modeno* f. *mo dà n-ò*. Aber daß auch der Lesart von B *modinó* und N *modano* jene erste zugrunde liegt, zeigt sich beim zweiten Zitat des Verses, Z. 55. Dort lesen B und N *modénó*, offenbar aus der ersten Stelle verschleppt, da alle andern Hss. hier richtig *mo dà* .. haben. Sonst stimmt L mit Y, B, N nur noch in Z. 21: *da lurgain* gegen *di lurgain* (H) überein; ferner L und Y (Z. 28) einigermaßen in *corroibdithe* (Y), *corroibthide* (L) gegen *corruibdithe* (H), und beide lassen in *Mug Éne* Z. 7 *dī* aus. Das ist zu dürftig um zu beweisen, daß L nicht direkt aus dem Original, sondern aus einer ihm und Y (B, N) gemeinsamen Sekundärquelle geschöpft habe. Somit müssen wir die Lesarten *modeno* und *da lurgain* vielmehr der Urhandschrift selber zuweisen.²⁾

L, B und M lesen in *Mug É*, Z. 26 nur *saill* statt *saill 7 bōsaill* (Y, Hm, H). Da aber jene drei Handschriften sonst in diesem Artikel nicht zusammengehen, werden sie selbständig das überflüssige und ähnlich lautende zweite Wort unterdrückt haben. Ausgeschlossen ist,

¹⁾ Handschrift M lasse ich einstweilen außer Betracht, s. u. S. 36.

²⁾ Zu *corroibdithe* usw. s. oben S. 20.

zeigt wie im zweiten Zitat (Z 55: *modánóo*, vgl. L. *modánao*), so kann es leicht selbständig das erste nach dem zweiten verbessert haben (auch N hat ja *modano* eingesetzt). Die Form *inandiduid* (Pruhl Z. 13) geht sicher auf *-digaid* zurück, während L und Y und alle andern Hss. *-diaid* haben. Aber *digaid* kann sehr wohl der Urhandschrift des Glossars angehören; denn daß zwei Zweige der Überlieferung selbständig diese völlig veraltete Form durch das gewöhnliche *diaid* ersetzt haben, ist gewiß keine zu kühne Annahme. Da *intan . . dombered* (Z. 16) nicht altertümlicher ist als *intan dobered* (L, Y), indem beides schon altirisch ist, bleibt nur noch *di lurgain* (Z. 21), das älter sein könnte als *da lurgain* der übrigen Hss. (s. oben S. 31).¹⁾

Diesen schwachen Indizien stehen schwere Gegengründe gegenüber. Die Geschichte *prull* ist offenbar einst erfunden worden; um den Namen *Torpéist* zu erklären. Es hat daher keinen Sinn, das Wort *prull* voranzustellen mitsamt der Strophe, die nachher im Verlauf der Geschichte nochmals zitiert wird, außer für den Verfasser eines Glossars. H erzählt aber genau in derselben Reihenfolge. Mit *Mug Éne* steht es ähnlich, wenn auch nicht gar so auffallend. Ferner: schon Stokes hat bemerkt, daß die 8 Silben *immonloisceet mo dá n-ao prull* (Pruhl, Z. 55) nicht eine volle erste Halbstrophe ausmachen können, wie die Erzählung verlangt. Auch gibt die zweite Halbstrophe mit ihnen zusammen keinen vollständigen Sinn; es muß etwas fehlen. Aber H hat genau nur den Text der Cormac-Überlieferung. — Da Glastonbury nicht am Ärmel-Kanal, sondern am Fluß Brue liegt, hat Stokes²⁾ vermutet, *for brú Mara (h)Ichd*, wie alle Cormac-Hss. *Mug É*, Z. 9 lesen, sei ein Fehler für ursprüngliches *for Brú*, und Zimmer³⁾ hat sich diese Konjekture, ohne Stokes zu nennen, zu eigen gemacht. Aber auch in H steht *for pru Maru Ichd*. — Der Verfasser von Cormac's Glossar scheint hier und da gekürzt zu haben, wie gelegentliches *7rl* zeigt, namentlich *prull* Z. 42 L, Y; vielleicht auch ebd. Z. 9 und *Mug É*, Z. 12 n. 48. H hat *7rl* mehrmals mitgedruckt; aber das Ausgelassene bringt es auch nicht.

Somit ist nicht zweifelhaft, daß die Quelle von H einfach ein Auszug aus einer Cormac-Handschrift gewesen ist. Immerhin hat sich das erfreuliche Resultat ergeben, daß wir in H, L, Y drei selbständige Überlieferungen des Urtextes besitzen; wo zwei von

¹⁾ Doch vgl. *da scirr* (Z. 21) auch in H. *Id* (= *idil*) Z. 25 in H ist natürlich Neuerung für das dunkle *ré*.

²⁾ Cormac transl., S. 113.

³⁾ Nennius Vindicatus, S. 90*.

daß 7 *bôsaill* in Y (Hfm) und H sekundärer Zusatz ist; es hat sicher dem Original angehört. — Ebenso zufällig ist die gemeinsame Auswerfung von *flathe* (Prull Z. 10) in L und B, da N. die Schwesterhandschrift von B, *flatha* bewahrt hat.

In vier sicheren Fehlern, die einen Zufall ausschließen, stimmen L und H überein: Prull Z. 8 *is marodbui* für *is inq ma rodhu* (*rodmbui* Y, Hm); Z. 21: *da seirr birrdai* (L), *da seni birrda* (H) gegen *da seir bndha* (M), *da seirith lurdac* (Y), *da senid budai* (N), *da serid birrdhai* (B), Z. 10: *Arrombui dech* (L), *Aurombui dech* (H) gegen *Auramba dech* Y (B, N ändern); Mug. F. Z. 3: 7 *iorannsat* (L, M, -sot H) für bloßes *iorannsat* (Y, *dorannsat* B). Im ersten Fall ändern B und N: *unoibe* (B), *unabe* (N), was darauf hinweisen dürfte, daß in ihrer Quelle die gleiche Verdeltnis wie in L, H vorlag. Ebenso beweist im dritten: *iss(ed) on robaidiq* (B, N), daß diese Handschriften gleichfalls auf eine Vorlage mit *-bui* zurückgehen (s. oben S. 19). Und doch gehören sie mit Y zu einer Gruppe (s. u.). Somit fehlte *ing* und stand *-bui* gewiß schon in der Urhandschrift, und Y hat nur richtig korrigiert. Das ist dann aber auch für die beiden andern Fälle anzunehmen. Das Streichen von 7 im vierten (Y, B) verlangte der Zusammenhang. Der Fehler *seirr* erklärt sich wohl aus der ungewöhnlichen, aber möglichen Schreibung *birrdai*, das auch durch B als ursprünglich erwiesen wird; der Schreiber des Originals hat das auffallende *rr*, das er wohl in seiner Quelle fand, auch auf das vorhergehende Wort übertragen. *Seir* und *seirith*, *serid* usw. sind also zwei verschiedene Korrekturen von Späteren. L gehört somit nicht näher zu H, und es ist kein Grund vorhanden zu zweifeln, daß es wirklich direkt aus dem *Saltair Cormaic*, der Urhandschrift, abgeschrieben ist.

H ist mit Y nicht näher verwandt; denn die Schreibung *friscart* (Prull Z. 4) für *frisgart* (L) und *docorustar* (Z. 12) in H, Y, B, N für *docorsatar* wird man als zu vereinzelt nicht für durchschlagend ansehen können. Und so fragt sich nun, ob H überhaupt aus einer Handschrift von Cormacs Glossar ausgezogen ist, oder ob es vielmehr auf die Quelle zurückgeht, aus der auch das Glossar geschöpft hat. Dann müßten die erwähnten 4 Fehler, die H mit L teilt, bereits vom Urheber von Cormacs Glossar aus seiner Vorlage übernommen sein. Das ist an sich nicht unmöglich. Aber anderseits würde man erwarten, daß dann H öfters bessere oder ältere Lesarten als die Cormac-Handschriften böte. Das ist kaum je der Fall. Für *modeno* (s. oben S. 31) hat H allerdings richtig *modanoo*; aber da es genau dieselbe Schreibung

zeigt wie im zweiten Zitat (Z 55: *modánóó*, vgl. L. *modinao*), so kann es leicht selbständig das erste nach dem zweiten verbessert haben (auch N hat ja *modano* eingesetzt). Die Form *inandidaid* (Prull Z. 13) geht sicher auf *-digoid* zurück, während L und Y und alle andern Hss. *-diaid* haben. Aber *digaid* kann sehr wohl der Urhandschrift des Glossars angehören; denn daß zwei Zweige der Überlieferung selbständig diese völlig veraltete Form durch das gewöhnliche *diaid* ersetzt haben, ist gewiß keine zu kühne Annahme. Da *intan . . dombered* (Z. 16) nicht altertümlicher ist als *intan dobered* (L, Y), indem beides schon altirisch ist, bleibt nur noch *di lurgain* (Z. 21), das älter sein könnte als *da lurgain* der übrigen Hss. (s. oben S. 31).¹⁾

Diesen schwachen Indizien stehen schwere Gegengründe gegenüber. Die Geschichte *prull* ist offenbar einst erfunden worden, um den Namen *Torpéist* zu erklären. Es hat daher keinen Sinn, das Wort *prull* voranzustellen mitsamt der Strophe, die nachher im Verlauf der Geschichte nochmals zitiert wird, außer für den Verfasser eines Glossars. H erzählt aber genau in derselben Reihenfolge. Mit *Mug Éme* steht es ähnlich, wenn auch nicht gar so auffallend. Ferner: schon Stokes hat bemerkt, daß die 8 Silben *immonróisret mo dá n-ao prull* (Prull, Z. 55) nicht eine volle erste Halbstrophe ausmachen können, wie die Erzählung verlangt. Auch gilt die zweite Halbstrophe mit ihnen zusammen keinen vollständigen Sinn; es muß etwas fehlen. Aber H hat genau nur den Text der Cormac-Überlieferung. — Da Glastonbry nicht am Ärmel-Kanal, sondern am Fluß Brue liegt, hat Stokes²⁾ vermutet, *for brí Mara (h)Ichd*, wie alle Cormac-Hss. *Mug É*, Z. 9 lesen, sei ein Fehler für ursprüngliches *for Brí*, und Zimmer³⁾ hat sich diese Konjekture, ohne Stokes zu nennen, zu eigen gemacht. Aber auch in H steht *for pru Mara Ichd*. — Der Verfasser von Cormacs Glossar scheint hier und da gekürzt zu haben, wie gelegentliches *7rl* zeigt, namentlich *prull* Z. 42 L, Y; vielleicht auch ebd. Z. 9 und *Mug É*, Z. 12 u. 48. H hat *7rl* mehrmals niederdrückt; aber das Angelassene bringt es auch nicht.

Somit ist nicht zweifelhaft, daß die Quelle von H einfach ein Auszug aus einer Cormac-Handschrift gewesen ist. Immerhin hat sich das erfreuliche Resultat ergeben, daß wir in H, L, Y drei selbständige Überlieferungen des Urtextes besitzen; wo zwei von

¹⁾ Doch vgl. *da seirr* (Z. 21) auch in H. *Iel* (= *iull*) Z. 25 in H ist natürlich Neuerung für das dunkle *se*.

²⁾ Cormac transl., S. 113.

³⁾ Nennius Vindicatur, S. 90*.

ihnen zusammenstimmen, haben wir also in der Regel das Ursprüngliche vor uns. Das ist auch für die Gruppierung der andern Handschriften wichtig.

Besonders eng gehören Y, Hm und Hf zusammen, da sie sich wortwörtlich entsprechen. Das erstreckt sich bis auf orthographische Besonderheiten, z. B. *Mug É*, Z. 11: *iar toin*, 14 *brnus* (= *bretnais*), 15 *co cianæ*, 27 *ind scin* (*scin* Hm, Ackns.), 27 *indtorce* Y, Hm (*indtorcci* Hf), 38 *Doithig* Y, Hf (*Doithigh* Hm). Aber Hm und Hf haben einige Schreibungen für sich, die wahrscheinlich machen, daß sie zunächst miteinander auf eine besondere Vorlage zurückgehen, vgl. *Mug É*, Z. 41 *Pa marbh* (gegen *Ba marb* Y und die andern Hss.), ferner Z. 2: *robad* Hf, *robadh* Hm (*roba* Y), 4 *caruit* (*carait* Y), 5 *arigdune* Hm, *-dune* Hf (*arrigdune* Y), 9 *aras* (*arus* Y), 10 *uaba* Hm, *araba* Hf. (*araba* Y), *Glas mac Cais* (*Glass mac Caiss* Y), 14 *gach cenel* (*cach c.* Y), *arobui* Hm, *arobæ* Hf (*arrobnui* Y), 20 *Isi* (*Ishi* Y), *cain* (*chain* Y), 21 *ina chinaid* (*inna ch.* Y), *a cam* Hf, *i cain* Hm (*a chain* Y), 23 *Coirpri* (*Corpri* Y), *fechtus* (*fechtus* Y), 24 *forric* (*forrice* Y), *faillt* (*faillte* Y), *orci* Hf, *oirci* Hm (*orcci* Y), *Coirpri* (*Corpri* Y), 25 *dobert* (*tobert* Y), 27 *belnib* (*belailb* Y), *oirci* (*orci* Y), 29 *cais* (*caiss* Y), 31 *cech* (*cach* Y), 35 *annall* Hf, *ipnall* Hm (*anall* Y), 37 *cossum* Hf, *cosnamh* Hm (*cosnam* Y), 47 *hui* (*ui* Y), 48 *in cetna horci* Hf, *orci* Hm (*ind cetnai orci* Y). Konnte man nun aber geneigt sein, die Vorlage der jungen Handschriften als eine Abschrift aus Y zu fassen, so widerrät diese Annahme doch eine Reihe von Stellen, wo Hm und Hf Altertümlicheres bieten als Y. Vgl. *Mug É*, Z. 2: *a thir Bretain* (gegen *a thir B.* Y), 8 *Moir* (*Mor* Y), 13 *Map Ictain* (*M. Lethain* Y), 15 *robatar* Hm, *robatur* Hf (*robadar* Y), 19 *ascongrad* (*iscongrad* Y), *conatarta* (*conatarda* Y), *in-ascaid* (*an-a.* Y), 20 *co Gaideleu* Hm, *go Gaoidelu* Hf (*go Gaoidela* Y), 21 *bidba* Hm, *bidb* Hf (*biodba* Y), 22 *Coirpri* (*Cairpri* Y), 25 *adaura* (*adhamra* Hm) *al* (nur *adamra* Y, vgl. *γλ. L.*). 28 *matain* (*madain* Y), *in scin* (*ind*

die Vorlage von Hf und Hm nicht aus Y geflossen ist, sondern daß beide auf eine gemeinsame Quelle zurückgehen, die sie im Ganzen außerordentlich genau wiedergeben. Von den jungen Handschriften ist Hm orthographisch etwas konservativer als Hf.

Sehr nahe unter sich verwandt sind anderseits B und N. Das zeigt sich nicht nur darin, daß sie die Schilderung *prull* Z. 18 auf dieselbe Weise ausdehnen; sondern fast in jeder Zeile haben sie gemeinsame Abweichungen von allen anderen Hss., die großenteils schon auf den ersten Blick sich als Neuerungen erweisen. Aber N ist nicht etwa aus dem älteren B kopiert; denn mehrfach hat es ältere Lesarten bewahrt als B. Beide haben also eine gemeinsame Quelle, die der Sprache nach nicht allzu alt war. Wenn auch der Artikel *prull* in N unmittelbar hinter 12 Texten steht, die aus der alten Handschrift von Druim Snechta stammen, so gehört er selber offenbar nicht mehr dazu.¹⁾

Wichtig ist nun aber namentlich, daß die beiden Gruppen Y—Hf—Hm und B—N wieder unter sich einige Verwandtschaft zeigen. Nicht nur haben sie gleichermaßen in *prull* Z. 36 die Strophe eingeschoben, die das Wort *sentuinne* belegen soll,²⁾ und die Schilderung am Ende (Z. 65) weiter ausgesponnen,³⁾ auch in *Mug Éme* Z. 14 den Satz: *ar is mac* usw. eingefügt — das könnte alles eventuell auf späteren Eintragungen und Mischungen beruhen —, sondern mitten im Texte zeigen sie oft die gleichen Neuerungen. So in *prull* Z. 1 *mor* eingeschoben, 9 *cíd* nmsgelassen, ebenso 10 *dā*; 12 *docorustar* (allerdings auch H) für *docorsatar*, 21 *seirith* Y, Hm, *seirid* N, *serid* B; 22 *uime*, 29 *ind ciciss* ausgelassen, ebd. *isindara leth* für *asindala l.* und danach das Folgende umgestaltet; 30 *a haingin* u. ähnl., 36 *na fem-naige* (-uige), 38 *son* (für *ón*), 44 *Math ie* Y, Hm, *Maith re* B, N (für *Niathire*), 47 *ciasa*, 49 *iarom* Y, *tra iarum* B, *tran* N (für *la sodain*), 61 *sechnon*, 63 *dochum nErenn* u. ähnl., 66 *Teit* u. ähnl., 67 *conamuintir*. Ebenso in *Mug Éme* (wo N wegfällt) Z. 5 *Scoticee* Y, Hm, Hf, *Scotica* B (für *Scotia*); 11 *rodersaig* Y, *rodsaid* B, ebd. *i.* ausgelassen, 18 *hi tir* B, *a tir* Y, Hf, Hm; 19 *i n-ascaid*, *i comáin* u. ähnl., 21 *no foruasnadfad* Y, Hf, *no foruasnadhfad* Hm, *nofuasnabad* B, 25 *adamra* u. ähnl., 30 *olse*. Darnach ist es nicht zweifelhaft, daß Y—Hm—Hf

¹⁾ Das habe ich schon Zu ir. Handschr u Literaturdenkm S 30 bemerkt.

²⁾ Sie findet sich wieder in einer Fassung des Dánsenchas (ed. Stokes, Folklore III 504).

³⁾ B ist hier kürzer als N und Y—Hm; aber es giebt nicht etwa den ursprünglichen Text (L. H), sondern hat auf eigene Hand gekürzt

und B (N) einen besonderen Zweig der Überlieferung bilden (unten als α bezeichnet).

Es bleibt noch Hs. M zu besprechen. Im Artikel *prull* wiederholt sie alle stärkeren Verderbnisse von L, die oben S. 30 aufgezählt sind, wie ein Blick in den Abdruck S. 11 ff zeigt. Oft sind sie noch weiter verunstaltet, z. B. Z. 6 *Tocrasdar* für *Tocharesdar* (L), 13 *impo* f. *niipo*, *cuchn* f. *chuchn*, 23 *fortuallach* f. *forthuallach*, 27 *rasom* f. *riasom*, 28 *docorba* f. *totropun*, 36 *Figheinte* f. *Figeute*, 49 *immoscorm* *gocuir* f. *immoscormecocuir*, 55 *lat suabsem obeniscam* f. *latsom alissen*, 56 *carraig* f. *Tuirsage*. Nur selten, bei leicht zu heilenden Versen ist verbessert worden; Z. 3 *imnomlorsgeadh* f. *imnomlorsact* (wohl nach dem zweiten Zitat, Z. 53), 17 *-badar* f. *-badhar*, 41 *imudecomaire* f. *-comaire*, 49 *tu* (aus *du* verschrieben) f. *dm* und eine halbe Korrektur ist *fiannum* (Z. 19) f. *famum*; vgl. auch Z. 9 *im* f. *um*, 10 *myn* f. *unyn*, 16 *craice* f. *chraiche* (?), 29 *desm* f. *disein*. Nimmt man dazu, daß in M das Glossar genau an derselben Stelle abbricht wie L, so ist kein Zweifel, daß M im Wesentlichen auf einer Abschrift aus L beruht. Eine direkte Kopie ist es nicht; die Verstümmelung ist zu groß, als daß man sie einem einzigen Schreiber zur Last legen dürfte. Für unsern Abschnitt außer L noch eine zweite Quelle anzunehmen, ist kaum nötig. Nur in Z. 15 weist die Korruptel (*in tan*) *combeircadh* eher auf die Lesung von H: *dombereadh* als auf *dobered* (L); doch könnte der Schreiber der Vorlage das *m* selbständig eingeschoben haben.

Ganz anders stellt es beim Artikel *Mug Éme*. Hier reproduziert M keinen speziellen Fehler von L (oben S. 30 f.).¹⁾ Dagegen stimmt es in fehlerhaften oder eigentümlichen Lesarten vielfach auffällig mit H zusammen. Man vergleiche Z. 9 γ für $\dot{\alpha}$, 10 *Irfuute*, 13 γ *is dond* *raind beos sin* M, *Et den roind beos sein* H, 18 *tra* (für *di*), 19 *isracongrad* M, *isracongradh* H (für *ascongrad*), *na tarta ail* (*oirci inil* übersprungen), 23 *di* (für *du*), 25 *hi* M, $\dot{\alpha}$ N hinzugefügt, 26 *commor* γ *commet*, 27 γ hinzugefügt, 34 *intansin* $\dot{\alpha}$ *intau combreth* M, *antansen* $\dot{\alpha}$ *antan combreth* H (für einfaches *intan dobreth*). 40 *Scotici* M, *Scotice* H (f. *Scoti*), 41 *iarum* (f. *im*), 44 *Teit* (f. *Tethnai*), 46 *cach tratha* M, *cech tratha* H (für *cach thádath*), 47 *dobarainn* M, *dobarind* H (für *tob*-, freilich auch Y *dobaraind*) und auch *toiriuscansatar* M, *dorinscatar* H (36) weist auf gleiche Verderbnisse von *doiudarscansat*. Also bei diesem Artikel fußt M nicht auf L, sondern auf einer andern Vorlage, die H nahe

¹⁾ außer daß es γ *bóisall* (Z. 26) anläßt, s. oben S. 31.

verwandt war. Ob diese sich auch sonst in M geltend macht, kann ich nicht bestimmen, da mir nur die beiden besprochenen Artikel aus M vorliegen. Man müßte die Frage bejahen, falls M auch in andern Teilen für Fehler von L, die sich nicht leicht selbständig bessern ließen, die richtige Lesart zeigte. Aber wie auch die Antwort ausfallen wird, auch diese zweite Quelle ist eine vorzügliche und namentlich eine von Y, Hm, Hf. B unabhängige. So kann also die Bedeutung von M für den in L verlorenen Anfang des Glossars gar nicht hoch genug angeschlagen werden. Wie wertvoll es ist, um die ursprüngliche Lesart herzustellen, möchte ich zum Schluß an dem Endteil des Artikels *fir .i. find* zeigen, den ich Zs. f. Celt. Phil. 9, 228 aus der truben Überlieferung von B und Y herzustellen versucht habe. Wäre mir schon damals M bekannt gewesen, wie jetzt durch die Güte von R. L. Best, so hätte ich ihn fast einfach ablesen können, Er lautete:

Ba ed di ccosc na n-ere n-Echdi¹⁾ Echbeoil a Alpæ torächt CuRui .i. bai finda²⁾ aulerga 7rl.

Der Stammbaum der Handschriften gestaltet sich also — von LL abgesehen — folgendermaßen (Minuskeln bezeichnen verlorene Handschriften):



Wer die älteste Gestalt von Cormacs Glossar, diesem literaturgeschichtlich wie sprachlich so wichtigen Denkmal, wiederherstellen will, wird sich für den Bestand an Artikeln zunächst an B zu halten haben. Den Wortlaut wird er am besten nach L und, soweit dieses verloren ist, nach M feststellen können, deren Fehler und Lücken aber nach x, also in erster Linie nach Y—Hf—Hm, in zweiter nach B verbessern und für den Schlußteil namentlich LL zu Rate ziehen. Als besondere Aufgabe bleibt dann, zu untersuchen, wie die vielen Erweiterungen in y (Y, Hf, Hm) zu Stande gekommen sind.

¹⁾ *nandere nechili* M

²⁾ *finna* M.

SPUREN GRIECHISCHEN EINFLUSSES IM SCHAUSPIELBUCH (NĀṬYAŚĀSTRA) DES BHARATA MUNI?

VON MAX LINDENAU in Schwerin i. M.

Im Vorworte meiner auf dankenswerte Anregung des Herrn Geheimen Rates Windisch entstandenen Dissertation „Beiträge zur altindischen Rasalehre, mit besonderer Berücksichtigung des Nāṭyaśāstra des Bharata Muni“, Leipzig 1913, habe ich die einzelnen Gründe für meine Behauptung aufgezählt, daß Bharata die Lehre des Aristoteles von den drei Einheiten der Zeit, des Ortes und der Handlung gekannt hat.¹⁾ Finden sich sonst etwa noch Anklänge an Aristoteles? Bharata bezeichnet wiederholt eine theatralische Vorstellung als eine „Nachahmung“ (*anukṛti*, z. B. Nā. I, 21; XXXVII, 32); *anukṛti* entspricht genau in der bekannten aristotelischen Definition der Tragödie dem Ausdrucke *mimesis*. Beide Dramaturgen behandeln mit derselben Ausführlichkeit die einzelnen Affekte, beide bemühen sich, diese mit medizinischer Sachlichkeit darzustellen, z. B. Zorn, Haß, Furcht, Scham usw., allerdings mit dem Unterschiede, daß Aristoteles diese Affekte nicht in seiner Poetik, sondern in seiner Rhetorik bespricht (über den Grund vgl. Rhet. I, 1). Der große Stagirite betont einmal (Poet. V), daß die komische Maske sich nicht mit dem schmerzlichen Ausdrucke vertrage; dasselbe will offenbar Bharata sagen, wenn er die komische (*hāsyā*) und Mitleid erregende Stimmung (*harṇā*) als feindliche Stimmungen (*rasāḥ*) bezeichnet (vgl. dazu meine oben zitierte Dissert. S. 78). Ohne Zweifel hat auch Aristoteles die Schauspielerkunst, die bei Bharata einen großen Teil seines Buches einnimmt, sehr hoch geschätzt (Poet. XXVI). aber im Gegensatze zu

¹⁾ Über die Lehre des Aristoteles von der Einheit der Zeit bei Bharata (Nā. XVIII, 22) vgl. E. Windisch, „Der griechische Einfluß im indischen Drama“ (Abhandlungen des 3. internationalen Orientalistenkongresses 1881), S. 45 ff

Bharata weist er die Betrachtung der Modalitäten des sprachlichen Ausdrucks, da dieselbe Sache der Schauspielerkunst sei, die er nicht mit zur Dramaturgie rechnet, als der Poetik nicht zugehörig zurück (Poet. XIX.), was nicht anschließt, daß er in seiner Poetik einige phonetische Erscheinungen ganz elementarer Art, wie wir sie bei Bharata in Menge finden, zur Sprache bringt (Kap. XX). Wenn auch Aristoteles die Tanzkunst, als zur Schauspielkunst gehörig, in seiner Poetik nicht bespricht — im Gegensatz zu Bharata, der auf diesem Gebiete möglichste Vollständigkeit erstrebt — genügen doch die wenigen Worte, daß (der Tanz) Charaktere, Gefühle und Handlungen nachbilde, und zwar durch eine nach Zeitmaßen geordnete Folge von Körperstellungen (Poet I). Denn sie beweisen, daß Aristoteles und Bharata ganz dieselbe Ansicht über die Bedeutung des Tanzes hatten (vgl. das 4. Kap. des Nś., das nur über die Tanzkunst handelt). Bharata (Nś. XIX, 1) sowie Aristoteles (Poet. VI) bedienen sich beide eines Vergleiches, um die Wichtigkeit der Fabel (*ilirytti* = ἡ μῦθος) im Drama hervorzuheben: Bharata nennt die Fabel „den Körper des Schauspiels“ (*nālyasya sarira*), Aristoteles betrachtet sie gleichsam als „die Seele der Tragödie“. Gemeinsam ist Aristoteles und Bharata (passim) die Dreiteilung aller Charaktere; bei ersterem ist sie auch auf die Malerei übertragen (Poet. II). Ebenso wie Bharata (Nś. XXV, 48 ff. 65 f.) achtet auch Aristoteles streng auf unweibliche Frauen und weibliche Männer (Poet. XV), oder, um mit Bharata zu reden, auf den Unterschied zwischen weiblichen und männlichen Gefühlszustände (*bhānāh*). Wenn Bharata (Nś. XXVI, 17 f.) verlangt, der Schauspieler solle sich in jeder Beziehung der dargestellten Person angleichen, so ihr innerstes Gefühl sich aneignen, daß er sich geradezu in die Seele der vorgestellten Person hineindenke, will er offenbar dasselbe sagen, was Aristoteles mit folgenden Worten ausdrückt: „Der Erregte stellt den Erregten, der Zürnende den Zürnenden am wahrsten dar“ (Poet. XXVII). Nahe hiermit verwandt ist das Mitempfinden der Zuschauer, auf das bekanntlich Aristoteles besonders hohen Wert legt (Poet. XIV), das Bharata dadurch postuliert, daß er vorschreibt, im Zuschauer solle sich dieselbe Stimmung (*samarasa*) wie im Helden entwickeln (Nś. XXVII, 14). Wenn nun auch Bharata bei der Wirkung des Dramas auf die Zuschauer gerade das Mitleid, die Mitleid erregende Stimmung (*karuṇa* = ἡ ἰστο.), erwähnt, das sich durch Rufe wie „Wehe“ offenbaren soll (Nś. XXVII, 11) und ferner die Bestürzung (*vidrava* = ἡ γόρυς) bei grausigen Szenen, die sich durch Zittern (*prakampatāt*) äußern soll, liegt doch die Frage

nach der Beeinflussung des Bharata durch Aristoteles in diesem Falle sehr nahe, obwohl uns ein terminus für die vielumstrittene *záðarai* bei Aristoteles im N. nicht begegnet. Soweit reichen meine Notizen über Bharata und Aristoteles, die durch tiefer gehende Spezialuntersuchungen u. E. sich ganz erheblich vermehren lassen mußten.

Noch eine zweite Frage möchte ich im Anschluß hieran ventilieren. Hat etwa Bharata irgend eine Kenntnis des griechischen Theaters oder der griechischen Literatur gehabt? Vom Bau des Theaters handelt das ganze 2. Kapitel des N. Der zeremonielle Teil dieser Beschreibung ist echt indisch, aber in der Architektur finden sich wunderbarerweise Anklänge an die griechische Tempelbaukunst, z. B. wenn wir V. 75 ff. von der mittleren Schauspielhalle lesen, daß sie von einer Steinwand rings umgeben und an der Peripherie mit Säulen geschmückt ist, an deren Außenseite sich ein Treppenbau befindet. Die Verwandtschaft mit einem griechischen Peristylon ist mir gleich bei der ersten Lektüre der Stelle aufgefallen. Einstweilen muß ich aber den Beweis schuldig bleiben, daß irgendwo in Indien einst griechische Tempel gestanden haben, und daß gerade hier das indische Theater seinen Höhepunkt erreicht hat. Kombinationen liegen auf der Hand, doch lassen wir sie alle beiseite! Wunderbar ist, daß nicht also das griechische Theater, sondern der griechische Tempel Vorbild für das indische Theatergebäude gewesen ist. Hierfür noch ein zweites Kriterium! Zum Tempel des Erechtheus auf der Akropolis in Athen gehörten die Karyatiden der sog. Korenhalle, deren Verwendung im Tempelbau bei den Griechen vielleicht bedeutend verbreiteter gewesen ist, als wir annehmen dürfen. In N. 81 begegnen uns diese freundlichen Gebäckträgerinnen in den Worten *dhāraṇīdhāraṇās sūlāstibhir alaṅkṛtāḥ* wieder, die wir uns wohl als Pfeiler mit karyatidenähnlichen Figuren vorzustellen haben. Also Karyatiden beim indischen Theaterbau! Zunächst allerdings nur eine Behauptung; wie eine so detaillierte Kenntnis der griechischen Architektur nach Indien gelangt ist, bedarf noch des Aufschlusses. — Wie im griechischen Theater beginnt die Vorstellung auf der indischen Bühne mit dem Auftreten des Sängerehores, wofür der Ausdruck „das Hinabsteigen“ (*anatarana*) (in die *loṇhīṛaṇa*?) geprägt ist. Das *anatarana* gehört zum sog. Vorspiel (*pāriarāṅga*; vgl. N. V passim), das vorzugsweise der Götterverehrung (*decapūjana*) dient. Auch der Prolog (*prastāna*) gehört zum Vorspiel; er wird vom *sthāpaka* gesprochen und soll nach Bharatas Vorschriften (am Schlusse des 5. Kap. des N.) das Publikum mit der Dichtung bekannt machen, ein geneigtes Gehör erbitten und den

Namen des Dichters nennen. Kurz, die Ähnlichkeit mit dem Prolog im griechisch-römischen Theater ist geradezu überraschend. Im 27. Kapitel des Nā. beschreibt Bharata einen Wettstreit (*saṃharsa* = *ἀγὼν πορευόμενος*) von zwei Dramatikern vor dem versammelten Hofe, wobei der Fürst sogar selbst in das Schiedsrichteramt eingreift (V. 60 ff.). Dieser Wettstreit mehrerer Dramatiker ist uns aus der Blütezeit des griechischen Dramas wohl bekannt; auch das Amt der Schiedsrichter (*prāśnikāh*), an die Bharata die höchsten Anforderungen stellt, scheint mir dem griechischen Theater nachgebildet zu sein. Wenn Bharata vorschreibt, daß die Namen nach bestimmten Gesichtspunkten zu geben seien — die Namen der Helden z. B. sollen die Heldenkraft schon äußerlich zutage treten lassen (Nā. XVII, 94) — erinnern wir uns hierbei sofort an die Namengebung in der griechisch-römischen Komödie, die bekanntlich oft in drastischer Weise nach dem Charakter der Person geschieht (vgl. dazu Aristoteles, Poet. XIX). Von den zehn Arten des indischen Dramas — daher der Name *daśarāpa* „das Zehngestaltige“ für das Drama, der wohl von Bharata selbst stammen wird (Nā. XVIII) — ist für uns der *bhāṇa* (Nā. XVIII, 151–154) hier das interessanteste, in dem ein Spitzbube oder ein Parasit (*riṣa*), die typische Figur der griechisch-römischen Komödie, mit vielen Gestikulationen eine ganze Geschichte in Monologform mimisch vorträgt, indem er durch Variation der Stimme mehrere Personen abwechselnd darstellt. Der *bhāṇa* ist keineswegs in Indien autochthon, was wir für alle neun anderen Arten zugeben wollen; denn diese Art von Theaterstücken haben die Inder ohne Zweifel von den griechischen Mimologen kennen gelernt, deren Wirken in Indien H. Reich in seinem verdienstvollen Buche über den Mimus ausführlich behandelt hat. Mag also auch das indische Theater selbst in Indien zu Hause sein, worin ich Hillebrandt u. a. völlig beistimme; eins steht für uns fest, daß sie manches von den Griechen auf diesem Gebiete gelernt haben, die Bharata übrigens in seinem Werke selbst mit Namen nennt, und zwar in engster Verbindung mit den Persern: *yavanās caiva pāraśā* (Nā. XXI, 89). Noch eins: Simonides von Amorgos' „Frauenspiegel“ wird Bharata wohl schwerlich gekannt haben, aber merkwürdigerweise kamen beide auf den originellen Gedanken, gerade die Frauen ihren Eigenschaften nach mit Tieren zu vergleichen (Nā. XXII, 96 ff.). Oder gab es zwischen Simonides und Bharata eine Reihe von Mittelgliedern, die uns unbekannt geblieben sind? Vielleicht bildet ein Alexandriner die Vermittlung? Man wird wohl Bharata am besten mit Aristoteles vergleichen können,

aber eins hat er ohne Zweifel mit den Alexandrinern gemeinsam: die Vorliebe, für alles einen bestimmten Kanon aufzustellen. Vielleicht bestätigt sich durch weitere Spezialforschung meine Vermutung, daß wir Ns. XXII, 49—56, wo wir die zwölf Variationen des sprachlichen Ausdrucks kennen lernen, einen Kanon von Dichtungsarten (*gîrî*) haben, wie sie die Alexandriner aufzustellen pflegten. Der Widerruf (*apalāpa*) z. B. wurde der Palinodie entsprechen.

Doch das sind alles Probleme, die ich auf die-*em* kleinen Raume nicht lösen, sondern zunächst nur zum weiteren Nachdenken stellen wollte.

DER ANFANG VON KĀLIDĀSA'S EPISCHER DICHTUNG „DAS GESCHLECHT DER RAGHU-FÜRSTEN“.

Von EUGST LARMANN, Straßburg.

Es ist keine Untersuchung, die ich hier vorlegen möchte, nur ein kleines Stück Übersetzung. Ich suchte nach einer Form, die den Strophen Kālidāsa's im Deutschen am ehesten entsprechen könnte.

Poetisch mußte die gesuchte Form sein, kein Zweifel. Aber die übliche Reimerei, an die wir uns in Europa so sehr gewöhnt haben, durfte sich nicht einschmuggeln; diese Reimerei stellt ja nur eine gewisse wickliche Glätte her, die dem Ohre schmeichelt und vom Inhalte ablenkt.

Es zeigte sich ferner, daß unsere deutschen Strophen nicht des Gleichmaß der indischen einhalten können. Dann zuweilen erfordert ein Stropheninhalt, um dem europäischen Leser verständlich zu werden, erheblich mehr Raum als durchschnittlich nötig ist. Daher mußten, damit wenigstens die Vierzeiligkeit aller Strophen gewahrt blieb, einzelne Strophen im Deutschen nach Bedarf ihre Zeilen mehr oder weniger strecken.

Das ist alles, was ich der nachfolgenden Übersetzungsprobe als Gehaltwort mitzugeben habe. Vielleicht gibt sie die Anregung dazu, daß endlich jemand es unternimmt, die beiden Epen Kālidāsa's ins Deutsche zu übertragen — mag er nun die Strophenform, die ich dafür vorschlage, übernehmen oder eine passendere finden.

Wenn ich jeweils linksseitig die entsprechenden Originalstrophen mitsetze, so wird das gewiß jedem Leser willkommen sein.

1. vāg-arthav iva saṃprktau
vāg-ārtha-pratipattaye
jagataḥ pītarau vande
PārvatīParameśvarau.
 2. kva sūrya-prabhavo vamsab!
kva cūpa-viṣaya matiḥ!
tītiṣṣur duṣṭarau mehad
udupenāsmi sāgaram.
 3. mandah kavi-yaśah-prarthi
gamisyamy upahasyatam
prāṃśa-labhye phale lobhad
ud-bakur iva vāmanah.
 4. atha va kṛta-yāg-dvāre
vampse 'smin pūrva-sūribhiḥ
mayau vajra-samutkirṇe
śūtrasyēvāsti me gatiḥ.
-
5. so 'ham ā-janma-suddhanām
ā-phalodaya-karmaṇām
ā-samudra- kṣit'īśānām
ā-nāka-ratha-vartmanām
 6. yathāvidhī-bhutāgninām
yathākāmārcitārthinām
yathā'parādha-dādanām
yathākala-prabodhinām
 7. tyāgaya sambhūtārthanām
satyaya mita-bhāṣiṇām
yaśase vijigīṣuṇām
prajāyai gṛhamedhinām
 8. śaiśave 'bhyasta-vidyānām
yanvane viṣayaśiṇām
vārdhake muni-vṛttinām
yogenānte tanu-tyajām

1. Auf daß mir Stoff und Form gelingen,
verehre ich Vater und Mutter der Welt:
verehre Śiva den höchsten Herrn und Pārvatī seine Gattin,
die beide wie Stoff und Form sich innig umfassen.
 2. Mein Stoff zwar — das der Sonne entstammende Fürstengeschlecht —
ist zu groß für meinen begrenzten Geist.
So mag es scheinen, als ob ich aus Torheit
im Kahn übers Meer zu fahren begänne.
 3. Und meine Form! Indem ich den Dichterruhm erstrebe,
verfall' ich gewiß dem Gelächter der Welt.
Ein Zwerg erheb' ich die Arme nach einer Frucht,
die nur ein Riese erreichen kann.
 4. Allein schon frühere Sänger feierten ja jenes Heldengeschlecht:
so hohnten sie gleich Diamanten die Öffnung der Dichtkunst in ein
und mir liegt jetzo nur ob, nach Art der Schnur des Juwels [Juwel,
dem Pfade zu folgen, den sie eröffnet.
-
5. Verherrlichen möchte ich also von neuem die Reihe der Raghu-Fürsten,
von ihnen künden, wie sie vom Schoß an rein und bis zum Erfolge beharr-
wie rings bis ans Meer ihr Reich sich gebreitet [lich gewesen,
und hoch bis zum Himmel ihr Wagen gerollt,
 6. wie gemäß den Riten sie Opfer gebracht,
wie gemäß den Wünschen sie Hilfe gewährt,
wie gemäß den Vergehen sie Strafe verfügt,
wie gemäß den Zeiten sie wach sich gezeitigt,
 7. wie sie Schätze gesammelt um schenken zu können,
wie sie wenig versprochen um alles zu halten,
wie sie Länder erobert um Ruhm zu erwerben,
wie sie Ehen geschlossen um Kinder zu zengen,
 8. wie im Knabenalter sie eifrig studiert,
auf der Höhe des Lebens wacker gewirkt,
in den spätern Jahren zurück sich gezogen
und endlich sinnend ins All sich versenkt —

9. Raghunām anvayaṃ vakṣye
tann-vaḡ-vibhavo 'pi san
tad-guṇaiḥ karṇam āgatya
cāpalaya praṇoditah
10. tam santah śrotum arhanti
śad-aśad-ryakti-hetavaḥ,
hemnaḥ samplakṣyate hy agnan
viśuddhiḥ śyāmikā 'pi va.
11. Vairasvato Manur nama
mānaniyo manīṣiṇam
āśn mahikṣitam ādyaḥ
praṇavaś chandasam iva.
12. tad-anvaye śuddhimati
prasūtaḥ śuddhimattarah
Dilīpa iti rājendur
indnḥ kṣira-nidhāv iva,
13. vyūḍhōrasko vṛṣa-skandhaḥ
śāla-prāṇśur mahā-bhujah
ātma-karma-kṣamam deham
kṣātro dharmā iv' āśritah,
14. sarvātirikta-sāreṇa
sarva-tejo-'bhibhāvina
sthitaḥ sarvōnnatenōrvim
krāntvā Merur iv' ātmanā,
15. ākara-sadṛśa-prajñah
prajñayā sadṛśāgamah
āgamaiḥ sadṛśārambha
ārambha-sadṛśodayah.
16. bhīma-kāntair nṛpa-guṇaiḥ
sa babhūvōpajīvinām
adhṛṣyaś cābhigamyaś ca
yado-ratnair ivāṇavaḥ.

9. Dies alles mücht' ich künden,
ob auch gering mein Können:
weil mich der Helden Art gepackt,
vermess' ich mich, sie zu besingen.
10. Erprobte Kenner mögen's hören,
die Gut und Schlecht zu scheiden wissen;
im Feuer zeigt sich ja beim Golde,
was rein ist und was fehlerhaft.
-
11. Da herrschte zu Anfang auf der Erde
Urvater Mann, der Sohn der Sonne;
gleich feierlich nimmt er sich an der Spitze der Fürsten
wie das Weihwort *Om* an der Spitze der heiligen Schriften.
12. Aus seinem reinen Staume ging hervor
der Fürst Dilīpa, über die Maßen rein:
so rein entsteigt nur dem mythischen Milchmeer,
nicht unserm salzigen Meere der Mond.
13. Mit breiter Brust und mächtigen Schultern
ragt hoch der Held wie ein Sala-Baum:
fürwahr in Dilīpa hat Krieger-Art
den passenden Körper gefunden.
14. Er ragt empor über alles Volk,
an Stärke und Glanz auch höhergeartet,
so wie über alle die Höhen der Erde
der goldene Meru-Berg triumphiert.
15. Der äußern Erscheinung glich sein Denken,
dem Denken nicht minder seine Erfahrung,
der Erfahrung wieder sein Bestreben,
und dem Bestreben sein Erfolg.
16. Bei den Dienern in seiner Fürstengröße
erweckte er Angst und Liebe zugleich,
da er schwierig und gnädig erschien — wie das Meer,
das Ungeheuer und Perlen birgt.

17. rekḥā-mātram api kṣuṇṇāḍ
ā mīnor vartmanah param
na vyatīyuh prajāś tasya
niyantur nemi-vṛttayaḥ.
18. prajānām eva bhūty-arthanā
sa tābhyo balim agrakṛt.
sahasra-guṇam utsraṣṭum
ādatte hi rasam ravih
19. senā paricehadas tasya.
dvayam evārtha-sādhnam
śistresv akṣuṭhita buddhir
maurvi dhanuṣi c' ātatā.
20. tasya samvṛta-mantrasya
gūḍh'ākārēṇgitasya ca
phalānumeyāḥ prārambhāḥ
samskārah prāktanā iva.
21. jṅop' ātmānam atrasto,
bheje dharmam anāturaḥ,
ngṛdhmur ādāde so 'rtham,
asaktaḥ sukham nṛvalbhūt.
22. jñāne maunam, kṣamā śaktau,
tyāge ślāghā-viparyayaḥ:
guṇā guṇānuhandhītvāt
tasya sa-prasavā iva.
23. anākīṣṭasya viṣaynir
vidyānām para-dyśvanah
tasya dhurma-rater asid
vṛddhatvam jarasā vinā.
24. prajānām vinay'ādhānād
rakṣaṇād bharapād api
sa pitā, pitaras tāsāṃ
kevalam janma-hetavaḥ.

17. Von ihm geführt glitt um kein Haar
das Volk aus der altbewährten Ordnung —
einem Wagen gleich, der richtig gelenkt
dem wohlgeebneten Wege folgt.
18. Nur um das Volk zu heben und fördern,
bezog er von ihm den Sechsten als Anteil,
sangt doch auch die Sonne das Wasser nur auf,
um tausendfach es wiederzugeben.
19. Sein Heer schien nur zur Parade bestimmt;
zwei andere Mittel erreichten genug
bald war's seine lehrbuchsichere Klugheit
und bald sein bogentrichter Arm.
20. Kein Wort, keine Miene verriet was er plante;
erst wenn es erreicht, sah mancher wie's kam,
so wie aus des Menschen Glück man erkennt,
daß im frühern Leben er Gutes getan.
21. Das Leben und auch die drei Ziele des Lebens
behielt er im Auge mit rechtem Verstand:
nicht ängstlich das Leben, nicht mürrisch die Pflicht,
nicht gierig das Geld, nicht lüstern die Lust.
22. Er wußte — und schwieg, war stark — und verzieh,
verteilte Geschenke — und rühmte sich nicht:
so erwuchs aus jeglichem Vorzug ein neuer,
als wollten sie zeugend vermehren die Zahl.
23. Von keiner Sinneslust betört,
vielmehr den Wissenschaften ergeben
und gute Werke zu tun bestrebt,
war er gereift schon, eh er bejagt.
24. Indem er die Untertanen erzog
und schützte und nährte, verdiente er wahrlich
ihm Vater zu heißen, — eber als jene,
die ihnen nicht mehr als das Leben geschenkt.

25. sthityai dandayato dandyaṇ
parinetuh prasūtaḥ
apy artha-kāmaṇ tasya' āstām
dharma eva maṇṣiṇaḥ
26. dndoha gāṇi sa yajūāya,
sasyāya Maghava divam.
sāmpad-viniyamenōbhau
dadhatu bhuvana-dvayam
27. na kilānuyayus tasya
rājāno rakṣitū yaśaḥ
vyāvṛtā yat para-svebhyaḥ
śrūtau tnskratā sthita
28. dvesyo 'pi samānataḥ śiṣṭas
tasya' ārtasya yathā' nuśadham,
tyājyo duṣṭaḥ priyo 'py āsīd
āṅguli 'vōraga-kṣatā.
29. tap vedha vidadhe nūnam
mahabhūta-samādhinā,
tathā hi sarve tasya' āsan
parārthaikaphalā guṇāḥ.
30. sa velā-vapra-valayām
pariklukṣita-sāgarām
ananya-śāsanām urvīm
śāśaikaapurīm iva.
31. tasya dākṣiṇya-rūḍhena
nāmā Magadha-vamśa-jā
patni Sudakṣiṇēty āsīd
adhvārasyēva dākṣiṇā.

25. Er strafte die Diebe um Ordnung zu halten
und nahte dem Weibe um Kinder zu zengen;
so hielt er Besitz und Liebe nur hoch
im Blick auf die Pflicht als höheres Ziel.
26. Wie die Götter er speiste mit Gaben des Landes,
so tränkte ihr Fürst aus Wolken die Saat;
bei solchem Austausch hielten die Beiden
durch Nahrung Himmel und Erde in Stand.
27. Die Erde indessen schützte Dilipa
wie Keiner zuvor; da scheute zurück
vor jedem Besitz das Treiben der Räuber
und schrumpfte zusammen zum bloßen Wort.
28. Der Gute, oh Feind auch, war ihm erwünscht
gleich wie die Arznei dem Kranken gefällt;
der Schlechte, oh Freund auch, wurde verjagt,
wie man vom vergifteten Finger sich trennt.
29. Ihn hatte gewiß der Schöpfer gebildet
aus allen Stoffen in sinnender Wahl;
drum waren in ihm zum Heile der Andern
die Tugenden alle glücklich vereint.
30. Unter ihm als einzigem Herrscher erschien
das Festland wie eine einzige Festung,
die rings ein Wall von Dünen begrenzte
und gleich einem Graben das Meer umfloß.
31. Als Gattin war ihm freundlich gesellt
— wie dem Opferprunk die Ehrengabe —
des Magadha-Reiches edle Prinzessin
Su-dakṣiṇa 'Schön-Ehrentraut'.

Bis zum Schluß des ersten Gesanges folgen noch 64 Strophen, in denen geschildert wird, wie Dilipa und Sudakṣiṇa in die Einsiedelei des Vasiṣṭha fahren und von diesem die Verheißung eines Sohnes bekommen.

ZUM ITALIALISCHEN KONJUNKTIV.

Von KARL BRUGMANN in Leipzig.

1. Es darf heute als feststehend bezeichnet werden, daß diejenigen Modusbildungen, die in der vergleichenden Grammatik der idg. Sprachen Konjunktiv (Subjunktiv) heißen, in zwei morphologisch von Grund aus verschiedene Gruppen zerfallen.

Die eine Gruppe ist der italisch-keltische *a*-Konjunktiv. Wie die alal. Formen *adienam*, *attigam*, *suam* und noch deutlicher die irischen, zu den Indikativen *crenaid* 'kauft', *benaid* 'haut, schneidet', *do-moinethar* 'meint', *-gainedar* 'nascitur' gehörigen Konjunktivformen *-eria*, *-bia*, *do-menathar*, *-genathar* zeigen, lagen diesem Modus Ablautbasen auf *-ā* zugrunde, die als Injunktiv behandelt wurden, d. h. sekundäre Personalendungen bekamen (*-ā-m*, *-ā-s* usw.); die absolute Flexion der irischen Formen ist unursprünglich. Aus dieser Injunktivnatur erklärt sich, daß z. B. **bh(u)ā-* nicht nur als Konjunktiv erscheint (lat. *fuat*, ir. *ba*), sondern auch als (augmentloser) Ind. Prät. (lit. *būo*, lat. *-bat*, ir. *ba*), ebenso **t(h)ā-* nicht nur im lat. Konj. *at-tulam*, sondern auch im griech. Prät. *ἔ-τελ-ε-ν*, ion. *ἔ-τελ-ε-ν* (Verf. Grundr. 2¹, 952, Thurneysen KZ. 31, 87f.). Den Ausgang der Basis *-ā* mit dem Ausgang *-ā* von Nomina femininischen Geschlechts zu identifizieren (vgl. z. B. lat. *-tulam* : ai. *tulā* 'Wage'; lat. *ad-venam* : *ad-vena* 'Ankömmling', ursprünglich 'das Ankommen'), hindert nichts. Sekundär ist diese Modusformation, nachdem sie sich im Verbalssystem eingelebt hatte, auch zu formantisch besonders charakterisierten Tempusstämmen gekommen, z. B. lat. *veniat*, *tangat*, osk. *fakiiad* 'faciat', ir. *-lecea*, *-suidigedar*.

Außerhalb des Italischen und des Keltischen ist diese Art von *a*-Stämmen als konjunktivischer Modus nicht nachgewiesen. Man könnte an ursprüngliche Identität des lesb. Konj. *πρῖά-ττι* mit ir. *-eria* 'denken, in welchem Fall der Ind. *ἔ-πρῖά-τε* sekundär hinzugebildet

worden wäre. Doch läßt sich auch *ἐ-πρίστω* als die frühere Bildung betrachten; sie ist dann für die Schöpfung des Konj. *πρίστω* die historische Voranssetzung gewesen. Dasselbe gilt für die mit *ἐπρίστω* : *πρίστω* gleichartigen Formen *δίστω* 'videbatur' : Konj. ark. *δίστω*.

2. Die zweite Hauptgruppe machen diejenigen Konjunktivformen aus, die *-e-* : *-o-* als Bildungselement enthalten. Im Gegensatz zu *-ā-* war dieses Formans mit dieser Funktion, soweit wir in der Sprachgeschichte rückwärts zu schauen vermögen, bei beliebig gebildeten Tempusstämmen zu Haus und nahm in allen Verbalklassen an den besonderen Tempusmerkmalen teil. Von der 1. Sg. Akt. abgesehen, die im Ar. auf *-ā*, im Griech. auf *-ω*, im Lat. auf *-ō* ausgeht, tritt *-e-* : *-o-* rein hervor, wo der Indikativstamm konsonantisch endete, z. B. Präsens ai. *ása-t(i)*, gthav. *anha-tti anha-t*, apers. *aha-tiy*, lat. *cri-t* (1. Sg. av. *anha*, hom. *ἔω*, lat. *cro*); s. Aorist ai. *nā-t(i)*, hom. *τεῖσο-μεν τεῖσθε-τε*, lat. *faxi-t*, ir. 3. Pl. *-tiasat* (1. Sg. ai. *stōšā-ni*, griech. *στειχέω*, ir. *-tias*, lat. *faxo*, *videro*); Perfekt ai. *tatāna-t*, hom. *ἔδο-μεν*, got. *ōgs* aus **āgi-z* (1. Sg. griech. *τελέγω*). Glug der Indikativstamm dagegen auf *-ē*, *-ō*, *-ā* nms. so war das konjunktivische *-e-* : *-o-* mit diesen Vokalen schon in uridg. Zeit kontrahiert. Die hiernuf unmittelbar beruhenden griechischen Formen wie mess. *-γράφῃ*, got. *πέπῳ*, *-τετέκνω*, mess. *-τίθῃ*, kret. *ἰσθῳ*, ark. *-ῥῳ* zeigen, daß bei qualitativer Verschiedenheit der beiden Vokale die Qualität des ersten Vokals für das Kontraktionsprodukt den Ausschlag gegeben hat, gleichwie z. B. bei griech. *θιῶ* (*-o-ai*), *θιῶς* (*-ā-os* oder *-ā-es*), osk. *Nāvlanūs* (*-o-es*), *sciflas* (*-ā-es*), vgl. Ber. d. sächs. G. d. W. 1913 S. 179 ff. Bei qualitativer Gleichheit ergab sich natürlich eine Länge derselben Qualität, z. B. ai. *dhāti* = uridg. **dhē-ti* (*-ē-e*), herakl. *αἰζοδόμῃ* (*-ē-e*), und so auch durchgehends in den zu einem themavokalischen Indikativ gehörigen Konjunktiven, wie griech. *τίσο-μεν*, *τίσῃ-τε*. Auf die durch die Kontraktion bedingte schleifende Betonung weist die zweisilbige Messung des *-ā-* im Arischen hin: RV. *sphurān*, *vārdhah*, gthav. *dā'ti*, *dāt*, *dāma*, *hačāntē* u. a. (Oldenberg, Die Hymnen des R̥g̥v. 1, 188 f., Wackernagel, Altind. Gramm. 1, 49 ff., Bartholomae, Die Gāṇā's 7 f., Grundr. d. iran. Ph. 1, 57). Daß die ar. Konjunktive mit *-ā-* zu dieser zweiten Hauptgruppe, nicht zu dem ital.-kelt. Injunktiv mit uridg. *-ā-*, gehören, ergibt sich 1) daraus, daß die 1. Sg. Akt. auf *-ā* ausging (ved. *ārcā*, gthav. *par'sā*) und in den andern Personen primäre und sekundäre Endung wechselten (z. B. ved. *gūcchā-ti* und *gūcchā-t*), 2) aus dem Schleifton des *-ā-*, 3) aus dem Fehlen von Gruppierungen wie ir. Konj. *-criu* : Ind. *crenaid*.

Vielleicht nimmt man daran Anstoß, daß nach dieser Auffassung in der Klasse *qíqew-ur*, *qíqew-te* an den thematischen Vokal des Indikativs dieser selbe Vokal noch einmal angetreten wäre: *-ō* aus *-o-o*, *-ē* aus *-e-e*. Daß aber ein Bildungselement im Verlauf der Sprachentwicklung in Formen eintritt, die es von früher her bereits enthalten, ist eine gar nicht seltene Erscheinung, vgl. z. B. den *s*-Aorist ai *a-galscam* (Grundr. 2¹, 3, 111), griech. *teíratōz*, *foratōz*, *chóratōz* (2¹, 1, 227. 651. 2¹, 2, 58), lat. *idāre* (2¹, 3, 233), got. *ga-gahastjan* und anderes dieser Art, was in Morph. Unt. 3, 67 ff. zusammengestellt ist. Der Hergang scheint in unserm Fall der gewesen zu sein, daß es den *e: o*-Konj. zunächst nur bei konsonantischem Ausgang des Tempusstammes gegeben hatte: **ec* **iso* zu **es te ist*, **ec* **io* zu **it ti* 'geht', **píq-se* **píq-wo* zu **i píq-st* 'coxit' usw. Im Kreis dieser Formen gewann *-e: -o* seine Bedeutung als konjunktivbildendes Formans. Und mit dieser Funktion trat es dann auf Tempusstämme über, die auf *-ē*, *-ō*, *-ā* endeten. **dhí-e* **dhe-o* (ai *dha-ti dhama*, *dhamahe*), **dō-e* **dō-o* (ai *dā-ti*), **stā-e* **stā-o* (ai. *sthā-ti*), **gā-e* **gā-o* (ai. *gām*, *gāh*) und **bhre-e* (griech. *qíqew-te*).¹⁾

Für verfehlt halte ich hiernach Hirts Ansicht IF. 12, 212 ff., die auch in der 2. Aufl. seines Handbuchs der gr. L. u. Formenl. (1912) S. 389 erscheint, daß die zu Indikativstämmen auf *-ē*, *-ō*, *-ā* gehörigen auf langen Vokal ausgehenden Konjunktivstämme identisch seien mit Ablautbasen auf langen Vokal: z. B. soll das *qíqew* von Konj. *qíqew-te* und das *qíqew* von *qíqew-ōo* genetisch dasselbe sein. Hirts Hypothese ist bereits von Solmsen, Berl. phil. Woch. 1903, Sp. 1005 f., widerlegt und mit Recht als eine einseitige Überspannung des Prinzips der 'Base' bezeichnet worden.

3. Im Italischen ist der *a*-Injunktiv auf Kosten des — um die Sache kurz zu benennen — unkontrahierten und des kontrahierten *e: o*-Konjunktivs vorgedrungen, hat diese aber nicht beseitigt. Der

¹⁾ Im Griechischen hat sich diese Art von Neubildung auf Grund der Formen wie *íqer*, *qíqerai*, *ísqomer* *ísqote* u. dgl. von neuem eingestellt: ich meine die Formen wie hom. *qíqerai*, *sqíqerai*, *sqíqomer*, *sqíqote*, *sqíqomer*, *sqíqote*, *sqíqomer*, *sqíqote*, *sqíqomer* u. dgl. Zum Teil war dabei das Bestreben wirksam, den Konjunktiv als solchen deutlicher gegenüber dem Indikativ zu kennzeichnen. Daß nicht auch die Formen wie *qíqew-te*, *qíqew-ōo* den nochmaligen Zusatz von *-e* *-o* hinter dem Konjunktivstamm erlitten, erklärt sich leicht daraus, daß es keine dreisilbigen Konjunktivstämme auf *-e: -o* gab, die vorbildlich wirken konnten. Auch waren hier ja Konjunktiv und Indikativ überall durch die Verschiedenheit der Vokalquantität deutlich geschieden.

kontrahierte *e : o*-Konjunktiv ist jedoch nur noch als *e*-Stamm, nicht mehr als Stamm auf *-ō*, mit Sicherheit nachweisbar. Auch nicht mehr als Stamm auf *-ā*; denn daß z. B. lat. *sistat* ursprünglich eine Form wie kret. *ἰσθάρτι*, ark. *ἰστᾶροι* oder *sinat*, cernat (aus **crinā-t*) Formationen wie griech. *δέρῃται* gewesen seien, ist ebenso wenig wahrscheinlich zu machen, wie daß sich lesb. *ἄπιᾶται* entwicklungsgeschichtlich mit ir. *-eria* decke.

Der *e*-Konjunktiv liegt 1) mit futurischer Bedeutung vor in lat. *agē* (belegt sind *dice. attinge* u. a., Neue-Wagener 3¹, 321 f., Stolz, Lat. Gram.¹, 291), *agēs*, *aget* usw., *capiet*, *farciēt*, *finiet*. Warum man die gleichartige Formation mit *-e* bei *albeo*, *monéo* u. dgl. mied, liegt auf der Hand; 2) stellen sich mit modaler (volitiver usw.) Bedeutung osk.-numbr. Perfektformen hierher: osk. *fuid* 'fuerit', *fefacid* 'fecerit', tribarakattins 'aedicaverint' (IF. 30, 340), numbr. *pihasei* *pihafi* 'piatum sit'; dieser Konjunktiv gehörte von Hans aus nur zu themavokalischen Indikativen des Perfektsystems, osk. *fuid* : Ind. lat. *fuit*; osk. *fefacid* : Ind. alat. *therhaked*; osk. *sakrafir* numbr. *pihasei* : Ind. osk. *aikdafed* u. a. (Grundr. 2¹, 3, 468 f.). Daß man hierher auch lat. *det* (aus **dāt-*), *net plantet* osk. *deinaid* 'iuret' (aus **āt-*) zu ziehen habe, ist nicht ganz sicher, immerhin nicht unwahrscheinlich.¹⁾

Fraglich ist nun, welcher von beiden Sprachzweigen, das Griechische oder das Italische, bezüglich des zu themavokalischen Indikativen gehörigen Konjunktivs den ursprünglicheren Zustand aufweist, das Griechische, in dem der Konjunktivvokal mit dem Indikativ-

¹⁾ Nach lat. *albeam*, *finiam* zu schließen, wird es einst auch **plantāiā-m* gegeben haben, woraus lautgesetzlich schon in uritalischer Zeit **plantām*, *-ās* usw. entstehen mußte, was dann aber als Konjunktiv zu undentlich war. Möglich ist, daß man, um einen deutlichen Konjunktiv zu gewinnen, in uritalischer Zeit **plantāe-* in derselben Weise schuf, wie man im Griechischen zu der Neubildung *σπῳερ* gekommen ist (S. 54 Anm. 1); über ähnliche hlatische Neuschöpfungen im Italischen selbst s. Ber. d. süds. G. d. W. 1913, S. 203 ff. In diesem Falle müßte der *e*-Modus damals noch in weiterem Umfang mit der modalen Bedeutung lebendig gewesen sein. Oder aber *plantem* war die direkte Fortsetzung einer uritalischen oder voritalischen Konjunktivform auf *-āje-*, die zu vergleichen wäre mit griech. *τιμᾶντε*. In beiden Fällen wäre die sekundäre Personalendung der 1. Sg. auf *-em* von *agam*, *albeam* übernommen. Ferner hat man an alten Optativ auf *-āje-m* gedacht, womit wenigstens die Sekundärendung der 1. Sg. sofort erklärt wäre. Der Vollständigkeit wegen verweise ich auch noch auf Meillet, Mém. 13, 361, der **plantāiā-s* und **plantāje-s* voraussetzt, sie mit *legā-s*, *capāi-s* und *legē-s*, *capie-s* auf gleiche Linie stellt und annimmt, man habe wegen der beiden *ā* von *-āiā-* dissimilatorisch dem Typus *-āje-* vor dem Typus *-āiā-* den Vorzug gegeben.

vokal qualitativ immer gleich ist, z. B. *qīqōtur*, *qīqōtur*, *qīqūt*: *qīqūt*, oder das Italische, das wenigstens im lat. Zweig *-e-* im Konjunktiv durchgeföhrt zeigt. Gewöhnlich und, wie ich glaube, mit Recht läßt man den griechischen Zustand für den altertümlicheren. So z. B. Plurneysen in seinem für die Erklärung des ital.-kelt. *a*-Konjunktivs grundlegenden Aufsatz BB. 8, 270. Er nimmt an, daß zuerst *feremus* für **ferōmas* eingetreten sei, dann *ferent* für **feront* wie *monent* für **mōneont* nach *montemus*, *monētis*, zuletzt die 1. Sg. *feri* für **ferō*. Die Entstehung der *e*-Form *ferent* dürfte ins Italische hinaufzudatieren sein wegen osk. *tribunakattins*, dagegen wegen die 1. Sg. und die 1. Pl., deren osk.-umbr. Lautung unbekannt ist, damals noch *ō* gehabt haben.¹⁾

Lautete die 1. Sg. zu *feres* einmal **ferō*, so kann der Eintritt der Injunktivform *feram*, der später im Futurparadigma allein üblich gebliebenen Form, in dieses Paradigma gleichzeitig mit dem Aufkommen von *ferē* für **ferō* erfolgt sein, aber auch früher oder später. Darüber läßt sich nichts wissen. Ich vermute aber, daß beide Ersatzformen dem Bestreben verdankt wurden, für die 1. Sg. **ferō* eine als Futurum leichter zu erkennende Form zu haben: die Form *ero* und die Formen auf *-bō*, wie *dabō*, waren eindeutig, **ferō* hingegen war ja zugleich Ind. Präs. Bei den Formen auf *-e*, die überliefert sind, ist nicht zu sehen, in welchen Wendungen sie üblich gewesen sind; sie mögen in allen den Fällen gebraucht worden sein, in denen auch die andern *e*-Formen, *feres* usw., angewandt wurden. *feram* aber mit der Bedeutung 'ich will tragen' konnte sich im 'Futurum' um so leichter einnisten, als der Ind. Fut. und der Konj. Präs. auch sonst vielfach in Konkurrenz waren (s. die Übersicht bei Schmalz, Lat. Grammat. 474 f.). Daß man gegenüber *feram* die Form *ferē* mit der Zeit aufgab, scheint daher zu rühren, daß sie bei Kürzung des *-e* durch die Wirksamkeit des Lambenkürzungsgesetzes vielfach mit der 2. Sg. Imp. zusammengefallen war, z. B. *age*.

In *ero* hat sich eine alte Konjunktivform auf *-ō* infolge davon erhalten, daß sie im Gebrauch mit Indikativformen auf *-ō* auf gleiche Linie gekommen ist, und so könnten leicht auch noch anderwärts Formen auf *-ō*, deren Gebrauch ein prospektives oder volitives Bedeutungselement aufweist, und die die Schulgrammatik als Indikativ

¹⁾ Daß der sog. Konj. Imperf. und Plusquamperf., *ferrem*, *fecissem*, entwicklungsgeschichtlich von dem *e*-Futurum völlig zu trennen ist, hoffe ich IP. 30, 338 ff. wahrscheinlich gemacht zu haben.

rechnet, doch von Hans aus Konjunktiv-gewesen sein. Bei dem häufigen Gebrauch von *eo* für die nicht bereits begonnene, sondern erst ins Auge gefaßte Handlung des Gehens, z. B. Plant. Merc. 787 *Syra, i, rogato. Sy. Eo* (Sjögren, Zum Gebrauch des Fut. im Altlateinischen, S. 15 f), wird man *eo* (= **eio*) nicht in toto für eine Neuschöpfung statt des selbst ebenfalls futurisch zu gebrauchenden **ei-mi* zu halten, vielmehr anzunehmen haben, daß beim Übergang eines Teiles der Formen des Ind. Präs. zur themavokalischen Flexion (vgl. *colo: uult, edo: est*) die alte Konjunktivform im Indikativ mit aufging. Die 1. Sg. Ind. *eo* ist hiernach grundsätzlich das Ergebnis eines Synkretismus, gleichwie das die Formen wie *eant, agam* insofern sind, als sie den Gebrauch des alten Konj. und des alten Opt. Präs. in sich vereinigen. So sehe ich es nun ebenfalls als eine synkretistische Erscheinung an, wenn so häufig im Altlatein und zum Teil auch noch später in 'konsultativen' Fragen, d. h. in Fragen, durch die man von einem erfahren will, was man zu tun habe, die Formen wie *eo, ago* erscheinen, Formen, statt deren man den Konj. Präs. oder den Ind. Fut. erwarten sollte. Z. B. Plant. Most. 774 *Eon, roco huc hominem?* Si. *I, roco.* Men. 176 *Iam fores serio?* Men. *Feri. Vel mane etiam.* Ter. Phorm. 447 *Quid ago? die, Hegio.* Cic. Att. 13, 40, 2 *Quid mihi auctor es? adcolone an maneo?* S. Sjögren a. a. O. 81 ff., 88 ff., Schmalz a. n. O. 474. Während man so mit *Quid ago?* einen ändern fragt, was man tun soll, gehört *Quid agam?* (*Quid nunc agam?*) mehr dem Selbstgespräch an, wenn man verlegen und ratlos ist. Den Gebrauch des Ind. Präs. in ersteren Fragen erklärt man teils so, daß der Römer z. B. bei *eone?* 'soll ich gehen?' ein ihm vorschwebendes 'ich gehe, wenn du nichts dagegen hast' in eine Frage umgesetzt habe, teils durch den Hinweis darauf, daß der Ind. Präs. oft ins Gebiet des Ind. Fut. übergreift. Im Griechischen ist in konsultativen wie in deliberativen Fragen der Konjunktiv üblich, konsultativ z. B. γ 23 *Μίτρος, πῶς τ' ἄρ' ἴω, πῶς τ' ἄρ' προσείξομαι αὐτόν; ο 511 πῇ τ' ἄρ' ἔξω, γίλκ τεύρορ, ἴω;* (Kühner-Gerth 2. 1, 221 ff.), und so scheint mir die Annahme natürlicher, daß jener Gebrauch der 1. Sg. Ind. Präs. aus einer Zeit der italischen Sprachentwicklung stammt, da, wie bei griech. *γίρω, ἄγω* usw., Konj. und Ind. in dieser Person noch homonym waren. Für das Sprachgefühl der Römer der historischen Zeit war diese 1. Sg. auf -*ō* freilich nur noch Indikativ, da als 1. Pl. dazu in konsultativer Frage die Indikativformen erscheinen, wie *quid agimus?* 'was sollen wir tun?' (Belege s. bei Sjögren). Diese Wertung dieser Formen auf -*ō* war daher vermutlich ein ähnlicher Vorgang wie der,

vokal qualitativ immer gleich ist, z. B. *τίσσομεν: τίσσομεν, τίσσετε: τίσσετε*, oder das Italische, das wenigstens im lat. Zweig -e- im Konjunktiv durchgeführt zeigt. Gewöhnlich und, wie ich glaube, mit Recht hält man den griechischen Zustand für den altertumlicheren. So z. B. Thurneysen in seinem für die Erklärung des ital.-kelt. *a*-Konjunktivs grundlegenden Aufsatz BB. 8, 270. Er nimmt an, daß zuerst *ferēmus* für **ferōmos* eingetreten sei, dann *ferent* für **feront* wie *monent* für **moncont* nach *monēmus*, *monētis*, zuletzt die 1. Sg. *ferē* für **ferō*. Die Entstehung der *e*-Form *ferent* dürfte ins Uritalische hinaufzudatieren sein wegen osk. *tribarakattins*, dagegen mögen die 1. Sg. und die 1. Pl., deren osk.-umbr. Lautung unbekannt ist, damals noch *ō* gehabt haben.¹⁾

Lautete die 1. Sg. zu *ferēs* einmal **ferō*, so kann der Eintritt der Infunktivform *feram*, der später im Futurparadigma allein üblich gebliebenen Form, in dieses Paradigma gleichzeitig mit dem Aufkommen von *ferē* für **ferō* erfolgt sein, aber auch früher oder später. Darüber läßt sich nichts wissen. Ich vermute aber, daß beide Ersatzformen dem Bestreben verdankt wurden, für die 1. Sg. **ferō* eine als Futurum leichter zu erkennende Form zu haben: die Form *ero* und die Formen auf -*bō*, wie *dabō*, waren eindeutig, **ferō* hingegen war ja zugleich Ind. Präs. Bei den Formen auf -*e*, die überliefert sind, ist nicht zu sehen, in welchen Wendungen sie üblich gewesen sind; sie mögen in allen den Fällen gebraucht worden sein, in denen auch die andern *e*-Formen, *ferēs* nsw., angewandt wurden. *feram* aber mit der Bedeutung 'ich will tragen' konnte sich im 'Futurum' um so leichter einnisten, als der Ind. Fut. und der Konj. Präs. auch sonst vielfach in Konkurrenz waren (s. die Übersicht bei Schmalz, Lat. Gramm.⁴ 474ff.). Daß man gegenüber *feram* die Form *ferē* mit der Zeit aufgab, scheint daher zu rühren, daß sie bei Kürzung des -*e* durch die Wirksamkeit des Iamben Kürzungsgesetzes vielfach mit der 2. Sg. Imp. zusammengefallen war, z. B. *age*.

In *ero* hat sich eine alte Konjunktivform auf -*ō* infolge davon erhalten, daß sie im Gebrauch mit Indikativen auf -*ō* auf gleiche Linie gekommen ist, und so könnten leicht auch noch anderwärts Formen auf -*ō*, deren Gebrauch ein prospektives oder volitives Bedeutungselement aufweist, und die die Schulgrammatik als Indikativ

¹⁾ Daß der sog. Konj. Imperf. und Plusquamperf., *ferrem*, *fecissem*, entwicklungsgeschichtlich von dem *e*-Futurum völlig zu trennen ist, hoffe ich IF 20, 333ff. wahrscheinlich gemacht zu haben.

rechnet, doch von Hans aus Konjunktiv gewesen sein. Bei dem häufigen Gebrauch von *eo* für die nicht bereits begonnene, sondern erst ins Auge gefaßte Handlung des Geheus, z. B. Plant. Merc. 787 *Syra, i, rogato*. Sy. *Eo* (Sjögren, Zum Gebrauch des Fut. im Altlateinischen, S. 15 f), wird man *eo* (= **eǵō*) nicht in toto für eine Neuschöpfung statt des selbst ebenfalls futurisch zu gebrauchenden **ei-mi* zu halten, vielmehr anzunehmen haben, daß beim Übergang eines Teiles der Formen des Ind. Präs. zur themavokalischen Flexion (vgl. *rolo: ult, edo: est*) die alte Konjunktivform im Indikativ mit anfang. Die 1. Sg. Ind. *eo* ist hiernach grundsätzlich das Ergebnis eines Synkretismus, gleichwie das die Formen wie *eam, agam* insofern sind, als sie den Gebrauch des alten Konj. und des alten Opt. Präs. in sich vereinigen. So sehe ich es nun ebenfalls als eine synkretistische Erscheinung an, wenn so häufig im Altlatein und zum Teil auch noch später in 'konsultativen' Fragen, d. h. in Fragen, durch die man von einem erfahren will, was man zu tun habe, die Formen wie *eo, ago* erscheinen, Formen, statt deren man den Konj. Präs. oder den Ind. Fut. erwarten sollte. Z. B. Plant. Most. 774 *Eon, roco huc hominem?* Si. *I, rocu*. Men. 176 *Iam fores serio?* Men. *Feri. Vel mane etum*. Ter. Phorm. 447 *Quid ago? die, Hegro*. Cic. Att. 13, 40, 2 *Quid mihi auctor es? advolone an munco?* S. Sjögren a. a. O. 81 ff., 88 ff., Schmalz a. n. O. 474. Während man so mit *Quid ago?* einen andern fragt, was man tun soll, gehört *Quid agam?* (*Quid nunc agam?*) mehr dem Selbstgespräch an, wenn man verlegen und ratlos ist. Den Gebrauch des Ind. Präs. in ersteren Fragen erklärt man teils so, daß der Römer z. B. bei *conce?* 'soll ich gehen?' ein ihm vorschwebendes 'ich gehe, wenn du nichts dagegen hast' in eine Frage umgesetzt habe, teils durch den Hinweis darauf, daß der Ind. Präs. oft ins Gebiet des Ind. Fut. übergreift. Im Griechischen ist in konsultativen wie in deliberativen Fragen der Konjunktiv üblich, konsultativ z. B. γ 23 *Μέτρος, ποῦς τ' ἄρ' ἴω, ποῦς τ' ἄρ' προστίζουσι αὐτόν; ο 511 πῇ τ' ἄρ' ἔγω, γίγνε τίςρ' ἴω;* (Kühner-Gerth 2. 1. 221 ff.). und so scheint mir die Annahme natürlicher, daß jener Gebrauch der 1. Sg. Ind. Präs. aus einer Zeit der italischen Sprachentwicklung stammt, da, wie bei griech. *γίγω, ἔγω* usw., Konj. und Ind. in dieser Person noch homonym waren. Für das Sprachgefühl der Römer der historischen Zeit war diese 1. Sg. auf -ō freilich nur noch Indikativ, da als 1. Pl. dazu in konsultativer Frage die Indikativformen erscheinen, wie *quid agimus?* 'was sollen wir tun?' (Belege s. bei Sjögren). Diese Wertung dieser Formen auf -ō war daher vermutlich ein ähnlicher Vorgang wie der,

den unsere nhd. Verbalformen wie *ich habe*, *wir haben*, *sie haben* in Sätzen wie *ich meine*, *ich habe recht* (*daß ich recht habe*), *ich meine*, *wir (sic) haben recht* (*daß wir [sic] recht haben*) darstellen. Diese Formen entsprechen in der nhd. Periode ebensogut dem *er habe* in *ich meine*, *er habe recht* (*daß er recht habe*) als auch dem *er hat* in *ich meine*, *er hat recht* (*daß er recht hat*). *Quid ago?* 'was soll ich (nach deiner Meinung) tun?' steht also dem *Quid agimus?* 'was sollen wir (nach deiner Meinung) tun?' so gegenüber, wie *ich meine*, *ich habe* dem *ich meine*, *er hat*. Übrigens kann auch das *agimus* der konsultativen Frage insofern direkter noch auf dem alten Konjunktiv beruhen, als möglicherweise in dieser Art von Fragen kurzvokalische Konjunktive des Typus *eramus* üblich gewesen waren, die, im Sprachgefühl zum Indikativ umgewertet, den gleichartigen Gebrauch von wirklichen alten Indikativformen (wie *agimus*) nach sich gezogen haben.

In bezug auf die Entwicklungsgeschichte des als Konjunktiv bezeichneten Modus steht hiernach das Lateinische und überhaupt das Italische in der Mitte zwischen Keltisch¹⁾ und Griechisch, wie wir diese beiden Sprachzweige in ihren älteren Denkmälern kennen lernen.

¹⁾ Ob das Keltische noch Reste des *e: o*-Konjunktivs hat, scheint sehr zweifelhaft. Vgl. Pedersen, *Kelt. Gramm.* 1, 51 2, 356; M. Jones, *A Welsh Grammar* 339.

sitiuu, *hiṭimu* und ist ganz wie *p. tiṭṭha* verwendet, das auch z. B. Mah. 7. 13, 31. 68 als eine Art Zauberwort gebraucht wird. Den gleichen Spruch wie Marambe gibt auch de Zoysa (a. a. O. S. 103) wieder: er schreibt aber *situ* statt *ciṭu*. Ein *c* für *s* begegnet uns ferner in *raca* „Geschmack“ = sgh. *p. rasa*. Ich habe den Satz *gagarini hondama-rucayi* „Honig ist süß“ aufgezeichnet. In *mai-gacannu* „gehen, kommen“ ist gewiß nicht *p. gacchati* erhalten, wie ich Lit. und Spr. der Singhalesen § 73 II angenommen habe. Vielmehr liegt eine Zusammensetzung aus *mañ* = sgh. *maga* (*mag*, *p. magga* Nr. 1034) mit *gasanu* = sgb. *gasanu* vor.

Ein drittes in solchen Zusammensetzungen beliebtes Wort ist *daṇḍa*, natürlich = sgh. *daṇḍu*, *p. daṇḍa*. Vgl. sgh. *daṇḍu-rṣṣa* „Steckenzaun“. Es findet sich besonders bei den Namen von stab- oder röhrenartigen Körperteilen gebraucht. Ich habe mir folgende notiert: *uguru-daṇḍa* „Kehle“ (sgb. *uguru*, das ein *p. *uygḍa* zur Voraussetzung hat; vgl. skr. *udgāra*); — *billa-daṇḍa* „Nacken“ (sgh. *beli*, N. Sg. *bella*), — *nāyi-daṇḍa* „Nase“ (sgh. *nas*, *nṣ*, *p. nāsā* Nr. 677); — *kakula-daṇḍa* „Bein“ (sgh. *kakul*, das ich zu *p. kaṅkala*, in *aṣṣilaṅkala* „Gerippe“ Therag. 1150, Therīg. 488, M. I. 132 16, 364 14, 16, S. II. 183 11, Vin. IV. 134 19–20, It. 17 8, skr. *kaṅkala* stelle; es liegt der gleiche Bedeutungsübergang vor, wie in unserem Wort „Bein“). Hier auch *hel-daṇḍu* „Berg“ (sgh. *sel*, *hel*, *p. sela* Nr. 1477) habe ich verzeichnet.

Zum Schluß sei noch bemerkt, daß im Gebrauch von verbalen Zusammensetzungen die Vaddā-Sprache durchaus auf der Stufe des Singhalesischen steht. Ich führe zum Beweis zwei Sätzchen aus meinen Sammlungen an, die das deutlich zeigen. Sie zeigen zugleich, daß die ganze Diktion der Vaddā-Sprache vollkommen mit der des Singhalesischen übereinstimmt.

1. *Mama kṣṣe mañ-gacūlā gayi-meṣe rṣ meṣe nida-damāpin*, d. i. wtl. „ich in die Wildnis gegangen seiend auf (an, bei) einem Baume in der Nacht habe geschlafen“. Im einzelnen ist dazu zu bemerken: *kṣṣe* ist L. Sg. = sgh. *kṣṣe* (*-ehi*) „im Wald, im Jungel“. — Zu *mai-gacannu* s. o. Die Form ist = sgh. *gasulā* nach LSprS. § 56. 2c. — *meṣe* gehört zu sgh. *mṣḍa* (L. Sg. *medchi*, *mṣḍe*); es ist aber in *j* nicht etwa der alte Palatal von *p. majjha* erhalten, sondern das *j* sekundär durch die im Vaddā häufige Monillierung aus *d* entstanden. — *nida-damāpin* ist Zusammensetzung aus sgh. *nūlanu* mit *damannu* + *piyanu* (LSprS. § 67. 3. 4). Zur Form vgl. im Singhalesischen Bildungen wie *Jantu-kumarayā-ṭu rājaya pātā-dī-pīmi* „ich habe dem Prinzen Jantu die Herrschaft übertragen“, Rajavāḥ, ed. B. Gupasékara (Colombo

deutung angehängt wird. Etwa wie wenn wir „Pantertier“, „Tigertier“, „Sommerszeit“, „Nachtzeit“ sagen. Ich möchte glauben, aber ich sage das mit Vorbehalt, daß die Zusammensetzung fakultativ ist. So gibt z. B. Marambe in seinem Wörterverzeichnis (The Veddhi Language, 1893) für „Betel“ (sgh. *bulaf*) zwei Wörter an *peñgiri-kola* (d. i. Sanerblatt) und *peñgiri-kola-pojja*. Das Wort *pojja*, über das sich verschiedene Vermutungen aufstellen lassen, ist eins von denen, die gerne in Zusammensetzungen gebraucht werden. Es findet sich mehrfach in meinen Listen, so in *irā-pojja* „Sonne“, *handā-pojja* „Mond“, wo *irā* und *handā* natürlich = sgh. *iru*, p. *suriya* und sgh. *hañda*, p. *canda* sind. Auch in dem von mir aufgezeichneten Satzchen *irā-pojja mun-gacaña*, *irā-pojja la-veña* „die Sonne geht auf, die Sonne geht unter“. Ferner habe ich notiert *at-pojja* „Arm“, *alla-pojja* „Handfläche“ (*pu-alla-pojja* „Handrücken“), *anguli-pojja* „Finger“. Die entsprechenden Wörter im Sgh. sind hier *at*, *alla*, *ēñguli* (vgl. meine Etymologie des Sgh. Nr. 27. 3, 84, 237). Aber auch *mal-pojja* „Blume, Blüte“ in dem Satzchen *e gaye mal-pojja tibeña* „an diesem Baum sind Blüten“. Endlich *polara-pojja* „Eide“, *gini-pojja* „Blitz“, *le-pojja* „Blat“ usw. Immer haben wir Grundwörter, die auch im Sgh. vorhanden sind: *mal*, *poſora*, *gini* „Fener“, *le* (Etym. d. Sgh. Nr. 1062. 2, 933, 10 3, 1252. 2).

Ein anderes in Zusammensetzungen verwendetes Wort ist *rukula*, offenbar = sgh. *rukul*, für das bei Clough die Bedeutungen „prop, stay, support“ angegeben sind. So in *kaſa-rukula* „Mund“ (sgh. *kaſa*, p. *kaſſka*, Nr. 272. 1), *kana-rukula* „Ohr“, *ayi-rukula* „Auge“: *maye ayi-rukulaſa penēña*, *maye kana-rukulaſa aheña* „ich sehe mit meinem Auge, ich höre mit meinem Ohr“. Es ist natürlich *kann* = sgh. *kana*, p. *kaſna* Nr. 276 und *ayi* = sgh. *es*, p. *acchi* (neben *akkkū*) Nr. 265. 1. Das *s* ist hier intervokalisches ganz ausgefallen, wie auch in *gayi* „Baum“ (neben *gaca*) = sgh. *gas* (N. Sg. *gaku*), p. *gaccha* Nr. 438. Andererseits kann sgh. *s*, ob es nun aus ursprünglichem Palatal oder aus *s* entstanden ist, durch *c* vertreten sein. So steht z. B. in einem bei L. de Zoysa (JRAS. Ceyl Br. Nr. 24, S. 98—99) überlieferten Vadda-Lied *conda conda nſum nſāpo* „schön, schön, tanze den Tanz“, wo *conda* (sonst auch *hoñda*) = sgh. *soñda*, *hoñda* ist, das doch wohl zu skr. p. *sundara* gehört. In dem gleichen Lied findet sich *rābara bera-pada gacāpo* „schlage schön die Trommel“ (*gacāpo* = sgh. *gasāpan* zu *gasana*, p. *ghaṇṣati* Nr. 439). Und in einem Zauberspruch zur Abwehr des Elefanten heißt es (Marambe, S. 26): *ciñu appā ciñu* „halt, Väterchen, halt“. Hier ist *ciñu* der Imper. zu dem sgh. V.

1899), S. 92. Das Verb *piyannu* drückt, wie auch *damannu*, den Abschluß einer Handlung aus; s. A. Guṇasékara, Gram. of the Sinh. Language (Colombo 1891), S. 292.

2. *Keriyā malāliyen gacāpura-ma bima-ja boṣa-damāpi*, wtl. „der Bär, mit dem Bogen wenn (als) getroffen zur Erde niederfiel“. Einzelnes: *keriyā* „Bär“ scheint eines der genuinen Wörter der Vāddā-Sprache zu sein. Ich kenne keine Anknüpfung an das Singhalesische. — *malāliya* bedeutet wtl. „Schlingenhholz“, das Holz, um das die Bastsehne geschlungen wird; sgh. *malā* + *liya* = p. *lata*. — *gacāpura* ist Part. Praet. Pass. Es wäre sgh. *gasāpu* S. LSp. S. § 55. 2c Über den Gebrauch des konditionalen und temporalen *ma* im Sgh. (so *dī-purā-ma* „wenn gegeben“) s. A. Guṇasékara, a. a. O. S. 189, Note 7. — In *bota-damāpi* (die Zusammensetzung und die Form ist wie im vorigen Satz bei *udā-damāpi* zu erklären) ist *bota* (statt *boṣa* unter dem Einfluß des Labials) das alte Gerund zu *basinnu* = p. *bhassati* vom St. des Praet p. *bhaṭṭha*. Auch im Sgh. ist dieser Stamm in der Literatursprache erhalten. Vgl. *tidism batu suraṅgana mena* „wie eine vom Himmel herabgestiegene Götterfrau“ Mohottāla's Kusajātaka ed. A. Guṇasékara, V. 182; *baṭṭaya* „er stieg (vom Elefanten) ab“, ebda. S. 179 ff. Die Vāddā-Sprache zeigt hier, wie auch sonst, altindischen Charakter.

Ob die Zahl der Vāddas in Ceylon wirklich, wie man zumeist sagt, in Abnahme begriffen ist, steht keineswegs fest. Nach dem Zensus von 1881 belief sich ihre Zahl auf 2228, nach dem von 1901 auf 3971. Der Zensus von 1911 ist mir leider nicht zugegangen. Aber das ist sicher, daß die Eigenart des Völkchens in Sprache und Sitte mit zunehmender Erschließung des Landes rasch dahin schwinden muß. Der wachsende Verkehr wird es mit sich bringen, daß die Vāddas mehr und mehr ihrer singhalesischen Umgebung sich anpassen werden. Da ist es denn eine der schönen und dankbaren Aufgaben, die auf dem Boden Ceylons gelöst werden können und gelöst werden müssen, das noch erreichbare Sprachmaterial unter den Vāddas in wissenschaftlichem Sinne und nach wissenschaftlicher Methode zu sammeln, ehe es zu spät ist.

EINE VERSCHOLLENE ARTURSÄGE.

Von KUNO MEYER in Berlin.

Der folgende Versuch der Wiederherstellung einer verloren gegangenen Arturerzählung soll eine kleine Ergänzung zu dem Buche meines verehrten Lehrers und Frenndes über das Keltische Britannien bilden, ein Werk, dem ich auch sonst vielfache Anregung verdanke.

In den Sitzungsberichten der Königlich preussischen Akademie 1912, S. 1156, habe ich die mir damals bekannten ältesten Zeugnisse über das Vorkommen des Namens Artur bei den Iren und ihre Bekanntschaft mit der Sagengestalt des britischen Helden zusammengestellt. Der älteste dort angeführte Beleg des Namens in Irland stammt aus dem Anfang des 9. Jahrhunderts. Ich übersah dabei, daß der Name Artur schon zwei Jahrhunderte früher bei den Iren heimisch war. Unter den Geistlichen, die als Buiuen für die Durchführung des *Cáin Adamnáin* genannten Gesetzes in einer Liste aufgeführt werden, die im Jahre 697 zusammengestellt ist, findet sich ein *Feradach hōu Artur*.¹⁾ Damit gelangen wir in den Anfang des 7. Jahrhunderts, also genau in dieselbe Zeit, zu welcher der Name zuerst auch bei den Sudbritten vorkommt.²⁾ Wir haben hier in der *Cáin Adamnáin* die altkymrische Namensform *Artur*, die später zu *Arthur* wurde. Es ist daher wahrscheinlich, daß der Großvater Feradachs ein Brite war. Leider ist über die beiden in den irischen Annalen keine Notiz bewahrt.

A. a. O. ist ferner erwähnt, daß eine aus dem Ende des 10. Jahrhunderts stammende Liste irischer Sagen als den Titel einer solchen *Aigidecht Artúir* 'die Bewirtung Arturs' aufführt. Diese Liste ist in zweifacher Weise auf uns gekommen, zu ältest in einer *Aínec Menman Uraird meic Coisse* genannten Erzählung, die wir der

¹⁾ Siehe meine Ausgabe der *Cáin Adamnáin*, S. 16, Z. 30.

²⁾ Siehe darüber Zimmer, *Nennius l'indicatus*, S. 233.

Ich nehme also an, daß es sich in unserer Erzählung ebenfalls um eine Eberjagd handelte, freilich nicht in Britannien, sondern in Irland selbst. Der fabelhafte von Artur eilegte Eher, der bei Neunius *porcus Troit*, in 'Kulhwch und Olwen' *terch Trwyth* und bei späteren kymrischen Dichtern *terch Trwyd* heißt, hauste ja auch in Irland,¹⁾ und zwar in der Britannien gegenüber liegenden Provinz Leinster. Auf diese weist n. a. der Ortsname *Esgir Oerrel*, den ich schon vor Jahren mit dem irischen *Sescenn Lairbeoil* identifiziert habe.²⁾ Hier erblickten Artur und die Seinigen das Ungetüm zuerst. So wird auch die Eberjagd in unserer Erzählung sich in Leinster abgespielt haben.

Der weitere Inhalt ergibt sich aus dem Titel *Áigidecht*. Dieses Wort (altir. *oigidecht*, von dem Dentalstamm *oigi* 'Gast' abgeleitet) bedeutet 'Gastierung, Bewirtung'.³⁾ Es findet sich nur noch einmal in dem Titel einer irischen Erzählung und zwar in der oben schon erwähnten *Áigidecht Aithirni*. Hier handelt es sich um den Besuch des Dichters Aithirne bei seinem Schüler Amorgin. Er bringt den Sommer bei ihm zu und will beim Beginn des Herbstes weiterziehen, woran ihn aber Amorgin durch eine in Versen abgefaßte Schilderung der ungünstigen Jahreszeit verhindert. Dasselbe wiederholt sich bei Eintritt des Winters und Frühjahrs. Erst zum nächsten Sommer läßt er seinen Gast ziehen. Vorher legt dieser auf die Bitte der Schüler Amorgins noch eine Probe seiner Kunst ab, indem er hintereinander gegen das Schlachten eines Bullen, Kalbes und Schafes durch den Vortrag von improvisierten Gedichten Einspruch erhebt. Erst als man sich anschickt ein Schwein zu töten, gibt er wieder in einem Gedichte seine Zustimmung und zieht dann seines Weges.

Aus dieser *Áigidecht* ist nun freilich für den mutmaßlichen Inhalt unserer Erzählung nichts zu lernen. Ich möchte vielmehr annehmen, daß

as "about 200 years ago", which carries us back to the reign of Charles II'. Vgl. auch *Notes and Queries*, 10. ser., S. 489. Diese Hinweise verdanke ich der Liebenswürdigkeit meines Freundes Robin Flower.

¹⁾ Siehe Rhys, *Notes on the Hunting of Terch Trwyth* in den Transactions of the Hon. Soc. of Cymmrodorion 1894–95, S. 21. Wenn der irische Lexikograph Cormac Mac Cuilleann (gest. 905) das dem Kymrischen *terch Trwyth* entsprechende irische *orc tréith* als eine Bezeichnung für einen Königssohn erklärt (*ainm do mac rig*), so erinnert das daran, daß nach 'Kulhwch und Olwen' eins der Ferkel des *terch Trwyth* ein zur Strafe seiner Sünden verwandelter König war (*brenhin un ac am y bechaut y rithirys Duw ef yn karck*).

²⁾ Siehe *Early Relations between Gael and Brython* (Transactions of the Hon. Cymmrodorion Soc. 1895–96, S. 73).

³⁾ Z. B. *dia tormailt in n-áigidecht*, SB. 2804.

Artur sich entweder allein oder mit wenigen Begleitern auf der Jagd verirrt und daß dann entweder er selbst oder seine angeschickten Leute im Walde oder in einer Talschlucht ein einsames Haus entdecken, in dem sich nun das eigentliche Abenteuer abspielt. Ähnliche Situationen gehören zu den Gemeinplätzen der irischen Sagenerzählung. Vor allem erwähne ich eine mittelirische Ballade, die Stokes aus dem Buch von Leinster unter dem Titel 'Find and the Phantoms' herausgegeben und übersetzt hat.¹⁾ Ein irischer Titel hat sich nicht erhalten; er könnte aber sehr gut *Aigidocht Finn* gelautet haben. Hier handelt es sich auch um kühne Jäger, nämlich Finn mac Umail,²⁾ seinen Sohn Ossin und ihren Gefährten Cailte mac Román. Diese haben sich bei einem Wettrennen zu Pferde verirrt. Da sehen sie in einer Talschlucht ein Haus, wo sonst keins gestanden hat. Sie gehen hinein und finden darin einen grauhaarigen Riesen (*airíoch liath*), eine alte Hexe (*caillich*) mit drei Köpfen auf dem dünnen Hals und einen Mann ohne Kopf mit einem Auge auf der Brust. Der Riese verriegelt die Tür und wirft Erlenholz auf das Feuer, dessen Rauch sie fast erstickt. Als weiteren Willkomm machen auf Befehl des Riesen neun Menschenleiber und neun Köpfe, die auf dem eisernen Gitterwerk des Bettes sitzen, eine entsetzliche Musik, in die auch die Alte und der kopflose Mann einfallen; eine Musik um Tote zu erwecken, von der unsern Helden fast die Knochen im Kopfe entzwei brechen. Dann schlachtet der Riese ihre Pferde und röstet sie auf 50 Bratspießen aus Ebereschholz. Da sich aber die drei Helden weigern, das halbrohe Fleisch zu essen, kommt es zum Kampfe, der bis zum Tagesgrauen dauert, wo alle ohnmächtig und wie tot zu Boden sinken. Als Finn und die Seinen erwachen, sind Hans und Spuk verschwunden, und die drei Pferde waren auch unversehrt zur Stelle.

Vielleicht war der Inhalt unserer *Aigidocht* ein ähnlicher. Wir haben aber auch irische Sagen aller Zeiten, in denen es verirrt

¹⁾ In der *Revue Celtique* VII, S. 289ff.

²⁾ Daß der Vater Finns ursprünglich Umail und nicht Canvill hieß, habe ich zuerst in der *Rev. Celt.* 31, S. 391 nachgewiesen. Vgl. ferner *Finnagecht*, S. XXI. Auch in dieser Ballade ist wohl die ältere Namensform noch einzusetzen, da an den drei Stellen, wo der Name vorkommt, die Alliteration Umail erheischt: *a meic Umail*, *a ardrí* (§ 41 u. 105); *a meic Umail Almuine* (§ 117). Ebenso in der von Stern in der Festschrift für Stokes herausgegebenen Ballade: *re mac Umail cen zslis* (§ 8).

Helden besser ergeht. So finden z. B. König Conchobor und die Seinen in der Sage *Compert Conculainn* ¹⁾ wirtliche Aufnahme bei einem Ehepaar in einem neugebauten Hause, das dann am nächsten Morgen verschwunden ist. Auch das Motiv kommt vor, daß der im Nebel verirrte Held von einem überirdischen Wesen (*scál*) gastlich aufgenommen wird, welches ihm seine eigene Zukunft und die seiner Nachkommen prophezeit. Dies ist z. B. der Inhalt der *Baile in Scáil*. ²⁾

So oder ähnlich denke ich mir das Abenteuer, welches Artur in der *Áigidecht* überstand. Es ist übrigens nicht unmöglich, daß unser Text noch irgendwo in einer der vielen ungelesenen irischen Handschriften schlummert und über kurz oder lang zutage treten wird.

¹⁾ Siehe Windischs Ausgabe in den *Irischen Texten* I, S. 137 ff; vgl. Thurneysen, *Zu irischen Handschriften* I, S. 31.

²⁾ Siehe *Zeitschr. f. celt. Phil.* III, S. 437 ff.

version, that of the Harivṛṣa. Here Indra does for Viṣṇu what the Aśvins of old did for Dadhyac, namely, re-head him (RV. I. 117, 22). But the passage is worth citing in full, if only to suggest an improvement in the text.

The situation is this. Viṣṇu (Kṛṣṇa) has threatened to carry off the Parijata tree and Indra is protesting to Nārada that Viṣṇu never treats him well, whereas Indra himself is always helping Viṣṇu. So he says: „Though I am his elder brother, who never wronged him, yet he continually thwarts me. At Klāṇḍava he opposed me. When he upheld Govardhana, he did it to spite me. And when I wanted him to help me against Vṛtra, he refused, on the ground that I could kill the fiend myself. He never fights for the gods except when he chooses“ (Har. 72981). After a few more general remarks Indra then gives another special case to illustrate his contention (Har. 73131):

*dhanur jydyām, munirśreṣṭha, chinuāgām hi purā, 'mayha,
dhanurābhir (sic) amarānām hi varadānām, mahāmata,
utkṛtasīruṣo Viṣṇoḥ purā deho dhyta mayā
samūhitaḥ ca śiro yatuḥ chinuāḥ raudreṇa tejasa
aham iśi-ṣo devānām ity ukta punar nṇyulāḥ
dhanur āropya darpeṇa sthito, Nārada, Kṛṣṇaḥ
kim mām pitā vā mātā vā rakṣati 'ti mayā, mune,
snehena vidhyatāḥ Viṣṇoḥ śarīram, munisattama,
uindiam vaiṣṇavam asya'ra, mune, bhāgam aham dadau
padyāsam (sic) aham preṇṇā Kṛṣṇam paṣyāmi, Nārada,
samūgrāṇeṣu prahartayām tena pāram, tapodhana,
tājā kila 'ham samare praharāmy agṛato druṇam, etc.*

In the second line, *dhanurābhir* is not clear; *amarānām* naturally goes with *varadānām* and this is in accordance with the old tradition that it was through a boon of the gods that the ants were indeed to cut the bow-string. Langlois's suggestion that it was the "archers of the Asuras" depends on the violent substitution of *Asurānām* for *amarānām* but also implies that he read not *dhanurābhir* but *dhanubhir*. Metrically either form, if not unheard of, is so uncouth and unusual that *dhanurābhir* from this point of view is as bad as *dhanubhir*, which is of course the only grammatical possibility. The epic poets are quite ready to alter some grammatical forms to suit the metre but these forms are more or less fixed and many of those cited as epic errors are probably due to careless copying. Thus in the third line from the end of the passage cited above, *grāyāsam* is undoubtedly

for *yayigūsam* and is not a parallel to *lanīgāsam* in 1.85, 19, since the double iambus is there required metrically, whereas it is not required above. The assumption of an otherwise unknown *dhana* for *ghanan* (PW.) is not perhaps too daring, but the reading *ghanribhīh* (pw.) seems to show that the copyists regarded the form as doubtful. And after all, what would be the sense of any of these forms? Omitting the vocatives I would translate on the supposition that *ghanribhīh* stands for *ramribhīh*, as follows: "When of old in consequence of the boon given by the gods his bow-string was cut by the ants, then I held the body of decapitated Viṣṇu of old and carefully fastened on the head cut off by the furious energy (of the bow). But Keśava, saying 'most distinguished of gods am I', steadfastly string his bow with pride. It was I who (thinking 'what will father and mother say to me?') put to rights with affection the body of Viṣṇu and gave even to him the share that was Indra's and the share that was Viṣṇu's. I look upon Kṛṣṇa with love as my younger (brother), and when daring was to be shown in conflicts formerly it was I who as king always acted daringly in the front", etc.

Whether or not it is the ants that cut the bow-string in this version, it is at least noteworthy that Indra here presents himself as the curer of the ill and the comforter of Viṣṇu. The common use of *raudra* in the epic without reference to Rudra makes it unnecessary to assume still another variant in the motive, to the effect that Rudra's energy infused the bow with power to cut off the head, though this is a possibility.

The Harivaṃśa does not show great care in the preservation of ancient stories. Very likely some of the many poetasters who composed its mottled whole did not know the old tales very well. So we have on the one hand direct citations from holy writ, showing that the verba ipsissima were remembered¹⁾, and on the other hand such careless lapses as that in 12202, *Hiraṇyakaśipuḥ hastād dīe padē padam eva ca*, etc., in which the story of Bali is confounded with that of Hiraṇyakaśipu. In 8803, there appears, in one of the many descriptions of the rainy season, a discrete incorporation of the Vedic

¹⁾ In 14937 38, the words of the Rig-Veda (10, 90, 1) are repeated verbatim: *sahasraśīrṣā pūrṇaś sahasrakṣaś sahasrapāt . . atyagīṣhad daśāt gulam*. The curious Śūdras and women, who are specially enjoined to hear the epic recitations, must have enjoyed the treat of listening perforce to what was especially forbidden them to hear.

Harivaṁśa not only does Madhu do this but also the less potent Hiranyakṣa (II 11910f. and 12555f.) who appears as "younger brother" of the older Hiranyakṣipu, after the epic was well developed.¹⁾

The story of Hiranyakṣipu also illustrates the same tendency to exaggerate, though in a different manner. The motive is here borrowed from the Namuci myth, and after passing into the Vṛata tale finally reappears in the story of the demon son of Diti (*ela ca Ditch putro Hiranyakṣipuḥ*), who is scarcely recognised in the epic itself, though the Ādi identifies him with Śiśupala of which, however, nothing is said when the hero is alive on the scene. He is in fact mentioned only in Ādi and Śanti (as *yajñaghna*), till Anuśāsana gives him (in direct contradiction of Ādi) the son Mandara or Mandāra. Now this Hiranyakṣipu gets a boon from Brahman, who, with his accustomed sense of justice, has recognised that so strenuously ascetic a demon must be rewarded and, with his customary lack of sense, has made the reward "whatever you wish". The demon modestly chooses the following boon: "That no gods, Asuras, Gandharvas, Yakṣas, Uragas, Rakṣasas, human beings, nor Pīśacas kill me; that death come not to me though weapon, missile, stone, tree, (nor) by means of what is dry or wet; neither in heaven nor under the earth, nor in space above the earth nor on the earth, nor within night and day;²⁾ that he only shall be the death of me who can destroy me in the midst of my attendants by the force of his arm alone. May I become sun, moon, wind, fire, water, space, stars, directions, love, wrath, Varuṇa, Indra, Yama, Kubera, leaders of the Yakṣas (etc.); and all divine weapons be at my disposal in battle." Here we find the motive of the simpler Namuci myth grossly exaggerated to meet the needs of a later day, in which the fear of the curse of an ascetic weighs equal with the wrath of gods.

But this tale has another interest. Its presence in the Harivaṁśa may be said to account for its intrusion into the "Southern text" of the Mahābhārata. It will not have escaped the notice of those interested in the evolution of the epic that much of the added material in this text consists in direct conversion of Puranic and Harivaṁśa

¹⁾ He is even made an Elder brother in one Ms. Hariv. 12913.

²⁾ Here and after "dry and wet" (above) are added the seemingly conventional words *na ca'py anyena me vadhaḥ*, "nor by other means", which, taken literally, would destroy the point of the story. Like *cana* they add an indefinite sense and may be rendered by English "either".

matter into epic material. The tales of Kṛṣṇa thus recounted in the Sabhā according to the Southern text are of this nature. The present story, for example, makes the forty-sixth chapter of Sabhā in the Kumbakonam edition. The text is well-nigh the same but with some modifications worth noting. Thus the long addition conceived above as part of the boon and beginning "may I become sun, moon", etc. is not here made part of the boon, but after the demon has begun his devastating work he utters this as a wish and takes the powers thus indicated and "made those in hell abide in heaven". Nor are the words of the boon precisely the same. They begin in the same way but where the Harivaṃśa has (12623):

*na scarge 'py aṭha pātāle nā 'kāśe nā'raṇiśthale
na cā 'bhyantararāṭṛyaḥ nor na cā'py anyena me radhaḥ,*

the new Sabhā text has:

*nā'kāśe nā'tha bhūman rā rātrau cā dīnase 'pi ca
nā 'utar cā na bahir cā 'pi syād radha me, pitāmaha,
paśubhir cā mṛgair na syāt pakṣibhir rā sarisṛpaiḥ,*

"nor in air nor on earth nor by night nor by day, from within nor without be my death; nor through animals tame or wild, nor through birds nor creeping things (if thou givest these boons I choose them, O god of gods)". Despite this discrepancy, the presence of whole verses in the same words shows that the story is practically the same. Thus 2, 46, 56, *nārasiṃhena vapuṣā pāṇim saṁsprṣya pāṇinī* repeats Hariv. v. 12654. But the Harivaṃśa has not the (Sabhā) visit of the gods to Śvetadvīpa, nor the statement of Brahman that Nārāyaṇa is as much higher than he as he is higher than the Devas, *Devāḥ yathā 'haṁ yusmākaṁ tathā Nārāyaṇo mama* (ib. vs. 47 and 43).

The relation between the two accounts may be guessed at with a fair degree of plausibility. The author of the embellished Sabhā wishes to present the later tales as part of the original epic. He has several of them to handle and he cuts them short. The gist of the narration is sufficient. But it is very important to the narrator to insist on the godly nature of Kṛṣṇa, so that, while he cuts down in one part, he elaborates in another solely to this end.

Another well-known tale will illustrate this point. In the epic itself a rather late chapter (7, 11) mentions the divine powers of Kṛṣṇa as shown by various exploits, among them being his conquest

of Varuna and slaughter of Pāñcājana (*pātalatulauṣm*) and consequent acquisition of the shell Pāñcājanya. Nothing is said of Kṛṣṇa having on this expedition saved the son of Sandīpani from the realm of Yama and restored him to life. Nor among the many deeds ascribed to him in the epic is this exploit once mentioned, although the devotees of the man-god are busy in many scenes piling up the evidence in favor of his divinity, and such a great deed as this, especially as it was one of his childhood's acts, would not have been allowed to pass unnoticed. But in Harivamśa 1906f, it is related that Rama and Keśava, after being together for some time, went to the Guru Sandīpani, who belonged in Benares but was staying at Avantī (*Avantīpuraudāsinam*) to learn the art of war (*dhanurvidyākusatham*), and being very able scholars they learned the Veda and Aṅga in sixty-four days (*śatvātriṅśatīḥ satuh-satyā sāgam vidam adhyatam*), so that Sandīpani "thought they were moon and sun who had come to him as pupils", and was emboldened to ask as his tutorial fee that they would restore to life his son, who had been drowned "in the Salt Sea at Prabhasa". Kṛṣṇa therefore went to Ocean and asked the god where Sandīpani's son was. Ocean humbly replied that a great (*tim*) monster of the deep, the demon Pāñcājana in disguise, had swallowed the boy. Kṛṣṇa at once killed the demon and got from his bones the shell Pāñcājanya; and then went to Yama and from this god's realm brought back the boy "long dead", and "through the grace of him of infinite power the son of Sandīpani received again a body". Both Rama and Kṛṣṇa from their ability in the use of arms (learned from Sandīpani) soon became the chief archers in the world (*acirān mahyatam prāptau suraloke dhanañmatām*).

This story is a favorite with the Pāñcānikas. The Bhag. P. 10, 45, 31, begins in the same words and has many verbal parallels with the account above, such as the sixty-four days, the shell *asthi-prabharam* (*aṅgaprabharam*), the visit to Yama (*Samyamanthi uāma Yamasya dagitām purīm*), etc. But it is palpably later in several regards, into which it is not necessary here to enter. The Viṣṇu Purāṇa (5, 21, 19f.) also begins with the stereotyped *tataḥ Sandīpaniḥ Kāśyam Avantīpurauṣinam*, says that the boys went to learn the art of war (only, *asthāthe*), and that they grasped it entirely in sixty-four days (as above). It has some touches of the Bhag. P., but not very pronounced. Thus the latter says (vs. 35), *sukṛm nigadamātreṇa tau sanjagrhatuḥ*, and the former (vs. 23) says *astragrāmam nṣṣam ca proklamātram adāpyu tau*. The Viṣṇu also reflects the

Harivāṣa in phraseology, *Prabhāse lavanārṇave; mene tār āgatan cīrau deau candradivākaran* (vs. 22 = 4911), etc. It also tells about the Pāṇḍajana demon and the subsequent call on Yama and the restoration of the boy *yathāpārvaśarīn*.

The Sahlā treatment of this tale in the new text confines itself to the rescue of the boy, has the same ending as has Hariv. (*gadā-parighayuddhe ca sarvāstreṣu ca Keśarah, paramām mukhyatām prāptaḥ sarvalokeṣu viśrutah*), and repeats many of the verses verbatim (e. g. H 4925—26), but it avoids to say that the boys went to the Gura (called here Sāndipini, sic) solely to learn arms. On the contrary, with a clumsy intrusion of verses, which makes the second verse in Hariv. appear as the sixth, it says that in sixty-four days they learned not the Dhanurveda but all the Vedas and adds: *lekhyam ca ganitam ca 'bham prāpmulām Yudhanandanau, Gāndharva-redam vaidyam ca sakalam samatāpatuḥ, hastiśikṣām aśvaśikṣam drāda-suhena ca 'pnotām* (adding to fill up the first verse, *tāv ubhau jag-matur cīrau gurum Sāndipinim punaḥ*), and then says that in fifty days they learned the Dhanurveda.

It is possible that these later added parts of the so-called Southern text of the Mahābhārata were not copied directly from any one version but were made up of a combination of elements in which certain pronounced features always occur. In the tale above, for example, the "sixty-four days" required for Kṛṣṇa and Rāma to learn the arts of war is, so to speak, the nucleus around which the tale may be thrown into different forms by the facile versifiers of *śloka*. Somewhat as the Brāhmana tales appear in different versions with verbal equivalence appearing now and again but not consistently maintained, so these tales of epic heroes are found in various shells around a common centre-piece. It does not seem as if there had been any archetype of the narration as a whole, to which the different versions may historically be referred. There is an archetypical story with a few salient features; but this has no fixed mould of which the sundry versions are variations. Each text is a new form for the old tale.

The light cast on the probable evolution of the epic by the facts mentioned above was not needed by anyone imbued with ordinary historical perspicacity. But it may be useful to those (if any there be) who believe that the epic sprang up whole, to consider how deftly these later tales, now become part of the very epic itself, have been woven into the fabric of the work. Why should not the

tale of Sandipani revert to 500 B. C. as part of the original epic composed by one Vyāsa? Here it stands in the text. To argue that it is late because it otherwise appears only later, when we find it in the text, is to enter the vicious circle trod by those who would make a distinction between old and new. All the precious arguments of the last century may be employed again to the glory of the epic and the Brahmans as against the Buddhists and the historical critics! But in truth, just what has happened in the case of the "Kumbakonam" epic undoubtedly happened centuries ago in the case of the epic of the northern text. Tale added to tale, wonder to wonder, description to description, book to book — so has the epic grown from the beginning.

A good many parallels found in the Harivaṃśa have been noticed by Wilson in his notes to the Viṣṇu Purāṇa. The story of Rāji chanced to escape observation. In VP. iv ch. 9 we have a tale which is found almost verbatim in Hariv 147ff. It concerns the sons of Rāji. Rāji and Anena were the last two sons of Āyus, who by Prabhā, daughter of Symbhānu, had five sons. Rāji's five hundred sons were called the Rājeyas. Brahman had declared that victory would be on the side of those who, in the war of gods and demons, should have Rāji on their side. The condition on which Rāji is willing to fight for the gods is that he shall have Indra's place, which he obtains; reducing Indra to a subordinate vice-royal position. On Rāji's death his sons demand their father's honor and they degrade Indra till he becomes a beggar for food. To aid him, Bṛhaspati made a treatise teaching heretical views. When the Rājeyas had been contaminated by these doctrines they perished and virtue and Indra ruled again.

The Matsya says that this refers to the Jains, but it must be the old tale of the sinful Bṛhaspati-doctrine repudiated in Mait. Up. 7, 9. Whether the Rājeyas were Jains or Buddhists is certainly not to be discovered from either Purāṇa or epic. Even the Harivaṃśa does not depart from the polite reticence with which the epic writers treat the names of heretics. On the whole this attitude is pleasing. They argue against Buddhist doctrine but they do not vituperate Buddha, and the same is true of the silence of the poets regarding Mahāvīra. At most they lament the evils which are detailed and stigmatised as Kaṣṭhālakṣaṇam. "When low-caste folk take to the life of priests, that is Kaṣṭhālakṣaṇam" (Hariv. 11182f.); when the good and true men "will be as the river"

to the Aṅgas, Bangas, Kaliṅgas, to Kashmīr (Kāśmīran), and to the Mekalas: thrown out of their native country (*svadeśa*), to live with Mlecchas and flee north to Himavat"; till the yellow robe becomes synonymous with the Kali age (*sādhurṛtīḥ Kṛtayuge Kaṣāc hānir ucyate*, ib. 11217).

But I must bring to a close these random gleanings from the epic aftermath with the hope that so small an offering will not prove unacceptable to the scholar they are meant to honor, whose fame in many fields makes him indeed worthy of a greater gift, but who as Guru will not refuse the tribute given even by the least among his many admiring *śiṣyas*.

INDISCHE STRAFRECHTSTHEORIEN.

Von HEINRICH GÖSEL in Leipzig

I. Wie allen älteren Rechten ist auch dem indischen eine Zerlegung des Strafrechtes in einen allgemeinen und in einen besonderen Teil fremd. Materien, die nach moderner Auffassung in jenem zu behandeln wären, werden bei Gelegenheit der einzelnen Delikte, für die sie besonders in Betracht kommen, dargestellt, wohl auch scheinbar ganz zusammenhanglos zwischen den einzelnen Verbrechenstatbeständen und deren Abndung eingeschoben. Solche allgemeine Lehren sind vor allem die sogenannten Imputationsgrundsätze und, damit in engem Zusammenhang stehend, die Lehre vom Wesen und Zweck der Strafe, die zwar nicht in einem Gesetzbuche, wohl aber in einem Rechtsbuche — und das sind die indischen Dharmaśāstras in erster Linie — ihren Platz hat.

Eine Zusammenfassung der indischen Strafrechtstheorien ist nun, soweit ich sehen kann, nirgends gegeben worden. Jolly, der in seiner vortrefflichen Darstellung im Indoarischen Grundriß II 8 nur einen knappen Überblick über die unendliche Fülle des Stoffes bieten will, begnügt sich, darauf hinzuweisen, daß „die Nützlichkeit und Notwendigkeit der Strafe in nachdrücklicher Weise hervorgehoben wird“ (a. a. O. S. 129). Kohler stellt in seinem Indischen Strafrecht es so hin, als ob der einzige Strafzweck die Sühne, der durch die Strafe bewirkte Ausgleich, sei.¹⁾ Das wurde freilich sehr gut zu seiner Theorie von der heiligenden, sühnenden Kraft des Schmerzes in der Strafe passen, ist aber doch eine ganz einseitige Stellungnahme gegenüber einer Institution, die vielmehr Buße (*compositio*, *prāyaścitta*)

¹⁾ Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft XVI 179 ff.: „Die sühnende Kraft der Strafe wird bereits in vollem Umfang anerkannt; wer bestraft ist, geht so fleckenlos ins Jenseits, wie der Tugendhafte. Mann VIII 318“

als Strafe (*poena, danda*) ist. Beides, weltliche und geistliche Ahndung, wird im indischen Recht besser auseinander gehalten¹⁾ als im abendländischen, wo wir z. B. bei Angelus Aretinus²⁾ eine Definition finden wie: *poena autem est delicti vel pro delicto satisfactio, quae propter delicta imponitur a lege vel a ministro legis.*

Bei der philosophischen Natur der Inder, die oft die einfachsten Dinge mit erstaunlicher Spitzfindigkeit spekulativ zu erklären trachtet, ist von vornherein zu erwarten, daß sie einer so wichtigen, das Leben des Individuums so tief ergreifenden Institution, wie es die öffentliche Strafe ist, eine philosophische Grundlage zu geben suchen. Betrachtet man diese Versuche näher, so findet man sofort, daß von einer einheitlichen — oder, wenn man lieber will, einseitigen — Strafrechte keine Rede sein kann, daß sich vielmehr die verschiedensten Begründungen und die verschiedensten Zwecke miteinander verbunden finden; nicht nur ist eine solche Verschiedenheit zwischen den Anschauungen zweier oder mehrerer Rechtsquellen zu finden, sondern auch innerhalb ein und desselben Dharmaśāstra, von dem wir doch wohl annehmen dürfen, daß es, wenn nicht die Anschauung einer einzigen Persönlichkeit, so doch die einer in sich geschlossenen Schule, eines *carana*, wiedergibt. Mit anderen Worten, das altindische Recht kennt schon das, was uns als das letzte Produkt unsrer modernen Strafrechtswissenschaft erscheint, den Synkretismus, wie ihn z. B. Koestlin, Heuke, Berner u. a. vertreten. Ob dabei der eine oder andere Zweck prävaliert und die anderen erst sekundär zur Geltung kommen, wird weiter unten zu erörtern sein.

II. Da überall die von der Staatsgewalt verhängte Strafe an die Stelle der Privatrache getreten ist, hat man versucht,³⁾ sie aus einem „Rachetrieb“ des Staates herzuleiten. Das Verkehrte dieser Auffassung liegt auf der Hand: ein Gebilde, wie es der Staat ist, hat keine derartigen „Triebe“. Auch die z. B. von Dühring vertretene Anschauung, der Staat verbiete nur seinen Angehörigen die persönliche Durchführung ihrer privaten Rache und leihe zur Befriedigung des Rachegelüsts seinen Arm, steht im Widerspruch mit der historischen Entwicklung. Einmal nämlich läßt unter Umständen der Staat bei der Fassung des Entschlusses, einzuschreiten oder nicht, ein beim Individuum etwa vorhandenes Rachebedürfnis unbeachtet, andererseits

¹⁾ Jolly a. a. O. S. 117; 121.

²⁾ *Tractatus de maleficiis*, ed. Lugd 1551 fol 194

³⁾ Z. B. Zucker,

geht er vor bei Handlungen, welche ein Rachebedürfnis des Einzelnen nicht erwecken, da sie ihn nicht unmittelbar treffen, sondern sich gegen die Gesamtheit richten (Hochverrat, Eidesdelikte) — Wie auch sonst in der Geschichte des Strafrechts, findet man auch im indischen Recht keine Spur von einer solchen angeblichen Rachenatur der Strafe; wohl aber sind trotz der ausgebildeten Staatsgewalt einzelne Fälle der Privatrache vorbehalten (Kohler. a. a. O. S. 180)

III. Ein methodisch scheinbar sehr naheliegendes Prinzip ist das der gerechten Vergeltung, der *Talion*, die Forderung, daß das Übelthun stets ein Übelleiden zur Folge habe: *punitur, quia peccatum est*. Das ist die Anschauung des alten Testaments und des Koräns, des ältesten griechischen und germanischen Rechts, und auch im keltischen Recht ist sie zu finden (und zwar, wie mir scheint originär, ohne germanischen Einfluß). Art und Höhe der Strafe richtet sich nach dem verletzten Rechtsgut. Gleiches wird mit Gleichem vergolten, Auge um Auge, Zahn um Zahn. Dabei ist jeder Zweckgedanke irgendwelcher Art ausgeschaltet; die Strafe ist keine *res relatä ad effectum*, sondern lediglich die Folge — nach Hegel die logische Folge — des Deliktes. — Es könnte scheinen, als ob auch das indische Recht dieses Talionsprinzip gehabt habe. So heißt es Mann VIII 279, wo von der Bestrafung eines Angehörigen der niederen Kasten die Rede ist, der sich einer Verbal- oder Realinjurie gegen den Angehörigen einer höheren Kaste schuldig gemacht hat:

yena yenaicā āgena kimsyāc cec chresṭham antyajāḥ |
chettaryayā tal tad evāsyā, tan manor anuśāsanam ||

Noch schärfer scheint das aus der Fassung des Gedankens bei Nārada XV 25 hervorzugehen, wo der vierte Pada lautet:

crapā buddhim avāpnuyāt.

Indessen ist diese letztere Stelle nur eins der zahlreichen Mannzitate Nāradas (cf. Jolly in der Introduction zu seiner Übersetzung in den *Sacred Books of the East*, vol. XXXIII) und für die Bezeichnung „*tan manor anuśāsanam*“ ist ein nichtssagender Pada eingedickt worden. Ähnliches findet sich Yājñavalkya II 215 und Viṣṇu V 19.

Ein ganz anderes Ansehen gewinnt der Rechtssatz aber, wenn wir die Bestimmung betrachten, die entsprechend beim Diebstahl gegeben ist. Ist dieser schon an und für sich nach Anweis der Kriminalstatistik eins der häufigsten Delikte, so ist er in Indien, wo auch die mit Gewalt vollzogene Zueignung einer fremden Sache, also der Raub, unter den Begriff des *steḥa* fällt, noch häufiger. Demgemäß

Smṛtis wieder; wir wählen die Fassung, die sie Manu VIII 129 gefunden hat:

*vāgdandaṃ prathamam kuryād dhigdandaṃ tu anantaram |
tṛtiyaṃ dhanadandaṃ tu tadhadandaṃ atah param ||*

Die Kommentare erläutern uns den Unterschied zwischen *vāgdanda* und *dhigdanda*: Die Vorhaltung geschieht bei erstmaligen leichten Verfehlungen unter Hinweis auf die Gesetzwidrigkeit der Handlung und Warnung vor Wiederholung.¹⁾ Daß aber doch der *vāgdanda* ein Ausspruch der zuständigen Stelle, ein obrigkeitlicher Akt ist und nicht eine rein private Äußerung der Mißbilligung *cuiusvis ex populo*, ergibt sich aus seiner Gleichstellung mit den anderen Strafen, dem *dhanadanda* und *tadhadaṇḍa*, sowie aus der grammatischen Konstruktion.²⁾ Der Umstand, daß er als Strafe betrachtet wird, unterscheidet ihn allerdings von der modernen „Vorhaltung“, die nicht als Strafe angesehen wird und daher z. B. nicht in die Personalakten kommt.

Der *dhigdanda* wird von den meisten Kommentaren nur als eine im Ausdruck verschärfte Abart des *vāgdanda* angesehen. Nur Nandana³⁾ bringt eine andere Erklärung: *dhigdanda sadomadhyād vācā nirbhartsya nislāsanaṃ*. Während also jene Rüge vor einem Einzelrichter im Namen des Königs — also wohl durch dessen Yājñavalkya II 8 und Bṛhaspati I 4 genannten Vertreter (*niyukturyo brāhmaṇah*) — erteilt wird, geht diese vor vollbesetztem Gericht. Über die Anzahl der Beisitzer, der *sabhāsadas*, schwanken die Angaben: nach Manu VIII 11 beträgt sie drei, nach Bṛhaspati III 11 je nachdem drei, fünf oder sieben. Mit harten Worten wird der so Gestrafte dann zur Entfernung aufgefordert.

Wird also eine Besserung mit der Strafe nicht verfolgt, so tritt die Unschädlichmachung des Verbrechers vielfach deutlich hervor; z. B. Manu VIII 310:

*adharmikaṃ tribhir nyūgair nigṛhṇīyāt prayatnataḥ |
nirodhanena bandhena riridhena tadhena ca ||*

Die Staatsgewalt soll die Freyer — es handelt sich wieder um

¹⁾ Medhātithi: *yo guṇarāṇ īṣat prathamam cāparādīṇaḥ, sa vācā nirbhartsyate „na sūdhukṛtān aśi, mā punar etam kārṣi“ iti.*

²⁾ *rājā* (VIII 129) *kuryāt* *vāgdandaṃ*.

³⁾ Bühler schätzt S. B. E. XXV p. CXXXIII ff. Nandana nicht besonders hoch und vermutet, daß sein Kommentar ziemlich jungen Datums sei. Es fehlt hier an Raum, um darzulegen, daß Nandana doch vielfach auch in rein juristischen Dingen recht gut orientiert ist — nicht nur in philosophischen, wie auch Bühler zögelt.

Diebstahl — „niederhalten“; sie soll ihnen weitere Verbrechen unmöglich machen oder doch erschweren; als Mittel dazu werden Einschließung und Verstümmelung genannt. Auch an vielen andern Stellen wird das Unterdrücken, Verhindern der Verbrechen (Nārada VIII 17: *asatām nigrahaḥ*) das Unmöglichmachen von Delikten (Manu VIII 420: *vyapohya kilbiṣaṃ saram . .*) besonders betont.

Daß durch die Strafe wohl auch eine Abschreckung des einzelnen Verbrechers vor Wiederholung angestrebt werde, war schon oben bei Erörterung von Manu VIII 334 angedeutet worden.

Bei weitem häufiger aber begegnet uns der Gedanke, daß die Bestrafung Dritte, Unbeteiligte abschrecken soll. Absehen können wir dabei wegen ihrer zu allgemeinen Fassung von solchen Stellen, die ausführen, bei Nichtbestrafung der Übeltaten würde deren Zahl ins Ungemessene wachsen, ein jeder würde delinquieren usw.¹⁾ Wichtig sind dagegen Regeln wie die Manu VIII 332, wo gesagt wird, der König solle gegen die Verbrecher mit Strafen vorgehen, die bei andern ein „Schaudern“ erregen.²⁾ Welcher Art diese sind, geben uns die Kommentare an: Abschneiden von Nase, Lippen, Ohren, Hand, Geschlechtsteil, also Verstümmelungen, die geeignet sind, in einem Dritten, der im Begriff steht, zu delinquieren, einen Gegenreiz auszulösen. Die Erwägungen, die hierüber angestellt wurden, könnten sich fast unverändert im libellus de maleficiis des Angelus Aretinus, bei Guilelmus Durantis oder einem andern der italienischen Praktiker finden.

Um nun auf eine möglichst große Anzahl von Personen abschreckend einzuwirken, wird empfohlen, die verstümmelten Verbrecher zur Verbüßung der ihnen zuerkannten Freiheitsstrafe so zu detinieren, daß das Publikum einmal die Abscheu erregenden Verstümmelungen, dann aber auch die Unannehmlichkeiten der Strafhaft: Fesseln, Hunger und Durst, und — charakteristisch für indische Verhältnisse — Mangel der Körperpflege,³⁾ recht eindringlich vorgeführt bekommt. Manu IX 288:

*bandhanāni ca sarvāni rājā marga nireṣayet
duḥkhitā yatra dṛśyeraṇ ickṛtāḥ pāpakāriṇuḥ.*

V. Warum greift nun die Staatsgewalt ein, warum sucht sie den Verbrecher durch Bestrafung vom Rückfall, andere vom Verbrechen

¹⁾ cf. Jolly a a O S 129

²⁾ *udrejanakaraṇaṇ dandatiḥ.*

³⁾ Kullūka: . . . *yatra vyadabandhanādityupetāḥ lṣuttiḥ snābhūhūtādirghakeśa-nalhasmaśravatḥ kṛśāḥ pāpakāriṇo vyagair akārgakāriṇuḥ ulāyagacṛtyaatham dṛśyeraṇ*

überhaupt abzuschrecken, warum sucht sie den Unverbesserlichen unschädlich zu machen? Weil das Verbrechen den vitalen Interessen des Staates zuwiderläuft. Darum wird es immer und immer wieder, bei passender und unpassender Gelegenheit dem Träger der Staatsgewalt, dem Könige, eingeschärft, gegen die Frevler, welche als solche die Existenz des Staates gefährden, vorzugehen.

Damit haben wir den Begriff des Verbrechens als antisozialer Handlung gewonnen. Strafe wird dann erfordert, wenn die Willensbetätigung eines Menschen einen Vorgang hervorbringt, der von der Gesellschaft gemißbilligt wird und der sich zugleich als ein Angriff auf die vom Recht als notwendig anerkannte Ordnung des menschlichen Gemeinschaftslebens darstellt. Nicht notwendig ist es, wie Fenerbach meinte, daß dieser Angriff sich gegen ein subjektives Recht wende; in vielen Fällen wird es vielmehr irgend eine als weitvoll anerkannte Kulturrernungenschaft, m. a. W. ein Rechtsgut sein, das davon betroffen wird. In dieser Fassung begegnen wir dem Gedanken oft in der indischen Literatur, am häufigsten natürlich in der juristischen, z. B. Manu VIII 347:

*na mitrakāṣṇād rājā vipulād vā dhanāgamāt
samutsrjet sahāsikān sarvabhūtabhayārahān.*

Ähnliches finden wir angesprochen Manu VIII 353, wo von der Bestrafung des Ehebruchs die Rede ist:

*tut samuttho hi lokasya jāyate varṇasamkaraḥ
yena mūlaharo 'dharmah sarvanāśāya kalpate.*

Der Ehebruch führt zu einer Vermischung der Kasten; dies ist ein Verstoß gegen die für wünschenswert erachtete Ordnung des Gemeinwesens (*adharmah*), untergräbt (*mūlahāra*) deren Fundament und führt schließlich zur Vernichtung aller Kulturwerte.

BEMERKUNGEN
ÜBER DIE KHAROṢṬHĪ-HANDSCHRIFT
DES DHAMMAPADA.

Von SREN KOSOW in Kristiania.

Unsere Kenntnis der berühmten Kharoṣṭhī-Handschrift des Dhammapada verdanken wir in erster Linie M. Senart, dessen ausgezeichnete Ausgabe¹⁾ der Pariser Fragmente von grundlegender Bedeutung ist. Ein Blatt der Petersburger Fragmente wurde schon früher von Professor Oldenburg veröffentlicht.²⁾ Wichtige Beiträge zur Erklärung lieferten sodann die Herren Lüders³⁾ und Franke.⁴⁾ Über das Alter und den Ursprungsort der Handschrift hatte sich schon Bühler geäußert.⁵⁾ Er war der Ansicht, daß sie vielleicht im 1. Jahrhundert geschrieben worden und jedenfalls nicht viel später, daß sie in Indien entstanden ist und zwar, nach der Sprache und dem Alphabet zu urteilen, in Gandhara, und daß sie von einem buddhistischen Mönch nach Chinesisch Turkistan gebracht worden ist.

Bühlers Ansicht ist wohl auch heute die allgemein herrschende, und was das Datum betrifft, ist sie auch sicher richtig. Einen Versuch, den Heimatsort der Handschrift näher zu bestimmen, hat sodann M. Jules Bloch gemacht.⁶⁾ Er bemerkt mit Recht, daß eine Reihe

¹⁾ Le manuscrit Kharoṣṭhī du Dhammapada. Les fragments Dutreuil de Rhins. Journal Asiatique, IX^e Série, Tome XII, Es 193 ff.

²⁾ Предварительная записка о буддийской Писанице, написанной письмом Kharoṣṭhī. St. Petersburg 1897. Die betreffenden Zitate werden im folgenden mit P bezeichnet.

³⁾ Bemerkungen zu dem Kharoṣṭhī-Manuskript des Dhammapada (MS. Dutreuil de Rhins). Nachrichten der Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Phil.-hist. Klasse. 1899, S. 474 ff.

⁴⁾ Zum Manuskript Dutreuil de Rhins. ZDMG., LX, S. 477 ff.

⁵⁾ On the origin of the Indian Brāhma alphabet. Straßburg 1898, S. 122 ff.

⁶⁾ Le dialecte des fragments Dutreuil de Rhins. Journal Asiatique, X^e Série, T. XIX, S. 331 ff.

der in der Handschrift zutage tretenden Eigentümlichkeiten an so vielen Stellen wiederkehren, daß sie für die Lokalisierung des Dialektes ohne Belang sind. Er greift deshalb hier herans, welche seiner Ansicht nach geeignet sind zu einem Resultate zu führen

1. Der Übergang einer *Tennis* zu der entsprechenden *Media* nach *Nasal*. Eine entsprechende Regel findet er im heutigen *Pañjab* und *Sindhi*

2. Der Schwund einer *Media* nach *Nasal*. Ähnliches findet sich heute in den Gebirgsdialekten des Nordwestens.

3. Der Übergang von *nd* zum dentalen *n*, was wiederum im heutigen *Pañjab* und *Sindhi* und auch in gewissen Gebirgsdialekten des Nordwestens wiederkehrt.

Hieraus schließt nun M. Bloch, daß die Heimat des Dialektes gerade in diesen Gegenden zu suchen ist.

Obgleich er sich mit Bezug auf die dritte Eigentümlichkeit geirrt hat, indem *nd* zu *n* und nicht zu *n* wird, ist seine Lokalisierung gewiß wesentlich richtig. Die Handschrift weist aber auch Eigentümlichkeiten auf, die nichts Entsprechendes im nordwestlichen Indien haben, die aber in der alten iranischen Sprache aus Chinesisch-Turkistan wiederkehren. Wir wissen, daß diese Sprache im 8. Jh in der Khotangegend gesprochen wurde.¹⁾ Ich glaube auch Spuren derselben in denselben Gegenden aus den ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung nachweisen zu können. Da nun die Kharoṣṭhihandschrift, wie wir sehen werden, in vielen wichtigen Einzelheiten dieselben lautlichen Verhältnisse wie die alte Khotansprache aufweist, und da diese z. T. sonst nicht wiederkehren, scheint mir der Schluß notwendig, daß die Handschrift zwar in einem aus dem nordwestlichen Indien stammenden Dialekte abgefaßt ist, daß sie aber in der Khotangegend, wo sie gefunden wurde, geschrieben ist.

Um dies näher zu begründen, wird es notwendig, sein einige der wichtigsten Lautgesetze, die in der Handschrift vorwalten, näher zu betrachten, soweit sie für die Frage von Bedeutung sind.

Die Bestimmung des Lautwertes der einzelnen Zeichen ist von Senart mit bewunderungswürdiger Präzision gegeben worden. In zwei wichtigen Punkten aber weiche ich von ihm und seinen Nachfolgern ab in bezug auf das *n* und in der Unterscheidung der nasalierten Dentale *t* und *d*.

¹⁾ Siehe meine Abhandlung in dem *JRAS* 1914, S. 339 ff

Bühler unterschied in seiner kurzen Besprechung der Kharoṣṭīhandschrift das zerebrale von dem dentalen *n* und schrieb z. B. *bramaṇa*, Skr. *brāhmaṇa*; *daṇa*, Skr. *daṇḍa*; aber *nihai*, Skr. *nīdhāya*; *china*, Skr. *chinda*. Senart und die anderen Forscher, die sich mit der Handschrift abgegeben haben, schreiben dagegen überall *n*. Und doch wird jeder, der darauf aufmerksam ist, sofort sehen, daß es zwei verschiedene Zeichen gibt, einmal ein gerader Strich mit oder ohne einem nach rechts gewendeten Bogen, d. h. das gewöhnliche Kharoṣṭī-*n*, und andererseits das in Kharoṣṭī sonst für *n* gebräuchliche Zeichen, eine Wogenlinie. Von vornherein würde wohl jedermann geneigt sein, die beiden Zeichen wie gewöhnlich zu unterscheiden, bezw. als *na* und *na*. Bei solcher Lesung würde z. B. der von Oldenburg etwas verlesene Vers P 4, der dentlich Dh. 392 entspricht, lauten:

yasa dharma vianca samesabudhadesida
*sukhaca ṇa mamasea agi huda ba branmaṇa*¹⁾

Und diese Lesung ist zweifellos die richtige. Eine Vergleichung des gesamten zugänglichen Materials hat mich nämlich überzeugt, daß die beiden Formen streng auseinander gehalten werden. Das dentale *n* wird überall im Anlaut verwendet, außer in enklitischen Worten, deren anlautendes *n* als inlautend behandelt wird. Im Inlaut dagegen wird jedes einfache *n* oder *ṇ* zu *ṇ*, und *n* kommt bloß vor, wo wir im Sanskrit *nn* oder *nd* haben, während *nd* und *rn* durch *ṇ* vertreten werden. So heißt es z. B. *na* nicht; *namasea* er verehere; *pagasanna*, Skr. *pañhasanna*, A¹ 5; *vinadi*, Skr. *vinatī*, A³ 9; aber ebenso regelmäßig *uḥṇe*, Skr. *utthāne*, A¹ 9; *ṭṭo*, Skr. *tiṣṭh*, B 37; *paṇḍo*, Skr. *paṇḍitaḥ*, A³ 13 usw. Wie das oben P 4 angeführte *na* zeigt, wird der enklitische Pronominalstamm *n* nicht als selbständiges Wort behandelt.

Nun wird es sofort einleuchten, daß diese Unterscheidung zwischen einem zerebralen und dentalen *n* genau dem in vielen neuindischen Sprachen zutage tretenden Verhältnisse entspricht. Sir R. Bhandarkar hat nachgewiesen,²⁾ daß in den neuindischen Dialekten ein anlautendes *n* unverändert bleibt, während ein einfaches *n* zwischen Vokalen zu *ṇ* wird in Marāṭhī, Gujarātī, Sindhī und Pāñjabī. Ferner finden wir

¹⁾ Ich bin Senart gefolgt in der Schreibung *nn*, obgleich ich nicht überzeugt bin, daß sie richtig ist.

²⁾ Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society, Vol. XVII, S. 165 f.

in diesen Dialekten ein dentales *n* zwischen Vokalen, wo die Prakritdialekte ein doppeltes *nn*, das seinerseits auf einen *n*-haltigen Doppelkonsonanten im Sanskrit zurückgeht, aufweisen. Wie ich an anderer Stelle¹⁾ bemerkt habe, wird die Aussprache des zerebralen *n* immer mehr ausgesprochen, je weiter wir nach Westen gehen, und die regelmäßige Verwendung des zerebralen *n* in der Kharosthihandschrift ist deshalb im besten Einklang mit der Annahme, daß der in derselben gebräuchte Dialekt aus dem Gndhāralande herrührt. Andererseits zeigt, was ich nebenbei bemerken mochte, die Nichtverwendung des *n* im Pali, daß diese Sprache nicht aus dem Nordwesten stammen kann.

Bloß einmal kommt in der Handschrift ein Wort vor, dessen Form anscheinend gegen das genannte Gesetz verstößt. P 20 steht nämlich *adma*, wo der Paltext *adma* hat, d. h. ein zerebrales *n* vertritt ein altes Doppel-*n*. Natürlich könnte dieser vereinzelte Fall auf Versehen beruhen. Ich glaube aber nicht, daß das der Fall ist. P 7 und 8 kommt nämlich an Stellen, wo der Paltext *sampanno* hat, ein Wort vor, das Oldenburg *sabauno* liest, das aber sicher *sabarno* ist, d. h. ein *r* ist vor das *n* hineingeschoben worden und hat seine Zerebralisierung bewirkt. Ganz auf dieselbe Weise ist *adinna* zu *adirna* und weiter zu *adina* geworden.

Dieser Einschub eines *r* ist von einem indischen Standpunkte aus kaum verständlich, und er ist ferner nicht mit der gewöhnlichen Praxis der Handschrift in Übereinstimmung; vgl. *sana*, Skr. *sanna*, A¹ 5; *sansana*, Skr. *samsanna*, A¹ 9; *prasanu*, Skr. *prasanna*, B 28; *sabano*, Skr. *sampanna*, C^{ro} 25. Trotzdem sind die betreffenden Formen sicher nicht zu beseitigen, da ein ganz analoger Einschub eines *r*, das vor Sibilanten durch *e* ersetzt wird, auch in der alten iranischen Khotansprache gebräuchlich ist, ohne daß wir die denselben regulierenden Gesetze vollständig kennen. So finden wir es in *Ārmātayā*, Skr. *Amātābha*; *śśalarbha*, Skr. *śalabha*.²⁾ Da nun die Kharosthihandschrift in der Khotangegegend gefunden worden ist, so liegt der Schluß nahe, daß sie auch dort geschrieben worden, unter dem Einflusse der in der Landessprache vorherrschenden lautlichen Tendenzen.

Der zweite Punkt, in welchem ich von M. Senart in der Umschrift abweiche, ist wie gesagt in der Unterscheidung zwischen *d*

¹⁾ ZDMG., Bd LXIV, S. 117.

²⁾ Vgl. E. Leumanns, Zur nordhrischen Sprache und Literatur. Straßburg 1912, S. 67.

und *t*. M. Senart bemerkt wiederholt, daß sich die beiden Buchstaben zur Verwechslung ähnlich sehen, und er scheint sie so unterschieden zu haben, daß er *t* schreibt, wo das Sanskrit *t* hat und *d*, wo wir im Sanskrit *d* finden. Dem kann ich nicht beistimmen. Wenn wir uns z. B. die Tafel für P 9 ansehen, werden wir gleich finden, daß der erste Buchstabe im Worte *tarcna* ganz von dem angeblichen *t* im drittletzten Worte *eta* abweicht. Der erstere stimmt mit seinem gradlinigen Anfang des rechtslaufenden Hakens ziemlich gut zu dem *ta* in Buhlers Tafel der Kharoṣṭhi, der letztere ist dentlich Buhlers *da*, namentlich die von ihm aus den Śākalinchriften herangezogene Form. Und falls wir einfach nach der äußeren Form der Buchstaben transkribieren wollten, würden wir sicher P 9 folgendermaßen lesen:

tarcna bramayirycna sañamcna damcna ca
edcna brummano bhodi eda brammaña utamu

Hier werden somit *t* und *d* genau wie *n* und *n* unterschieden. *T* steht im Aulaut, und im Inlaut, falls es auf ein Doppel-*t* wie in *utamu*, Skr. *uttamam*, zurückgeht, sonst wird es zu *d*. Und ebenso liegt die Sache überall. Sobald wir uns von den etymologischen Rücksichten lossagen, werden wir nie im Zweifel sein, ob wir *t* oder *d* lesen sollen. Wir werden vielmehr sehen, daß die beiden Laute nach einem ganz bestimmten Prinzip unterschieden werden. Durch die ganze Handschrift können wir nämlich ein Lautgesetz verfolgen, wonach tonlose Laute zwischen Vokalen tönend werden; vgl. *vijñcna*, Skr. *vicirñena*, C^{ro} 17; *jaḍai*, Skr. *jatayā*, P 2; *rudi*, Skr. *rati*, A¹ 3; *taradi*, Skr. *tapati*, B 7. So auch in enklitischen Worten, z. B. *du*, Skr. *tu*, A³ 10; *di*, Skr. *te*, P 3.

Aus dem Beispiel *taradi* ersehen wir, daß *p* zwischen Vokalen nicht zu *b*, sondern zu *c* wird, d. h. daß es spirantisch gesprochen wurde. Dasselbe ist bekanntlich auch sonst in den indischen Prakrits der Fall. In der Kharoṣṭhihandschrift aber hat es den Anschein, als ob auch andere Konsonanten in solcher Stellung spirantisch gesprochen wurden. So finden wir z. B., daß ein zwischen Vokalen stehendes *j*, sowohl wenn es ein altes *j* repräsentiert, als wenn es aus *c* entstanden ist, bloß stehen bleibt, falls es im Anfang des zweiten Gliedes eines Kompositums steht, während es sonst durch den palatalen Spiranten *y* ersetzt wird; vgl. *soyadi*, Skr. *śocati*, A¹ 4; *rayai*, Skr. *īcā*, B 9; *yaca*, Skr. *yajeta*, C^{ro} 11. Das *y* wird sonst nicht, wie in gewissen Prakrits, als ersatz eines geschwundenen Konsonanten gebraucht.

Auf ähnliche Weise finden wir bisweilen *dh* anstatt *d* zwischen Vokalen; vgl. *ghadeti*, Skr. *ghatayati*, P 19; *kusidha*, Skr. *kusada*, C^{ro} 17; *iśṣadha*,¹⁾ Skr. *iśṣatāh*, A³ 13; *sagadha*, Skr. *saṁśṣṭu*, C^{ro} 1. Auch hier liegt es nahe, an eine spirantische Aussprache zu denken.)

Anders liegt anscheinend die Sache, wo es sich um einen unverbundenen Guttural zwischen Vokalen handelt. In solchen Fällen finden wir gewöhnlich nicht *g*, sondern entweder *k*, oder der Konsonant schwindet. Schwindt tritt z. B. ein in *śono*, Skr. *śoknadh*, A¹ 16; *anubisa*, Skr. *anukambadh*, C^{ro} 16; *sadie*, Skr. *santike*, A³ 3 etc. *ronida*, Skr. *roganida*, C^{ro} 3. Viel häufiger aber wird *k* geschrieben, vgl. *asoka*, Skr. *aśokaḥ*, A³ 16; *saraka*, Skr. *śrāvakaḥ*, A¹ 1. *raka*, Skr. *rāga*, B 25, P 27, 28 (Oldenbunig liest mit Unrecht *rabho*), *aako*, Skr. *nāga*, C^{ro} 31 etc. Die Beispiele sind uberaus zahlreich.

Nun ist es von vornherein höchst unwahrscheinlich, daß die Behandlung der Gutturale eine andere war als die der anderen Konsonanten, und von "Pi-ta"-Eigentümlichkeiten kann schon deshalb keine Rede sein, weil *k* nie für *g* als Anfangslaut eintritt. Wenn wir weiter erwägen, daß die Kharoṣṭhi-Schrift kein Zeichen besaß, das an und für sich einen gutturalen Spiranten bezeichnet, so wird es wahrscheinlich, daß das *k* zur Bezeichnung dieses Lautes gewählt wurde. Eine Stütze erhält eine solche Annahme dadurch, daß *k* gelegentlich zwischen Vokalen ein altes *g* vertritt; vgl. *udakaraya*, Skr. *udayaryaya*, B 13, C^{ro} 18; *dhoreka*, Skr. *dhaureya*, C^{ro} 39. Solche Schreibungen deuten augenscheinlich auf eine spirantische Aussprache hin. Das Aufkommen der Schreibung *k*, um einen tönenden Guttural oder gutturalen Spiranten zu bezeichnen, setzt aber eine Tradition voraus, die auf Handschriften zurückgeht, in welchen noch das alte *k* zwischen Vokalen geschrieben wurde. Nachdem aber die Aussprache erweicht wurde, lag es nahe, *k* auch in solchen Fällen zu schreiben, in denen ein altes *g* stand.

Auch nach Nasalen werden in der Kharoṣṭhi-Handschrift tonlose laute tönend; vgl. *paga*, Skr. *pañka*, A¹ 5; *sagupa*, Skr. *saṁkalpa*, A² 5; A³ 9; *sughai*, Skr. *saṁkhyāya*, B 27; *sija*, Skr. *śiṅga*, B 35; *paja*, Skr. *pañca*, B 37; *alima*, Skr. *antima*, B 1; *adu*, Skr. *antum*, A² 6; *anubisa*, Skr. *anukampināḥ*, C^{ro} 16; *sabaśu*, Skr. *saṁpaśyan*, C^{ro} 26. In solcher Stellung wurde gewiß eine wirkliche Media gesprochen, da nirgends eine Andeutung vorkommt, die auf spirantische Aussprache

¹⁾ Anders Lüders, I c, S. 486, vielleicht mit Recht.

²⁾ Siehe Franke, I c S. 510

hindentet. Belehrend ist in dieser Beziehung die Behandlung der Sanskrit-Enklitika *api* und *ira*. *Api* wird nach Vokalen *ri* (A¹ 3, B 39, C^o 2, 10, 13, 27, P. 12). dagegen nach altem Nasal *bi* (A¹ 10, C^o 7, 9, C^o 21, 32, 33). Auf ähnliche Weise wird *ira* nach Vokalen *ra* (A¹ 5, A² 3, A³ 14—16, C^o 31, C^o 6, 15, 38, 40, P 5), dagegen nach ursprünglichem Nasal *ba* (A² 4, B 28, C^o 14, P 4). Deshalb kann auch nicht, wie Franke (S. 479) annimmt, A¹ 6 *siba* Nom. sein, sondern muss wegen des folgenden *ba* der Akkusativ sein.

Ähnlich liegt die Sache mit der Partikel *ca*. Die alte Pansiform *ca* kommt zwar nicht selten vor, namentlich in atembten Verbindungen (vgl. A¹ 7, B 3, C^o 11—16, 28, C^o 7, 13, P 9, 19, 27, 28 nach Vokalen und A¹ 4—9, B t, 16, P 29 nach altem Nasal), und einmal finden wir anstatt dessen *ci* (P 20), die regelmäßige Vertretung ist aber nach Vokalen *ya* (A¹ 4—9, B 16, 39, C^o 7, 9) oder *yi* (A¹ 6, B 34, P 18) und nach altem Nasal *ja* (C^o 35, P 25) oder *ji* (B 11, 35, C^o 1, 2, 6, 21, 35, P 20).

Nun hat Lenmann (S. 38 ff.) nachgewiesen, daß wir in der alten Khotansprache genau dieselben Eigentümlichkeiten finden, die ich im vorhergehenden von der Kharosthihandschrift herangezogen habe. Tonlose Laute zwischen Vokalen werden tönend, und diese tönenden Laute werden spirantisch gesprochen. Stimmhaftigkeit tritt ferner nach Nasalen ein, und endlich, stimmhafte Laute zwischen Vokalen werden bisweilen durch die entsprechenden stimmlosen bezeichnet. Die Übereinstimmung ist somit vollständig, und es ist schwerlich möglich, daß kein Zusammenhang zwischen den beiden parallelen Entwicklungslinien bestehe. Ferner ist es eine Selbstfolge, daß die Orthographie der im ersten Jahrhundert wohl sicher noch nicht schriftlich verwendeten Khotansprache von den in der Kharosthihandschrift zutage tretenden phonetischen Eigentümlichkeiten beeinflusst worden ist. So gewöhnte man sich daran, daß *t*, außer am Anfang eines Wortes, bloß dann als *t* gesprochen wurde, wenn es lang war, also in der Brähmischrift doppelt geschrieben sein würde. Deshalb schrieb man später *tt* für *t* und sprach *d*, wenn einfaches *t* geschrieben wurde.

Wie die Verbindung Nasal und Media in der alten Khotansprache behandelt wurde, lässt sich vorläufig nicht entscheiden. Alte Lehnwörter wie z. B. *raṇṇarīya*, Skr. *raṇṇarīya*, beweisen natürlich gar nichts. Wenn wir aber in der verhältnismäßig späten Brähmischrift der turkistano-iranischen Version der Vajracchedikā nebeneinander *piṇḍā* und *piṇḍā* für Skr. *piṇḍā* finden, so kann dies jeden-

falls darauf hindeuten, daß auch in der alten Khotansprache der Nasal in solchen Verbindungen der vorherrschende war. Die Form *piṇvā* ist auch in anderer Beziehung von Interesse, indem der Einschub eines *v* nach dem aus *ṇd* hervorgegangenen *p* in *piṇvā* an das anscheinend überflüssige *v* in *utvavi*, Skr. *uttare*, B 37, *udhiavadha*, Skr. *uddharata*, A¹ 5, erinnert. Vgl. auch das *v* in *murḍvarena* in den von Lüders¹⁾ besprochenen Mathurāinschriften.

Was nun die Behandlung von aspirierten Lauten in der Handschrift angeht, so können wir auch hier feststellen, daß dieselbe Tendenz vorliegt, tonlose zwischen Vokalen tönend zu machen und die tönenden weiter zu Spiranten zu entwickeln, vgl. *suhu*, A¹ 6; *suha*, B 29; *suhadu*, C^o 39, neben gelegentlichem *sukhu*, Skt. *sukha*, A¹ 7, B 25; *oha*, Skr. *ogha*, B 37; *yadha*, Skr. *yathā*, A¹ 12; *adhikachadi*, Skr. *adhigacchati*, A¹ 2; *medhavi*, Skr. *medhavi*, A¹ 7; *lahadi*, Skr. *labhati*, B 13; *nicaśūha*, Skr. *niṭyāśubha*, C^o 17 etc. Vgl. *gāha*, Skr. *gathā* in der alten Khotansprache. Statt zu *h* zu werden, wird *bh* bisweilen bewahrt, öfter aber zu einem Laute, über dessen Wert die Ansichten auseinandergehen. Senart²⁾ hat die Frage offen gelassen, Franke³⁾ und Boyer⁴⁾ schreiben *f* und Lüders⁵⁾ *rh*. Ich bin Lüders gefolgt, weil ich überzeugt bin, daß ein Lant in solcher Stellung zwischen Vokalen tönend sein muß. Dagegen ist es mir nicht unwahrscheinlich, das betreffende Zeichen sich aus *ph* entwickelt hat. Nun ist es von Interesse, daß wir in der alten Khotansprache anscheinend ein ähnliches Phänomen vorfinden, indem ein tonloser Aspirat nach Nasalen gelegentlich einen tönenden Aspiraten des Sanskrit vertritt, obgleich ich nicht zweifle, daß die Aussprache tönend war; vgl. *samkhārama*, Skr. *saṅghārāma*; *hamphuta*, vielleicht verwandt mit oder adoptiert von Skr. *sambhūta*. Vergleichbar sind noch Fälle wie *ysanthū*, Geburt; *lanthū*,⁶⁾ Stadt.

Als Anfangskonsonanten werden die Aspiratae gewöhnlich unverändert bewahrt. Bisweilen aber verlieren die tönenden Aspiratae, wie die der alten Khotansprache, ihre Aspiration; vgl. *jayadu*, Pali *jāyanto*, A¹ 3, 7; *jaṇa* neben *jhāṇa*, Pali *jhāṇayi*, B 16; *duṇadi* (so

¹⁾ Die Śakas und die 'nordarische' Sprache. Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften, 1913, S 422

²⁾ l. c. S. 206.

³⁾ Zuletzt ZDMG, Bd. LX, S. 510.

⁴⁾ Journal Asiatique, X^e Série, T. III, S 459

⁵⁾ JRAS, 1909, S. 655 ff.

⁶⁾ Lüders, Die Śakas, S. 418 N. 2.

dentlich anstatt Senarts *tonati*). Pali *dhunāti*, B 28, neben *dhunatha*, A² 4; *jatra*, Pali *hatthā*, P 13, 14. Vgl. Alt-Khotanī *jāna*, Beschaulichkeit; *janādā*, sie schlagen. Es ist namentlich von Interesse, daß in *iatra* die Khotanīwurzel einfach an Stelle des indischen *han* getreten zu sein scheint.

Über die Aussprache des *y* läßt sich nichts sagen. Die gelegentliche Schreibung *y* anstatt eines anlautenden *j* in *yaca*, Skr. *jātyā*, P 2, würde, falls wir nicht einfach mit einem Verschreiben zu tun haben, auf eine stark palatale Aussprache deuten. Auf ähnliche Weise finden wir in der Khotansprache *gy*, später *j* für altes anlautendes *y*, z. B. in *gyastā*, Zend *yazata*, Gott. Zwischen Vokalen wird *y* wie *j* behandelt, d. h. wir finden teils *y*, wie in *chaya*, Skr. *lsaya*, A¹ 3 etc.; *ayokuḍo*, Skr. *ayokuda*, C^{ro} 33, teils Schwund, wie in *niraeṣu*, Skr. *nirayeṣu*, A¹ 4; *saigada*, Skr. *śrayanīkṛta*, C^{ro} 33; *na*, Skr. *nāyaṃ*, A¹ 6 etc., usw. In dem Worte *śreyas* scheint die Aussprache stärker gewesen und mit der eines intervokalischen *bh* zusammengefallen zu sein; vgl. *serha*, C^{ro} 7, 17, 18, 21; *ṣeḥa*, C^{ro} 10; *ṣehu*, C^{ro} 8, 19, 40; *ṣeho*, C^{ro} 9.

Klarer und von größerem Interesse sind die Modifikationen, welche *y* in vorhergehenden Lauten verursacht. So ändert es vor *r* ein vorhergehendes *a* zu *i* in *bramayiya*, Skr. *bramacarya*, P 27, 30, *brahmajiriyenna*, P 9; *samairya*, Pali *samacariyā*, P 17. Ähnliche Umlanterscheinungen kennen wir auch von der alten Khotansprache.¹⁾

Wie im Pali und in der Khotansprache verschmilzt *n* mit *y* zu *ñ*; vgl. *nadimaññadi*, Skr. *nātimanyate*, B 21. Weiter wird *sy* oft zu *ś*; vgl. das allgemeine Wort *maṇuṣa*, B 4, C^{ro} 11 usw. Dieser Übergang von *sy* zu *ś* ist nun ganz allgemein schon in der Shabharaviersion der Aśokainschriften²⁾ und gehört deshalb wohl in den Dialekt. Da aber auch nicht selten *sy* durch *ṣ* vertreten wird, wie in *kariṣadi*, Skr. *kariṣyati*, A² 6; *payeṣidi*, Pali *pācessati*, C^{ro} 1, 2; *maṇuṣa*, Skr. *manuṣya*, C^{ro} 6, ist die Möglichkeit nicht ganz abzuweisen, daß das *ś* in *maṇuṣa* dem Einfluß der Khotansprache zuzuschreiben ist.

Während in *śreyas* das *y* anscheinend zu einem aspirierten *v* wurde, wird umgekehrt das anlautende *v* im enklitischen *taḥ* zu *y*; vgl. *yo euch*, A¹ 4, A² 7; *bhadraṇu*, Skr. *bhudraṇ raḥ*, A² 7. Weiter wird oft *r*, sowohl wenn es ursprünglich, als wenn es sekundär aus *p*

¹⁾ Siehe Leumann, I c., S. 71.

²⁾ Vgl. Johansson, Actes de Huitième Congrès International des Orientalistes, III, 169 f., wo allerdings eine andere Erklärung gegeben wird.

entstanden ist, oft zu *m*; vgl. *namo*, Skr. *nāram*, B 35, *bhāmensu*, Skr. *bhārayasvu*, B 34; *radamada*, Skr. *ṛatarantaḥ*, C^{ro} 39, *pramuni*, Skr. *prāpmuyāt*, C^{ro} 28; *mano*, Skr. *punaḥ*, B 24, *riñamani*, Pali *riññāpanim*, P 23. Weder im Indischen noch in der alten Khotansprache kommt meines Wissens etwas Entsprechendes vor. (Grierson¹⁾) zitiert Wai-alā *mañini* Teil, das er zu der Wurzel *tañf* teilen zieht.

Die drei Sibilanten des Sanskrit kommen alle vor und werden im großen und ganzen wie im Indischen unterschieden. Es gibt aber einige Ausnahmen.

Altes *śr* wird zu *ś* in Worten wie *śetha*, Skr. *śreṣṭha* A¹ 1, *śethi*, Skr. *śreṣṭhi*, A³ 14 Häufiger aber wird es *s*, vgl. *sutrama*, Skt *sutā*, A¹ 10; *śaraka*, Skr. *śrāṭaka*, A¹ 4 und sonst; *samano* Skt *śamana*, B 39; *bahosukena*, Skr. *bahusrutena*, B 24. Diese Vertretung des alten *śr* kommt gelegentlich auch auf indischem Boden vor. So finden wir in der Manikialainschrift L a²⁾ *śarachi*, Skr. *śārāṭakūḥ*, und in einer Charsadainschrift im Lahoremuseum³⁾ *samapasa*, Skr. *śramanasya*. Sie ist aber nirgends allgemein und ist auch nicht, wie wir gesehen haben, in der Handschrift durchgeführt. In der alten Khotansprache dagegen ist sie die Regel, nicht bloß in Lehnworten, sondern auch in einheimischen Worten.⁴⁾ Das in *bahosukena*, B 24, vorliegende *suka* ist wohl geradezu identisch mit dem khotanischen *ssūka*, *ssuta*, Kunde, Nachricht, das vielleicht ein indisches Lehnwort ist.

In Skr. *śāsana* wird das *s* zu *ś* assimiliert. Vgl. *śāsaṇa*, A² 4, B 28, 29. Dasselbe ist auch in dem Shabharzgarhidialekt der Fall⁵⁾ und ist gewiss eine Eigentümlichkeit des Dialektes. Von demselben ist es auf die alte Khotansprache übergegangen, wo *śāsana* als *śāsaṇ* entlehnt wurde.

Nach dem nordwestlichen Indien hin weist auch deutlich die Vertretung des *sp* durch *s*⁶⁾ in *pasa*, Skr. *pa-pa*, C^{ro} 1. Ich glaube, daß diese Behandlung des *sp* im Gandhāra alt war. Ich vermute nämlich, ohne es allerdings beweisen zu können, daß das Wort *pa-pa* im Stadtnamen Peshawar steckt. Die Erklärung dieses Namens als *Paruṣapura* ist allerdings, wie die chinesischen Transkriptionen zeigen, alt, aber trotzdem wenig wahrscheinlich. Jedenfalls wäre eine Be-

¹⁾ The Piñā languages, London 1906, S. 126.

²⁾ Siehe Liders, JRAS. 1909, S. 606.

³⁾ Siehe Vogel, Archaeological Survey of India Annual Report 1903/4, S. 243 f.

⁴⁾ Siehe Lettmann, I c., S. 137.

⁵⁾ Siehe Johanson, I c. -

⁶⁾ Vgl. Grierson, I c., S. 131.

zeichnung wie *Puruṣapura* höchst auffallend. Dagegen wird jeder, der die prachtvollen Rosen und anderen Blumen im heutigen Peshawar gesehen und bewundert hat, eine Benennung wie "Blumenstadt" ganz natürlich finden.

Ganz auffallend ist der Übergang von *s* zu *ś* in *śaga*, Skr. *saiga*, B 3, 37; *verasaśaga*, Skr. *vairasaṃsarga*, C^o 42,¹⁾ und ich weiß ihn nicht zu erklären. *Saśaga* ließe sich allerdings aus *saṃsarga* erklären, aber *śaga* bliebe auch so unverständlich. Dagegen scheint es mir wahrscheinlich, daß *śa*, Skr. *śaḥ*, C^o 39 und C^o 21 das altkhotanische Demonstrativum *śā* ist.

Unsere Untersuchung hat somit M. Blochs Resultat bestätigt, daß der Dialekt der Kharoṣṭhihandschrift des Dhammapada aus dem nordwestlichen Indien stammt. Daneben haben wir aber eine Reihe von Einzelheiten gefunden, in welchen eine auffallende Übereinstimmung mit der alten Khotansprache zutage tritt. So viel ich sehe, läßt sich dies Verhältnis nur durch die Annahme befriedigend erklären, daß die Handschrift in einer Gegend geschrieben worden ist, in welcher diese Sprache die Landessprache war. Und dies kann doch wohl bloß die Khotangegend gewesen sein.

Wir wissen aus chinesischen Quellen, daß eine Kolonie aus dem nordwestlichen Indien in früher Zeit nach Khotan kam. In der zweiten Hälfte des ersten Jahrhunderts n. Chr. wurde, wie ich hoffe wahrscheinlich gemacht zu haben,²⁾ der Buddhismus in Khotan eingeführt. Damals kam, heißt es,³⁾ der Ārya Vaiśocana nach Khotan, belehrte die unwissende Bevölkerung in ihrer eigenen Sprache und erfand die Khotanschrift. Falls dieser Tradition wirkliche Tatsachen zugrunde liegen, wird es sich wohl um die Einführung der Kharoṣṭhihandschrift gehandelt haben. Denn soviel wir sehen, kam die Brāhmischrift erst etwas später nach Khotan. Die gelegentliche Vertretung eines indischen *ry* durch *rś* in khotanischen Lehnworten⁴⁾ scheint mir auf einer Verlesung alter Kharoṣṭhiavorlagen zu beruhen, und alle die ältesten Schriftstücke aus dem südlichen Teile Ostturkistans sind im Kharoṣṭhialphabet geschrieben. Soviel ich sehen kann, steht somit nichts der Annahme entgegen, daß die Kharoṣṭhihandschrift in Khotan geschrieben worden ist. Und falls das richtig ist, wird sie von den ältesten Buddhisten Khotans herühren.

¹⁾ Vgl. Francke, I c, S 489.

²⁾ JRAS., 1914, S. 345.

³⁾ Stein, Ancient Khotan, Vol I, S. 232.

⁴⁾ Leumann, I c S. 7.

Das Vorhandensein einer alten indischen Kolonie in der Khotangegend genügt vollständig, um die zahlreichen indischen Lehnworte in der iranischen Khotansprache zu erklären, namentlich wenn wir bedenken, daß die Sprache dieser Kolonie, wie Sir Aurel Stein's Entdeckungen gezeigt haben, während der ersten Jahrhunderte unserer Zeitrechnung die Amtssprache im südlichen Teile des Tarimbeckens war. Lüders¹⁾ sieht in diesem Umstande eine Andeutung. "daß das 'Nordarisch' sprechende Volk längere Zeit auf indischem Boden saß." Ich kann mich davon nicht überzeugen. Ich glaube vielmehr, daß die indischen Kolonisten die Khotanleute den schriftlichen Gebrauch der Heimatsprache im Lande selbst gelehrt haben. Die von Lüders herangezogenen sprachlichen Reminiszenzen an diese Sprache in indischen Inschriften und Münzlegenden erkläre ich mir so, daß sie Einwanderern aus der Khotangegend zuzuschreiben sind.

Falls ich in der Annahme recht habe, daß die Kharosthihandschrift in der Khotangegend geschrieben worden ist, so ist dadurch bewiesen, daß die iranische Sprache, welche im achten Jahrhundert die Amts- und Geschäftssprache des Landes war, schon in den ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung die Landessprache war. Deutliche Spuren derselben Sprache lassen sich ferner in den alten Kharosthidokumenten, die Stein aus Niya heimgebracht hat, und auch in den von Boyer²⁾ veröffentlichten Inschriften aus Miran, die alle aus den drei ersten Jahrhunderten n. Chr. herrühren, nachweisen.

In diesen frühen Zeiten wurde somit diese Sprache wahrscheinlich über das ganze südliche Ostturkistan gesprochen, d. h. gerade in denjenigen Gegenden, wo alten chinesischen Quellen zufolge die Überreste der Yüe-chi saßen: "Südlich von den Westgebieten (d. h. dem Tarimbecken), in den Bergen, von No K'iang an nach Westen bis zum T'ung-ling wohnen auf einer Strecke von mehreren Tausend Li entlang die übriggebliebenen Stämme der Yüe-chi",³⁾ heißt es.

Für diese Sprache ist eine ganze Reihe von Namen in Vorschlag gebracht worden. Staël-Holstein⁴⁾ nennt sie Tocharisch, Lenmann⁵⁾

¹⁾ Die Sakas, S. 413.

²⁾ Journal Asiatique, X^e Serie, T. XVII, S. 413 ff.

³⁾ Francke, Beiträge aus chinesischen Quellen zur Kenntnis der Türkvölker und Skythen Centralasiens, Berlin 1904, S. 24.

⁴⁾ Tocharisch und die Sprache II. Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St. Petersburg, 1908, S. 1367 ff.; Tocharisch und die Sprache I, ibidem, 1909, S. 479 ff.

⁵⁾ l. c.

Nordarisch, Pelliot¹⁾ Ostiranisch und Lüders²⁾ und Reichelt³⁾ Śakisch. Sowohl der Name Tocharisch wie Śakisch beruhen auf Annahmen, die noch nicht bewiesen sind. Dagegen ist die dem von Kirste⁴⁾ vorgeschlagenen Namen Khotanisch zugrunde liegende Annahme, daß die Sprache in der Khotangegend gesprochen wurde, bewiesen. Mir scheint es, als ob wir keine Andeutung haben, daß die Śakas je in den Gegenden ansässig gewesen, in welcher wir annehmen müssen, daß die Sprache gesprochen wurde. Dagegen finden wir in den Niya-dokumenten Spuren der Kuṣaṇas,⁵⁾ und das Aufkommen der nationalen Khotandynastie fällt zeitlich mit der Konsolidierung der Macht der Kuṣaṇas zusammen. Der Grund dazu war doch wahrscheinlich der, daß die Kuṣaṇas, die Nachfolger der Śakas in Indien, mit der Khotanbevölkerung eines Stammes waren. Die hohe Stellung, die sie in den indischen Grenzländern durch Kadphises erlangten, wurde auch für ihre Stammesgenossen in Khotan, die bis dahin von Yarkand abhängig gewesen, von Bedeutung.

¹⁾ Un fragment du Sāvānaprathāsasūtra. Paris 1913.

²⁾ Die Śakas.

³⁾ Indogermanisches Jahrbuch, I, S. 20 ff.

⁴⁾ Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, Vol. XXVI, S. 394

⁵⁾ ZDMG, Bd. LXVIII, S. 97.

DER STEIN DER WEISEN.

Von JULIUS JOLLY in Würzburg

In der Rajataramgiṇī 1, 110 gelangt ein Sohn Asokas, der König Jalauka von Kaschmir, dessen wunderbare Zaubermacht sogar die Götter in Staunen versetzt, in den Besitz eines Elixirs, das zehn Millionen von unedlen Metallen zu verwandeln imstande ist, so daß er mit dem von ihm verschenkten Gold das Weltel auszufüllen vermocht hätte. Daß die hier nach A. Stein, der in der Anmerkung¹⁾ auf den Stein der Weisen (the philosopher's stone) verweist, gegebene Übersetzung des schwierigen *koṭiredhīni rase* im wesentlichen das richtige trifft und man nicht mit dem PW. *koṭiredhīn* l. c. mit "die äußerste Spitze treffend so v. a. das schwierigste zu vollbringen imstande" übersetzen darf, zeigen die Texte über Alchemie, wo *koṭiredhīn* häufig vorkommt, besonders in der Verbindung mit *rasa* wie hier.

Einige Belege, vor allem aus dem von P. C. Ray und H. Kaviratna kritisch herausgegebenen, nach Ray im 12. Jh. entstandenen chemischen Lehrbuch *Rasārṇava*²⁾ mögen hier zunächst folgen. So erscheint dort als stehende Formel die Verbindung *koṭiredhī mahā-rasaḥ* oder *koṭiredhī bhared rasaḥ* R. 11, 72. 97. 157; 12, 31. 40; 13, 24; 15, 20. 47. 120. Dafür auch *koṭiredhī rasam* 18, 211; *rasarājah koṭiredhī* 16, 68; *koṭiredhī ca jāyate* 11, 154. In 12, 26 kommt einmal *koṭiredhakam*, zweimal *koṭiredhī* vor. Ähnliche, ebenfalls häufig auftretende Zusammensetzungen von *vedhīn* oder *vedhaka* mit einem vorausgehenden Zahlwort wie die Composita mit *koṭi* sind: *daśavedhīn*, *śatavedhīn*, *sahasravedhīn*, *lakṣa-*

¹⁾ Dort werden zu dem wundertätigen *rasa* auch noch zwei Parallelstellen bei Kalhana und Jonarāja zitiert.

²⁾ The *Rasārṇavam*, ed. by P. C. Ray and Paṇḍita Harisebandra Kaviratna. Calcutta 1908—1910 Bibl Ind

redhī oder *lakṣaṃśaredhika*, *śatasāhasaredhī*, *ayutarredhika*, *drātriṃśapṣakaredhī* u. a. Auch in den andern chemischen Texten, aus denen Ray in den Anhängen zu seiner "History of Hindu Chemistry" (London 1902—9, 2 Bde.) Auszüge mitgeteilt hat, kommen die gleichen Ausdrücke vor, so *koṭiredhī mahārasah* in dem nach Ray schon im 7.—8. Jh. verfaßten *Rasaratnākara* des Nāgarjuna (l. c. II, Sanskrit Texts p. 11), *śahasaredhī mahārasah* und *lakṣaṃśaredhika'san* in dem Tantra *Kakacaudesvarimata* (l. c. 47, 50), *śatarredhī tu tatkallo jagate* in dem *Rasaprakāśasudhākara* (l. c. 65), *lakṣaredhī* in dem modernen *Svarnatantra* (l. c. 119).

Das Zahlwort in diesen Zusammensetzungen faßt Ray so auf, daß damit ein Vielfaches des Gewichts der unedeln Metalle bezeichnet wird, die durch das Elixir in Gold verwandelt werden, daher übersetzt er z. B. *koṭiredhī* mit "which transforms a ten million times its weight of the base metal into gold". Man wird hierin Ray als gründlichem Kenner der indischen Chemie wohl unbedingt folgen können, auch wird in andern Texten die Vervielfältigung der geringeren Metalle bei ihrer Verwandlung noch bestimmter angedeutet. So sagt Arjuna's *Rasaratnākara* (l. c. 3): *kva atra citraṇa yadi rājatarlakam śīrī-apuṣpāgarasam bhāetam | śītaṇa svarnāṇa taruṇār-kasaymīlham karoti guṇjāśatam cakṛaṇjyā ||* "Was ist daran wunderbar, daß Lasurstein, mit einem Aufguß von Śīrī-ablütensaft gesättigt, Silber im Gewicht von 1 Guṇjā (Ratti) in Gold verwandelt, das wie die so eben aufgegangene Sonne strahlt und 100 Guṇjā schwer ist?" An das *koṭiredhī* erinnert *koṭaganṭam* "um das Zehnmillionenfache vermehrt" R. 1, 13. In der griechisch-syrischen Alchimie, an welche sich hier viele Anklänge finden, kommt ein Elixir der *Diplosis* vor ("opération destinée à doubler le poids de l'or" Berthelot, La chimie au moyen âge, II, 51). Demnach ist auch in der obigen Stelle der Rājatarangīni das *koṭiredhī* vielleicht besser multiplikativ zu fassen und auf eine mit der Metallveredlung Hand in Hand gehende Gewichtsvermehrung zu beziehen. Doch finden sich auch in den chemischen Werken Stellen, die auf eine einfache Verwandlung der Metalle ohne Änderung des Gewichts Bezug zu nehmen scheinen. So heißt es von einem Präparat aus fixiertem Quecksilber R. 12, 31: *dvīsaptāhena dīceśa daśakṣāṇi rudyati | caturthe evaṃ saptāhe koṭiredhī mahārasah ||* "Nach zwei Wochen, o Götterkönigin, verwandelt dieses große Elixir zehn Hunderttausende (in Gold), nach vier Wochen verwandelt es zehn Millionen". Ähnlich R. 12, 69: *dieṇuṣaṇḍhyā rasevairā rasandriḥ suraṇḍate | same tu kanale jirṇe daśakṣis tu redhaye ||* "Quecksilber

mit dem Saft von Götterkraut¹⁾ vermischt, o Gottgepriesene, nebst einer gleichen Menge von oxydiertem Gold verwandelt zehnmal zehn Millionen". R. 15. 130: *eraṃ laksāni kotam ca vedhayet kṛamayogataḥ* | "So kann man der Reihe nach Hunderttausende und zehn Millionen verwandeln". Wie an den bisher angeführten Stellen, so wird auch anderwärts der Begriff der Metallverwandlung in den chemischen Texten stets durch die Wortgruppen *vyadh*, *vedha* mit vielen Ableitungen wie *vidhyati*, *vidhyate*, *viddha*, *vedhaka*, *vedhana*, *redhin*, *redhayet*, *redhayitṛā*, *redhya* u. a. ausgedrückt. Das zu verwandelnde Metall kann im Kompositum vorangehen, so in *capulavedha*, *tāmra vedha*, *tūra vedha*, *tiṣṇa vedha*, *nāga vedha*, *raṅga vedha*, *śulba vedha* u. n. Hier wird *loha vedha*, die allgemeinste dieser Bezeichnungen, von Ray (Hist. I, XLIV) mit "the killing of metals" übersetzt, während Harischandra Kaviratna (Index zu R., p. 65) es auf "infusion of metal" bezieht. Wahrscheinlich haben beide recht, wie auch Ray selbst (l. c. II, 2 note) hervorhebt, daß verschiedene Verfahren angewendet wurden, um das Gold zu verschlechtern oder eine wie Gold ansiehende Legierung herzustellen, indem man z. B. Silber, Kupfer, Blei, Zink und Quecksilber oft zu einem Amalgam verschmolz, das durch eine Beimischung von Auri-pigment (Rauschgelb) konsistent gemacht und gelb gefärbt wurde. Auscheinend schloß man aber dem Töten (*māraṇa*) d. h. Pulverisieren oder Calcinieren der Metalle, das auch in der Medizin bei der Herstellung metallischer Präparate oft erwähnt wird (vgl. Dutt, Mat. med. 24), eine besonders durchgreifende Wirkung zu. So heißt es im Suvarṇatantra (Ray, Hist. II, Sanskr. T. 149 f.): *tatkandayā tu samādāya śuddhasūtaṃ bhaṭet triṇhā* | *māsāyāṃ nikṣipet taṃ ta tat tailaṃ tatra nikṣipet* || *dipāyānā tu mahārāma raṃśāṅgāreṇa dāpayet* | *tal-lasāṇā mṛtim āyāti lakṣa vedhā bhaṭet suta* || "Davon (von einer gewissen Pflanze) nehme man die Zwiebel und verreise gereinigtes Quecksilber dreimal, gieße dasselbe in einen Schmelztiegel und gieße darauf das Öl (der Pflanze). Darunter, mein Bester, zünde man ein helles Feuer von Bambuskohlen an, so gelangt (das Quecksilber) augenblicklich zum Absterben und erlangt die Fähigkeit, 100000fach unedle Metalle (in Gold) zu verwandeln o Sohn..." *tat tailaṃ tu samādāya tāmra-draṇe viṇikṣipet* || *tallasaṇāt tāmaravedhaḥ syāt diṇyaṃ bhavati kāñcanam* | *tribhe kāmṣye yudā dadyāt tadā raṃpyaṃ bhavet suta* || *tāmre lauhe*

¹⁾ Vgl. II. K. im Index zu R.: "*dirghausadhi* Plants of divine character, 64 in number, also called *ladasadhi*."

lathā rityāṃ lāre kharparasātale | tatksandī vedham ayāti divyam bhavati kāñcam § "Man nehme das gleiche Öl und gieße es auf geschmolzenes Kupfer, so tritt augenblicklich die Verwandlung des Kupfers ein, es wird zu strahlendem Golde. Gießt man es auf Zinn oder Messing, so wird es zu Silber, o Sohn. (Gießt man es) auf Kupfer, Eisen, gelbes Messing, Silber, Zink oder Quecksilber, so gelangt es augenblicklich zur Verwandlung und wird zu strahlendem Golde." Ein sukzessiver *vedha* durch Tötung eines Metalls wird R. 15, 101 beschrieben: *yā kñeid gandhapīṣṭi tu ādau nāgam tu mārayet | nāgam tu vedhayet chulhaṃ śubham tīraṃ tu vedhayet | kumakam jāyate divyam* "Irgend ein Teig von Schwefel tötet zuerst das Blei, das Blei verwandelt das Kupfer, das Kupfer verwandelt das Silber, so entsteht strahlendes Gold." Dem Schwefel kommt, wie in der abendländischen Alchimie, neben dem Quecksilber eine besondere Bedeutung zu, vgl. R. 8, 124: *na so'sti lohamātanyo yaṃ na gandhahalesarī | nihanyat gandhamatreṇa yadrā māksikukesarī* § "Es gibt keinen solchen Elefanten von einem Metall, daß ihn nicht der Löwe Schwefel durch seinen bloßen Geruch töten würde, oder auch der Löwe Schwefelkies." Es heißt freilich auch von dem Magneteisen: *wadonmalloḡaḡaḡa śāṭah kanṭon aṅkuśam ucyate* | "Das Quecksilber heißt ein von Brunst toller Elefant, das Magneteisen der Haken, um ihn zu bändigen" (R. R. S. 5, 92).

Am Quecksilber werden sieben Zustände unterschieden, die alle für die Alchimie von Bedeutung sind (R. II. 198 ff.), nämlich *mārchita*, *mṛtasūta*, *jalakābandha*, *mūrtibandha*, *pattabandha*, *dharmabandha* und *khota*. Die Definition der zwei ersten Formen lautet: *nāgararṇaṃ bharet sūtam viḥaya ghanacāpalam | lakṣaṇaṃ dṛśyate yaṃ nārchitavā tam vadanti hi* § *ārdratvam ca ghanatvam ca teḡgaurarṇapalam | gṛḡgaitāni na dṛśyante taṃ cidyān mṛtasūtakam* §, "Wenn das Quecksilber bleifarbig wird (v. l. *nāṃtarṇaṃ* 'verschiedenfarbig') nach Aufgabe seiner besonderen Beweglichkeit, in solchem Zustande heißt es *ghaṇamāchita*.) Wenn ihm die Flüssigkeit, Zähigkeit, der Glanz, die Schwere und die Beweglichkeit fehlen, so heißt es totes Quecksilber." Die verschiedenen Arten von *bandha* entsprechen der Fixierung des Quecksilbers in der griechisch-syrischen Alchimie (Beckel: I c. I. 262; II, 19 n. a), wie auch die Tötung des Quecksilbers auf anderer Metalle dort wiederkehrt. Die Verwandlung in Asche (durch Kōten) und in *khota* gebürt auch in das Gebiet des *śāstra*.

§) Vgl. über *mārchita* auch Garbe, Die ind. Alchimie S. 22.

Auf die Frage, wo die Chemiker oder Adepten (*rasaśādin*, *rasasiddha*, *rasaśāstravisārada*, *rasasiddhipradāyaka*) ihre Prozeduren ausführten, gibt uns das VII. Kapitel des *Rasaratnasamuccaya*¹⁾ die Antwort, indem dort die mit mannigfachen Apparaten ausgerüstete (*nānopakaranopetā*) *rasaśālā*, das chemische Laboratorium, ausführlich beschrieben wird. Zu den Apparaten gehört auch das *redhakarma* (I. c. 7, 4), und so wird in dem Kapitel über Definitionen (*paribhāṣā*) des nämlichen Werkes auch der Begriff des *redha* eingehend erörtert (8, 79—84): *vyatīyibhiesajopeto dravye kṣipto rasah khalu | redha ity ucyate tajjññiḥ sa cānelucidhaḥ smṛtaḥ | lepaḥ kṣepaś ca kuntaś ca dhūmāḥyaḥ śabdasamjñakāḥ | lepena kurute loham svarṇam vā rajatani tathā || leparedhaḥ sa vyūṣyaḥ puṇam atra ca saukaram | prakṣepanam drute lohe redhaḥ syāt kṣepasamjñatḥ | samdayasādhyasātene dratadravyāḥtiś ca yā | suramātrādīkaranam kunte redhaḥ sa ucyate || calnau dhūmāyamāne 'ntaḥ prakṣiptarasaudhūmataḥ | samvādyāpādananā lohe dhūmaredhaḥ sa iritḥ | mukhasṭhitarasendipalohasya damanāt khalu | scarnarūpyatājananam śabdaredhaḥ sa kṛtitaḥ ||* "Wenn man Quecksilber zusammen mit einem durchdringenden Mittel (? auch 'aphrodisiac' nach Apte u. A.) auf einen Stoff (ein Metall) gießt, so nennen dies die Kenner *redha*, und zwar gibt es davon mehrere Arten, nämlich *lepa*, *kṣepa*, *kunta*, was *dhūma* heißt, und was *śabda* genannt wird. Macht man durch *lepa* (Bestreichung) ein Metall (Eisen) zu Gold oder Silber, so heißt dies *leparedha*, das Rösten geschieht hier in der Form *saukaram*. Das Anschütten auf flüssiges Metall (Eisen) ist der *redha*, der *kṣepa* (Wurf) genannt wird. Wenn man mit in einer Zange gehaltenem Quecksilber flüssige Metalle legiert und dadurch in Gold usw. verwandelt, so heißt dies *kuntaredha* (*kunta* = Lanze?). Wenn man das Quecksilber in ein rauchendes Feuer hineinwirft und mit dem Rauch desselben das Metall (Eisen) in Gold usw. verwandelt, so heißt dies *dhūmaredha* (Rauchverwandlung). Wenn man durch mit einem Mund versehenes Quecksilber eine geringe Menge Metall (Eisen) bezwingt, so daß sie sich in Gold oder Silber verwandelt, so heißt dies *śabdaredha* (*śabda* = *mukha*)."²⁾ Zu *mukha* 'Mund' vgl. I. c. 8, 64. 68f. *īyanmānasya sūtasya bhajadravyātmitā matih | iyatity ucyate yāsan grāsamānam samiritam ||*

¹⁾ Ob dieses in der *Ānandaśāstram* 1890 gut herausgegebene Werk wirklich mit Ray schon um 1300 gesetzt werden darf, ist wohl nicht so sicher; vgl. meine *Medicin* § 3. Doch hat Ray im 2. Band seiner 'History' viel älteres Material darin nachgewiesen.

ist von den goldführenden Flüssigkeiten (*rasāḥ lāṅcamukhaḥ*) die Rede. Dazu gehören auch solche Flüssigkeiten, welche, wenn man sie auf Wasser gießt, sich wie Öl darin verbreiten, Staub und Schmutz an sich ziehen und Kupfer und Silber, um mehr als das Hundertfache vermehrt, (in Gold) verwandeln. So darf man das *śatād upari reddhārāḥ* im Lichte der obigen Stellen über Metallverwandlung mit Gewichtsvermehrung wohl übersetzen, zumal da Bhāṭṭasvamin's Kommentar dazu bemerkt: *palam ekaṃ upakṣiptam satam kaucant-kavoti.*¹⁾ Die dritte Stelle kommt gleich nachher (p. 82) bei der Beschreibung der Golderze *sucarṇadhātārāḥ*, die *pratūpārthās tamra-rūpyavedhanāḥ* sind, d. h. zur Oxydierung dienen und Kupfer und Silber (in Gold) verwandeln,²⁾ so daß also auch hier der Glaube an Metallverwandlung vorliegt.

Wie in der abendländischen Alchemie der Stein der Weisen zugleich eine Universalmedizin ist, durch welche man alle Krankheiten heilen, Greise verjungen und das Leben verlängern kann, so gilt auch bei den indischen Alchimisten der Grundsatz. *yathā lohe tathā dehe kṣamate nātra saṃśayaḥ* | "Wie über das Metall, so hat (das Elixir) auch Gewalt über den Körper, daran ist kein Zweifel." Dieser dem berühmten Nāgārjuna zugeschriebene Spruch (Ray II, S. T. 13) kehrt in verschiedenen Varianten häufig wieder. So R. 17, 161—166: *loha-redha iti lhyāto vistareṇa sureśvri* || *yathā lohe tathā dehe kartavyaḥ sūtakāḥ sudā* | *saṃmānuḥ kurute deḥi praviśan dehatohayoḥ* || *pūrtam lohe parikṣeta tato dehe prayojayet* | "So ist die Durchdringung (Verwandlung) der Metalle ausführlich erklärt, o Götterkönigin. Wie am Metall, so ist am Körper das Quecksilber stets anzuwenden; es hat die gleichen Wirkungen, ob es in den Körper oder ob es in das Metall eindringt, o Göttin. Zuerst erprobe man es am Metall, dann wende man es beim Körper an." Und 18, 1: *śrīdevy urācu* | *loha-redhās ityāḥ deḥa gadartham upaśrñitāḥ* | *taṃ deha-redham ācakṣra yena syāt llecari gatiḥ* || "Devī sprach: Die Metallverwandlungen sind von dir, o Gott, sachgemäß beschrieben. Erkläre nun die Verwandlung des Körpers, wodurch die Fähigkeit durch die Luft zu fliegen

¹⁾ Nach einer mir von Herrn Sorabji geliehenen Hs aus Madras. Sh S. übersetzt: "and which amalgamate themselves more than cent per cent (*śatād upari reddhārāḥ*) with copper or silver."

²⁾ Sh S.: "and are used to form amalgams with copper or silver (*pratūpārthās tamra-rūpyavedhanāḥ*)." Dazu die Note: "*tamra-ya rūpya-ya eā hemat-rūpādanāḥ*, those which are made use of in converting copper or silver into gold — Comm."

prasvedas tasya gātrasya lohāny aṣṭau ca vedhayet | R. 18, 28 29.
tasya mūtrapuriṣeṇa śulbhaṃ bhavati kūñcanam | R. 12, 20.

Von auswärtigen Nachrichten über die indische Alchimie¹⁾ ist wohl der Bericht Alberunis am wichtigsten (nach Sachaus Übers. I. 187—195). So wird dort Nāgārjunas Buch über Alchimie (s. o.) erwähnt; durch *rasāyana* kann man Kranke heilen, das Leben verlängern und die Alten verjüngen, Metalle und Mineralien werden calciniert und sublimiert, durch Bestreichen mit einer Salbe wird die Fähigkeit zu fliegen erreicht, die indischen Fürsten legen auf das Goldmachen großen Wert, der Speichel eines Adepten und ganze Körper verwandeln sich in Gold u. a.

¹⁾ Vgl. Ray, l. c. I, XXXVIII ff, XLVIII

EIN MEDIZINISCHES SANSKRITDRAMA.

Von C. CAPPELLER in Jena.

Das Drama *Jivānandana* ¹⁾ ist zwar schon im Jahre 1891 herausgegeben, aber wohl nur von wenigen Spezinlisten gelesen worden; es wird sich auch schwerlich jemals einen größeren Leserkreis erobern, geschweige denn durch eine Übersetzung allgemein zugänglich gemacht werden. Vielleicht ist es unter diesen Umständen der Mühe wert, wenigstens durch eine Analyse eine Vorstellung davon zu geben, und zwar aus demselben Grunde, mit dem der Herausgeber in der Schlußnote (S. 108) die Aufnahme desselben in die *Kāvyamālā* rechtfertigt: *jivānandane yady api nāsti karṣṇacamatkāras tathāpi sam-vidhānam anucchiṣṭaṁ cikitsāsāstrānuḥūlam iti hr̥tvaivāsya kāvyamālāyāṁ praveśaḥ*. In der That ist es eine Art von medizinischem Kompendium; es handelt sich nämlich in dem Stücke darnm, wie das menschliche Leben, hier als König *Jiva* dargestellt, in seiner Stadt (dem Leibe) von einem Heere von Krankheiten unter der Führung des *Yakṣman* (der Schwindsucht) belagert wird, sich derselben aber mit den durch die Huld der Götter erworbenen Heilmitteln erfolgreich erwehrt und schließlich auch in den Besitz der vier menschlichen Güter (s. u.) gelangt. Die handelnden Personen sind zum großen Teil die personifizierten Krankheiten; aber auch andere allegorische Figuren treten in dem Stücke auf, selbst ein *Vidyāśaka* (Spaßmacher) und zum Schluß auch das Götterpaar *Śiva* und *Pārvatī*.

Aus dem Prolog, in dem *Dhancantari* und *Śiva* als Schutzgötter angerufen werden, erfahren wir, daß der Dichter unseres Dramas *Ānandarāyamakhin* ²⁾ heißt; er ist der Sohn des *Nṛsiṃharāyādharin*

¹⁾ The *Jivānandana* of *Anandarāya Makhī*. Edited by Pandit Durgāprasād and Kāśināth Pāndurang Parab. Bombay 1891. *Kāvyamālā*.

²⁾ Das andere ebenfalls allegorische Drama dieses Dichters *Vidyāparinaya* ist von Pandit Śivadatta und Kāśināth Pāndurang Parab in der *Kāvyamālā*, Bombay

und Brudersohn des *Tryambakadikṣita*, zugleich Minister des Königs *Śarabha* oder *Śrīśāha* von *Taṇjapura*, wo sein Stück bei Gelegenheit eines Śūta-Fests aufgeführt werden soll.

Erster Akt.

Vijñānaśarman,¹⁾ der Minister des Königs *Jira*, laßt uns in einem längeren Monologe wissen, daß er seinem Herrn geraten hat, die Türsteherin *Dhūrayā* (Zuversicht) auszuschließen, um das Treiben des vor der Stadt gelagerten feindlichen Königs *Yakṣman* zu erforschen. Diese erscheint; sie hat ihren Auftrag, als Buhlerin verkleidet, ausgerichtet und will nun dem König Bericht erstatten. Beide sind zuerst mißtrauisch gegeneinander und stellen sich fremd; zuletzt giebt sich *Dhūrayā* zu erkennen und teilt dem Minister mit, wieviele schreckliche Krankheiten dem *Yakṣman* dienen. Von dem Minister aufgefordert, mit ihm zusammen den König aufzusuchen, bittet sie ihn vorläufig allein zu gehen; sie selbst will sich zuerst durch eine Waschung reinigen. Allein geblieben, sinnt *Vijñānaśarman* auf ein Mittel, des Feindes Herr zu werden. Es komme vor allem darauf an, die drei Grundäfte²⁾ *vāta* (Wind), *pitta* (Galle) und *kapha* (Schleim) in Ordnung zu halten und den Geist (*manas*), der durch die von *Yakṣman* angestachelten Begierden eingenommen sei, willig zu machen. Er selbst müsse alles tun, *Yakṣman* bis auf den Grund auszurollen, wenn auch *Jñānaśarman*, sein Nebenbuhler, ihm entgegenarbeite. — Wir sehen nun König *Jira* mit seiner Gemahlin *Buddhi* (Verstand) auf dem Throne sitzen. Sie lassen den Minister ebenfalls Platz nehmen, und dieser meldet ihnen, daß nach Angabe der *Dhūrayā* König *Yakṣman* selbst davon überzeugt sei, ohne die Verwendung von *rasa* (Quecksilber) und *gandha* (Schwefel) unbesiegbar zu sein. Auf die Frage der Königin, wie diese Mittel zu erhalten seien, antwortet der König, dies müsse durch *Śivas* und *Śarvāṇas* Guast geschehen; diese aber kann nach des Ministers Meinung nur durch Anbetung gewonnen werden. Zu diesem Zwecke will sich der König durch das

1893 herausgegeben: die Daten, welche sich aus den Prologen beider Stücke für das Leben des Dichters ergeben, der der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts angehört, sind von den Herausgebern in der Schlußnote des ersteren und in der Anfangsnote des letzteren Stückes zusammengestellt worden.

¹⁾ Er ist die Personifikation des praktischen Verstandes, während sein Nebenbuhler *Jñānaśarman* (s. u.) den auf die Erlösung gerichteten Sinn vorstellen soll, also der Realist gegenüber dem Idealisten (vgl. Akt VI, v. 29).

²⁾ Vgl. Jolly Medizin (Grundriß der indoiranischen Philologie III, 10) S. 39 ff.

Tor des *Manas* nach der Stadt *Pundarikā* (wörtl. „Lotusblüte“, bildl. „das menschliche Herz“), dem Aufenthalt der *Śivabhakti* (s. n. Akt III) begeben; er hofft dadurch auch in den Besitz der vier Menschengüter (*pumārtha*)¹⁾ und der dem auf *Śivas* Haupt befindlichen Monde gehörenden Zauberkräuter zu gelangen. Die Königin will ihn dahin begleiten, um zugleich mit ihm das Götterpaar zu verehren. Dem Minister werden die Regierungsgeschäfte übertragen.

Zweiter Akt.

Es erscheint zuerst *Kāsa* (Husten) und erzählt, daß er von dem König *Yakṣman* einen Auftrag an den Kronprinzen *Pāṇḍu* (Bleichsucht) habe. Ersterer hat durch einen Späher erfahren, daß König *Jiṇa* infolge eines ihm von seinem Minister mitgetheilten Geheimnisses in sich gekehrt und unschlüssig geworden sei; *Kāsa* soll nun herauskriegen, ob auch der Kronprinz etwas von diesem Vorfall wisse. Von seiner hinzutretenden Gattin *Chardi* (Erbrechen) erfährt er nun, daß *Pāṇḍu* alles wisse; sie habe, hinter einer Säule versteckt, gehört, wie ihres Mannes frühere Gattin *Kaṇṭhakaṇḍūti* (Halskrantzen) dies der Königin *Viśārikā* (Cholera) mittheilte. Sie selbst sei von *Kāmalā* (Gelbsucht), *Pāṇḍu*s Gemahlin, zu ihm geschickt worden; er möge sich nur in dessen Lager begeben, die fünf *Śrāsas* und *Hikkās* (Formen des Asthmas und des Schluckens) seien dort bereits eingetroffen. — Wir werden sodann in das geheime Gemach des Kronprinzen geführt, der soeben vom Schlafe aufgestanden ist und gähmend seinem Türsteher *Galagaṇḍa* (Kropf) den Auftrag giebt, die eingetroffenen Heerführer herbeizurufen. Es erscheinen zuerst die *Saṃnipātas*²⁾ (Komplikationen) und werden von *Pāṇḍu* aufgefordert, sich zu dem bevorstehenden schweren Kampfe zu rüsten. Dann wird das ganze Heer der Krankheiten herbeigerufen, die verschiedenen Formen des Aussetzes (*Luspha*), der Wunden (*vraṇa*), der Harnkrankheiten (*pranḥa*), der Durchfälle (*atisāra*), der Steinbeschwerden (*aśmāra*), des Wahnsinns (*amāda*) usw. Alle nehmen das Wort und sind voll Siegeshoffnung, während *Pāṇḍu* selbst sich weniger zuversichtlich zeigt. Nun tritt der Späher *Karpamāla* (Ohrwurzel) auf und berichtet, er habe sich als Bettler verkleidet, in das feindliche Lager eingeschlichen und dort alles in guter Ordnung gefunden. Dort habe er auch zwei

¹⁾ Sonst unter dem Namen *caturvarga* begriffen, nämlich *kāma* (das Angenehme), *ārtha* (das Nützliche), *dharmā* (das Gute) und *mokṣa* (die Erlösung).

²⁾ Jolly, S. 46

Lahme und einen, der sie zum Gehen antrieb, getroffen (der König meint beiseite, dies müssen *Kapha*, *Pilla* und *Vāṇu* gewesen sein) und sie um Nachtquartier gebeten; dies sei ihm aber verweigert worden mit der Begründung, daß der König, um die Gunst *Sauas* zu gewinnen, nach der Stadt *Pundarikā* gegangen sei und die Stadter alle mit der Bewachung der belagerten Stadt zu tun hätten. Er habe sodann ein Geschrei der Nachtwächter gehört und sei geflohen. *Pāṇdu* meint, das Quecksilber werde dem König ohne die rechte Anwendung auch nichts nützen, und es werde schon dafür gesorgt werden, daß er nicht in den Besitz der *pumarthas* komme. Der Späher erzählt dann weiter, daß sich *Jiva* auch die drei Grund-äfte und den Geist durch die verständigen Maßregeln des *Ṛjñānaśarmaṇ* untertan gemacht habe, gegen den sein Nebenbuhler *Jñānaśarmaṇ* nicht aufkommen könne, wie denn überhaupt die Hoffnung auf eine Spaltung des feindlichen Lagers ziemlich aussichtslos sei. Der Prinz ermutigt ihn aber, da es doch wohl möglich sein werde, *Manas* durch *Kāma* zu gewinnen oder eine Störung des *Kapha* und damit auch seiner beiden Gefährten herbeizuführen; auch wolle er versuchen, durch Gewinnung des *Jñānaśarmaṇ* dem *Ṛjñānaśarmaṇ* entgegenzuarbeiten. — Nun erst erscheint *Kūsa* mit dem Auftrag des Königs, den er dem Prinzen ins Ohr sagt. Dieser ermutigt die Anwesenden, im Kampfe anzuharren.

Dritter Akt.

Wir sind in *Jivas* Stadt. Es ist Nacht. Der Polizeimeister *Vicāra* (Bedacht) bringt einen soeben aufgegriffenen gebundenen Mann herein, der sich zuerst als einen Wahrsager, dann aber, als ihm Sicherheit verheißen ist, als *Hydroga* (Herzkrankheit) ausgibt und nach einer Anzeige an den Minister und nachdem ihm Stillschweigen geboten ist, als ungefährlich entlassen wird. Mittlerweile ist der Tag angebrochen, der von zwei Herolden ausgerufen wird. Der Minister zeigt sich, von *Dharaṇā* begleitet, auf dem Dache des Palastes und gibt den Befehl die Stadt auszuschmücken, da der König heute zuruckkehren werde. In die Weite blickend zählt er die unter *Pāṇdu*s Befehl herantückenden Feinde auf und frent sich dann über die mittlerweile ausgeschmückte Stadt. Durch einen Heroldsruf angekündigt, erscheint sodann König *Jiva* mit seiner Gemahlin *Buddhi*. Er erzählt, daß er erst durch religiöse Übungen sein Herz gereinigt habe; da sei ihm die *Bhakti* (Gottergebung) aufgegangen und habe ihm *Siva* und seine Gattin gezeigt, durch deren Gnade er dann das Quecksilber und die übrigen Heilmittel erhalten habe und auch die

pumarthas erhalten werde. Auf die Frage der Königin beschreibt er dann die Kräfte, die in den Arzneien enthalten sind. Nun begrüßt der Minister *Vijānaśarmaṇ* den König; dieser teilt ihm noch einmal genauer mit, wie er in den Besitz der Heilmittel gekommen sei und gibt dieselben in seine Hand. Der Minister muß der Königin melden, was die Feinde während der Abwesenheit des Herrscherpaares ausgerichtet haben und was sie beabsichtigen. Als sie hört, daß sie die Stadt bedrängen und den König *Jua* hinanstreiben wollen, meint sie, das wäre die größte Torheit, da sie sich dann ja selbst ihres Wohnsitzes beraubten. Damit stimmen die anderen überein. Der Minister verspricht, die Arzneien durch die göttlichen Kräuter, die der Moud dem König verliehen, zu reinigen und erhofft von der richtigen Anwendung derselben den Sieg.

Vierter Akt.

Der *Vidāsaka* will sich nach einem langen ganz konventionell gehaltenen Monologe, in dem das Essen die Hauptrolle spielt, zum Könige begeben, um ihm von den friedlichen Anschlägen *Yaksmans* und *Pandus*, die er von dem Türsteher *Prāṇa* (Atem) erfahren hat, Bericht zu erstatten. Der König, der jetzt mit dem Minister auftritt, hat im Eifer der Beratung nicht bemerkt, daß die Mittagszeit hernn-gekommen ist, und will nun ein Bad nehmen. Der *Vidāsaka* tritt herau und wechselt mit dem Minister einige scherzhafte Worte. Da meldet der Türsteher, daß die Nachbarkönige mit Geschenken nn-gekommen sind. Die drei begeben sich nun nu den Ort, wo die Geschenke, die aus Gold, Edelsteinen, Pferden, Elefanten u.w. bestehen, angestellt sind. Der König gibt dem Minister den Befehl, den Fürsten Gegengeschenke zu machen und sich dann mit dem *Vidāsaka* zu der Königin zn begeben, welche die Gäste freundlich begrüßen und dann entlassen soll. Er selbst geht in das Badezimmer und schickt den Türsteher ab, um sich zn erkundigen, ob jene beiden ihren Auftrag ausgeführt haben. Allein geblieben, gibt der König seiner Rene darüber Ausdruck, daß er in seiner Freude über die Gaben des Götterpaares die *Bhakti*, der er doch alles verdanke, ganz vergessen habe. *Smṛti* (Erinnerung) tritt auf und teilt ihm mit, daß sie sich nach *Pundarika* begeben habe um *Bhakti* zu versöhnen, und daß ihr dies mit Hilfe der *Sradhā* (des Glaubens) nach gelungen sei. Diese beiden Göttinnen erscheinen nun selbst; *Bhakti* bedauert zwar, daß der König, ganz unter den Einfluß seiner Gemahlin *Buddhi* geraten, sie vergessen habe, gewährt ihm aber volle Verzeihung und

versichert ihn ihrer Gunst; er möge nur mutig den Kampf zu Ende führen. Beide Göttinnen treten ab, und es erscheint der *Idūsaka* mit dem Minister. Ersterer hat ein tuchtiges Mahl gehalten und ist guter Dinge; letzterer berichtet, daß die Königin die Fürsten feierlich begrüßt und entlassen habe, und bittet den König, nun das Bad zu nehmen und dann seinen Tagesgeschäften nachzugehen. Dieser entfernt sich mit dem Türsteher, und wir erfahren durch eine Stimme hinter der Szene, daß er gebadet und seine Andacht verrichtet habe; jetzt sei er im Begriff, sich mit der Königin zur Schaukel in den Park zu begeben. — Wir erblicken nun das Herrscherpaa in dem Garten, dessen Pracht beide mit Entzücken erfüllt. Zu ihnen gesellt sich der Minister mit dem *Idūsaka*; ersterer bittet um die Erlaubnis, die sechs Jahreszeiten zu beschreiben, die sich vereint haben,¹⁾ um die Schönheit des Parks zu erhöhen. Nachdem der König zugestimmt, beginnt der Minister seine Schilderung, die sich aber nur auf den Einfluß der Jahreszeiten auf den menschlichen Körper bezieht. Wir erfahren, daß in *Varṣā* und *Śarad* (Regenzeit und Herbst) die Krankheiten der Galle, in *Hemanta* und *Vasanta* (Winter und Frühling) die des Schleimes, in *Grīṣma* und *Prāṇya* (Sommer und Vorregenzeit) die des Windes vorherrschen. Dann belustigt sich der König mit der Königin in der Schaukel bis zur Abenddämmerung, welche von zwei Herolden angesprochen wird.

Fünfter Akt.

Matsara (der Neid) kommt von einer verunglückten Mission aus *Pundarikā* zurück und will sich, da er sich fürchtet *Pāṇdu* gegenüberzutreten, als Bußer verkleidet in den Wald begeben. Da sieht er *Kuṣṭha* mit einem Diener kommen; um unbemerkt zu bleiben, nimmt er die Gestalt einer Säule an, wird aber trotz der Dunkelheit doch erkannt und berichtet nun, daß er mit fünf Gefährten (dem *Kāma* und anderen Leidenschaften) von *Pāṇdu* nach *Puṇḍarikā* geschickt sei, um durch Gewinnung des *Manas* die Herstellung der Zaubermittel zu verhindern. Der Minister *Vijānasaśarma*n aber ließ durch seinen Untergebenen *Vicāra* ihre Pläne vereiteln, indem *Kāma* (der Wunsch) zu *Dhyāna* (Überlegung) gebracht wurde; *Krodha* (der Zorn) wurde ebenfalls umgestimmt, *Lobha* (Gier) erging es wie *Kāma*, *Dambha* (Heuchelei) wurde getötet, *Mada* (Dünkel) wurde zuerst ins

¹⁾ Die Vereinigung der Jahreszeiten als der Inbegriff aller Naturgenüsse ist auch sonst bei den indischen Dichtern eine sehr häufige Vorstellung.

ungesehen das Gespräch mit an; der letztere meint, der Hochwanger sei durch *Pāṇdu* veranlaßt worden, um die *Apathyātā* herbeizutuliren. Der *Viḍāsaka* ruft nun auf Befehl des Königs den Minister herbei, um ein feines Mahl zu veranstalten. Dieser nimmt bekümmert den veränderten Zustand *Jitas* wahr und führt diesen auch auf die Veranstaltung *Pāṇdu*s zurück. Er ersucht den König, mit ihm auf die Zinne des Palastes zu steigen, wo ihm ein großer Genuß bereitet sei. Alle begeben sich dahin, von wo sich ihnen eine Aussicht auf die kämpfenden Heere (d. i. die Krankheiten und ihre Gegenmittel) bietet. Der *Viḍāsaka* schildert zuerst die Krankheiten, welche die 7 Schichten der Haut (*prākāras*, zugleich „Wälle“) angreifen; aber der Minister hat auch schon die Heilmittel ins Feld geführt. Trotzdem trachtet sich der *Viḍāsaka* und will mit dem König durch die Gräben (*paridhas*) entfliehen. Unter diesen sind die Grundelemente *rasa*, *rakta*, *mamsa* usw. zu verstehen, die nun aber durch den Wind (der auch die drei Grundsäfte aus ihren Sitzen aufgerüttelt hat) in Unordnung gebracht, d. i. theils ganz angetrocknet, theils zu sehr angeschwollen sind. Aber auch hier hat der Minister durch seine Gegenmittel, die sechs Arten des Geschmacks (*laṭuka*, *laṣāya*?) usw.) für Abhilfe gesorgt, die nun mit dem anstürmenden Gegner den Kampf beginnen. Es betheiligen sich daran nun auch die heiden Lahmen und ihr Treiber (s. o. Akt II), sowie *Mandāgni* (Verdanungsträgheit) und *Apathyātā* (Üblichkeit), welche letztere als eine alte Buhlerin dargestellt wird, die nun auch den König anfallt und ihn den früher dem Minister gegebenen Befehl wiederholen laßt. Nun tritt auch *Jvara* (Fieber) mit seiner Gattin *Grahant* (chronischer Durchfall), seinen drei Söhnen *Krodhana* (Reizbarkeit), *Arocaka* (Appetitlosigkeit) und *Ādhmāna* (Flatulenz) und mit seinem ganzen Gefolge schwerer Krankheiten auf, ferner die verschiedenen Arten der Tollheit (*Umadā*), die Herzkrankheiten (*Hydroga*) n. a., so daß der König das Vertrauen auf seine eigenen Bundesgenossen verliert und dem Minister, der ihn in diese böse Lage gebracht habe, Vorwürfe macht. Dieser ermahnt ihn im Kampfe standhaft zu bleiben. Da melden sich auch schon hinter der Szene die Kämpfer des Königs und verkünden ihren Sieg über die Schoten *Yakṣmans*. Dieser tritt jetzt mit *Pāṇdu* auf; beide beschließen den Kampf bis aufs Messer (*śaśibhāṣṭrī*) fortzusetzen und entfernen sich dann wieder. Der König faßt neuen Mut und zählt

1) Jolly S. 41.

2) Jolly S. 25.

die Heilmittel auf, die nun in volle Kraft getreten sind und dem Feinde eine vollständige Niederlage bereiten. Jubel im Heere *Jivas*. König *Yakṣman* erscheint noch einmal mit *Viśvrikā* und *Matsara* auf der Szene und klagt so rührend über den Verlust seiner Söhne, die in der Schlacht gefallen sind, daß *Kāla* und *Karman* es nicht anhören können und den Schanplatz verlassen. Auch *Viśvrikā* vereinigt ihre Wehklagen mit denen ihres Gemahls, der jedoch von *Matsara* ermahnt wird, mit dem Reste seiner Truppen den Krieg fortzusetzen. Aber auch *Vijñānaśarmaṇ* beschließt auf seiner Hut zu sein, da man dem Feinde, solange er noch über einige Hilfskräfte verfüge, nicht trauen dürfe.

ZWEI VEDISCHE WORTE.

Von H. OLDENBERG in Göttingen.

I. *pravāt-*.

In bezug auf ved. *pravāt-* stehen bekanntlich drei Auffassungen einander gegenüber: Ableitung von *prá*, von Wzl. *pru-* und Annahme des Zusammentreffens von *prá* bzw. *pru-* abgeleiteter Worte ¹⁾

Mir scheinen auf dem Gebiet des vedischen Lexikons in den allermeltesten Fällen — die Ausnahmen sind selten — Aufstellungen solcher Dubletten wie dieser angeblichen zwei *pravāt-* erfahrungsmäßig in die Irre zu führen. Versucht muß zuvörderst werden, mit einem Wort zu reichen. Die Entscheidung über die beiden Möglichkeiten aber, die da vorzuliegen scheinen, muß auf eine möglichst breite Basis gestellt, von den besonderen Zufälligkeiten, vermöge deren eine einzelne Belegstelle täuschen kann und so oft getäuscht hat, möglichst unabhängig gemacht werden.

Auf die Zerlegung *pra-tāt-* des Padapāṭha zwar lege ich kein Gewicht. Wichtiger aber scheint mir, daß die Liedverfasser selbst gewissermassen dieselbe Zerlegung vornehmen. Sie stellen *pravātā* neben *udātā* (Rv. I, 35, 3, dort auch *parāvātāḥ*), *pravātāḥ* neben *nirātāḥ*, *udrātāḥ* (VII, 50, 4²⁾), neben *udātāḥ* (Av. XII, 1, 2), neben *parāvātāḥ* (Av. X, 10, 2. 3). Hier haben wir eine kompakte, durch zwei Veden reichende Gruppe untereinander sichtbar zusammengehöriger Stellen.

¹⁾ Vgl. die Literatur bei Neisser, Festschrift für A. Hillebrandt, 152. Neissers Aufsatz hat mir zu den vorliegenden Ausführungen den Anlaß gegeben.

²⁾ Hier versteht in *pratāto urāto udrātāḥ* Pischel (Ved. Stud II, 68) die beiden letzten Worte als adjektivische Bestimmungen zum ersten, um unter Vermeidung der Zerlegung *pra-tātāḥ* für sein *parātāḥ* 'Flüsse' Raum zu gewinnen. In der Tat drängt sich die Koordinierung aller drei Worte auf. Vgl. *prág āpāy ātan nyāg* 1 a. dgl.

Sie lassen keinen Zweifel daran, daß nach dem Sprachbewußtsein der Rsis *prarāt-* sich zu *prā* verhielt wie *udrāt-* etc. zu *ūt* etc. Diese alte, durch eine Reihe von Belegen als verbreitet erwiesene Anschauung hat m. E. erheblichen Traditionswert. Ehe wir sie als auf Mißverständnissen oder Schiebungen beruhend verwerfen, sind wir es ihrem Gewicht schuldig, in vollem Zusammenhang zu prüfen, wie sich die Belege zu ihr stellen. Dabei wird zu berücksichtigen sein, daß die Bedeutung, die dieser Etymologie des Worts entspricht, offenbar nicht, wie das *Pet. WB.* annimmt, 'Bergabbang, Höhe' ist, auch nicht, wenigstens zunächst nicht, wie dort weiter angesetzt wird, 'abschlüssige Bahn'. Sondern zunächst wird, entsprechend der Bedeutung von *prā*, anzunehmen sein: vorwärts führende Richtung oder Bahn. Die Vorstellung der Abschlüssigkeit assoziiert sich damit erst, insofern abwärts gehende Bahnen besonders leicht vorwärts führen, insonderheit die Vorwärtsbewegung des Wassers an die Richtung abwärts gebunden ist (vgl. *praraṇū*).

Die eben beschriebene Gruppe von Belegen nun greift in I, 35, 3 in eine andere Gruppe hinein, die sich ebenfalls bestimmt als solche charakterisiert: Stellen, die von *prarāt-* in Verbindung mit dem Wagen, vielfach mit Fahren des Gottes sprechen. Es heißt I, 35, 3 *yāti devāḥ prarātā yāty udrātā, yāti śubhrābhyām yajato hāribhyām*. Man wird nicht bezweifeln, daß damit I, 177, 3 zusammen gehört: *yuktā iśa-bhyām ... hāribhyām yāhi pracātōpa madrik*. Weiter I, 118, 3 *prarādyāmunā surītā rāthena*; III, 30, 6 *prā sātā indra* (man ergänze *rāthah*) *prarātā hāribhyām*; V, 31, 1 *indro rāthāya prarātāṃ kṛnoti*; I, 181, 3 *ā tām rātho 'ānir nā pracācān ... gamyāḥ*. Es scheint klar, daß die Bedeutung 'Fluß' da überall die Annahme von Übertragungen nötig macht. Ist aber gemeint 'vorwärts führende Bahn', so ist alles höchst einfach. Wie gut die Vorstellung des *prā* und die Vorstellung des Wagens zusammen passen, braucht nicht erst hervorgehoben zu werden. Aus der unbegrenzten Fülle der Belege greife ich aufs Geratewohl heraus V, 60, 1 *rāthair va prā bhare cājagādbhah*; I, 119, 3 *yuvōr āha praraṇi*¹⁾ *cekite rāthah*; IV, 19, 5 = IX, 69, 9 *rāthā va prā gayah* etc.

Wie mit dem vorwärts fahrenden Wagen, so schließt sich die Vorstellung von *prarāt-* mit dem Laufenden IV, 38, 3, dem Fliehenden

¹⁾ Auch dies Wort gehört zu *prā*, nicht zu *pru-*, worauf ich hier nicht näher eingehe. Im Verhältnis von *praraṇā-* zu *nirana* kehrt ja evident das von *prarāt-* zu *nirāt-* wieder.

I, 33,6 zusammen. Vor allem aber — doch ist dies eben nur ein Fall unter andern Fällen — mit dem fließenden Wasser oder Fluß: das ist ja für den vedischen Sänger unter den vorwärts sich bewegenden Wesenheiten¹⁾ eine der wichtigsten. Hier ist, wie man sieht, der Vorstellungskreis erreicht, auf den hin man das Wort an *pru-* hat anschließen wollen. Aber man beachte die wichtige Tatsache, daß nicht gesagt wird: „die *prarutah* strömen“²⁾ oder „die *prarutah* tranken unsre Weiden, geben uns Nahrung“ u dgl. (VII, 50,4 ist für die letztere Vorstellung ein wenig erheblicher Beleg) wäre von Flüssen die Rede, ließe sich das doch mit Bestimmtheit erwarten. Das regelmäßig wiederkehrende Motiv ist vielmehr die Wasser (Flüsse) laufen (gerade so wie an den vorher angeführten Stellen der Wagen) die *prarut* entlang, man sieht, wie genau das eben in die oben besprochenen Vorstellungsrichtungen hinein paßt. So VI, 17,12 *a ksódo máhi cītiqi nadīnām prārutām asya umam apam, tasām anna prarutā indra pānthām prardayo nīra apasah samudrām*. Man bemerke, wie hier von allem, was sonst der vedische Rsi über die Wasser zu sagen weiß, eben dies zum Ausdruck kommt, daß den gehemmten der Weg ins Friele eröffnet worden ist; das *prardayah* betont das in *prarut* enthaltene *prā*-Motiv noch einmal mit besonderer Ausdrucklichkeit. Noch sei bemerkt, daß die hier erscheinende Abhängigkeit des *prarutah* von *ann* ein typischer, öfter wiederkehrender Zug ist (vgl. IX, 22,6; X, 11,1; vgl. auch *anasyāde* II, 13,2): ebenso wie die sehr ausgeprägte Häufigkeit des Instr. *prarutā* (einmal *prarutbhiḥ*³⁾) in Verbindung mit Verben des Gehens oder sonstigen Sichbewegens ein deutliches Indizium für den Sinn des Wortes — Kehren wir zu den das Wasser betreffenden Stellen zurück, so stellt sich in die Nahe des eben erwähnten Verses VI, 17,12 auch VI, 47,14 *āra te indra*

¹⁾ Unter vielen Stellen hebe ich die ersten Worte des Flußliedes III, 33 hervor: *prā prarutānām usatī upāsthāt . . . cīpāḥ chutubhi payasā parate*, und etwa III, 32,6 *teām apāh . . . dīyān ita prarutāh sārīratayān*: man sieht, wie das beiden so gern mit *prarut-* in Zusammenhang tretenden Vorstellungskreise der Wasser und des Wagens sich hier im *prā*-Motiv begegnen.

²⁾ Höchstens ließe sich hier auf die *arungamusaḥ prarutah* Av. XIII, 2,33 verweisen: eine in ihrer Vereinzelung belanglose Stelle. Man erinnere sich, daß, wie in unserer Ausdrucksweise ein Weg da und dahin 'geht', so auch der vedische Dichter sagt *pānthaso gānti* Rv. I, 100,3.

³⁾ Pischel 70f. lost gegen alle Wahrscheinlichkeit dies *prarutbhiḥ* der Bedeutung nach von *prarutā* 'abwärts' (nach ihm = 'mit dem Strome') los, zu dem es sich deutlich durch die für *prarutā* typische Verbindung mit Verb des Gehens stellt. Er nimmt hier, mir scheint recht gezwungen, Instr. beim Komparativ an.

pravāto nōrmīr giro brāhmāṇi nigūto dhruante. Pischel, Ved. Stud. II, 65 übersetzt: "Zu dir, o Indra, laufen als Gespanne die Lieder und Sprüche, wie die Woge des Flusses". Beachtet man, in welcher Weise sich VI, 17, 12 die Vorstellungen von *ūrmī-* und *pravāt-* verbinden, wird man *pravātah* wohl als Akk. pl. verstehen: "wie die Woge zu den *pravāt-* hin". Und man wird dem *ūta*, das in P.'s Übersetzung verloren gegangen ist, die Bestätigung dafür entnehmen, daß der Dichter auf die abwärts, also vorwärts gewandte Bewegungsrichtung der Flüsse Gewicht legt. — Da *Ṛtra* den Flüssen die freie Vorwärtsbewegung — den sieben Flüssen ihre sieben Bahnen — verschloß, wird von ihm gesagt *saptā prāti pravāta āśyānam* IV, 19, 3; vgl. 17, 7: man sieht, es ist hier nicht eigentlich direkt von den Flüssen selbst, sondern vielmehr von dem Geöffnet- oder Verschllossen-sein der Bahnen die Rede, welche jene zu durchlaufen streben. — Von weiteren Stellen, welche die *pravātah* mit Flüssen, Wassern in Zusammenhang bringen, seien etwa noch III, 5, 8; VII, 32, 27 (vgl. Av. XVIII, 4, 7; dazu wieder Rv. VIII, 103, 11); 50, 4; VIII, 6, 34 = 13, 8 hervorgehoben.

An einer der oben besprochenen Stellen, die den Wagen betreffen, ist uns das Adjektiv *pravātān* (I, 181, 3) begegnet. Dies kehrt mehrfach wieder. Die Hauptstelle ist V, 54, 9, wo jeder der vier Padas mit diesem Wort anhebt: für die Maruts sind *pravānt-* Erde, Himmel, Luftreich, Berge. Worauf der Dichter hinaus will, deutet er klar an. Er sagt *marūdbhyaḥ . . . prayādbhyaḥ*: also wieder das *prā-*Motiv — die Maruts streben vorwärts; da bieten ihnen alle Weltreiche vorwärts führende Bahnen dar. Daß die Anfügung von *-ant-* dem Sprachgefühl, wenn es *pru-āt-* zerlegte, Anstoß geben konnte, glaube ich nicht; *pravāt-* ist eben etwas anderes als *prāvant-*.¹⁾

Soweit hat sich ergeben, daß die Belege die zu erwartende, durch Anschluß an *prā* charakterisierte Vorstellung durchaus bestätigen. Sie kennzeichnet sich in Einzelheiten verschiedenster Art. Und die Gesamtfigur, zu der sich diese Einzelheiten zusammenordnen, entspricht ebenso entschieden dem *prā-*Motiv, wie sie zum Flußmotiv schlecht paßt. Die Flüsse haben mit *pravāt-* gerade in der Weise zu tun, wie z. B. auch die Wagen: in der Weise, die eben durch jenes Motiv angezeigt wird. Ich wüßte übrigens nicht, wo der Veda von Flüssen sagt, daß sie *pravante* oder daß sie *pluante*. Sie springen

¹⁾ Unter den Belegen von *pravātānt-* hat zu *pravātatrātibhir ūtibhiḥ* VIII, 13, 17 schon Neisser a. a. O. 154 treffend *pravanē sasur ūtāḡah* I, 52, 5 verglichen.

doch nicht und schwimmen nicht; sie fließen. Eine so natürliche Bezeichnung *śarāt-* für sie ist, so unwahrscheinlich wäre *prad-*. —

Es ist nun nicht meine Absicht, sämtliche Belege durchzugehen; es genügt mir die Richtungen anzuzeigen, in denen sie in E. auf Grund der in ihnen selbst enthaltenen Indizien betrachtet werden müssen. Alles ordnet sich zu einer Einheit, die den Gedanken an ein Zusammentreffen zweier Worte nicht aufkommen läßt. Nur wenige Stellen verlangen noch kurze Erwägung.

Zunächst X, 75, 1, nach Pischel (a. a. O. 64) die Stelle "die für die Bedeutung des Wortes entscheidend ist". Der Vers lautet *abhi tā sindho śīsam in nā mātāro rāsā aranti pīyasā dhenavah, rapu yūdhā nāyasi tām it ścan yād asam āgram pravatam māsasi*. Pischel will im ersten Hemistich das Subjekt aus *asam pravatam* in Gestalt von *ctuh parātah* ergänzen¹⁾ woraus sich für *pravatah* die Bedeutung 'Flüsse' ergeben würde. Mir scheint das Subjekt des ersten Satzes nicht ganz zu fehlen; das Adjektiv *rāsah* steht da, zu dem man das Substantiv 'Flüsse' nach Anleitung des durch das ganze Lied indizierten Zusammenhangs, ohne jede Rücksicht auf das zweite Hemistich, leicht und selbstverständlich ergänzt. Daß *rāsah* in den Hauptsatz, nicht in den Vergleich gehört (obwohl die betreffende Vorstellung unzweifelhaft auch im Vergleich der Phantasie noch vor-schwebt²⁾), macht die Wortstellung mindestens wahrscheinlich (vgl. IX, 18, 7. Auch IX, 77, 1 scheint mir *rāsrah* zum Hauptsatz zu gehören). Daß die Wasser als brüllend aufgefaßt werden — wie ja ebenso der Soma — findet sich mehrfach: vgl. IV, 26, 2; VII, 36, 6;²⁾ VIII, 19, 31 (?); Av. IV, 15, 1; s. auch Rv. IX, 86, 19; 96, 14, sowie I, 51, 1. Aber auch wenn an unsrer Stelle (X, 75, 4) das Subjekt 'Wasser' nicht durch *rāsrah* angedeutet wird, ist dessen Ergänzung doch nach dem Gesamthalt des Liedes sehr leicht; der Schlußpāda braucht so wenig in dieser Richtung Licht zu werfen, wie der entsprechend gebaute Schlußpāda von v. 2 eine derartige Funktion übt. Ich übersetze den Schluß von v. 4: "wenn du (o Sindhu) die Spitze dieser vorwärts gehenden Bahnen zu erreichen suchst." Auch die Nebenflüsse der Sindhu durchlaufen *pravatah*; die am weitesten vorwärts liegende aber aller dieser Bahnen, die das Meeresziel erreichende,

¹⁾ Ungefähr ähnlich Pischel S. 65: "*rāsrah*... geht sowohl auf die Flüsse wie auf die Kübe."

²⁾ An diesen beiden Stellen *rāśāndh*, das ja auch zu *rās-* gezogen werden kann *sudhah*, *pīyasā pīpyānah* VII, 36, 6 spricht für Anschluß an *rās-*. Doch lassen sich auch in entgegengesetzter Richtung gewichtige Momente geltend machen.

gehört allein der Sindh selbst. *ágram* paßt gut zum *prá*-Motiv von *pravát*. Man beachte noch, daß auch v. 2 *pravát* erscheint, im Instr. (gleichfalls neben *ágram*), deutlich sich den auf Vorwärtskommen bezüglichen Stellen einreihend.

IX, 74, 7 *dhiyí sámī sacate sīm abhí pravát*. Daß nicht *pravát*, sondern der Soma Subjekt ist, habe ich in meiner Note zu der St. wahrscheinlich zu machen gesucht; also nicht etwa: der Fluß (*pravát*) bewegt sich zum Soma hin. Gemeint ist offenbar: der Soma bewegt sich zur *pravát* hin; vgl. IX, 22, 6; 54, 2. In meiner Note habe ich auf die Möglichkeit mechanischer Verkürzung für *pruvata* oder *pravitah* hingewiesen; auch Neisser denkt an *pravát* für *pravitah*. Vielleicht noch besser für *pravátam*; das -*at* könnte Anschein eines Neutrums hervorrufen und so der Akk. sg. neutral gebildet werden. Adverbialles *pravát* zu *pru-* (vgl. *dravát*), worauf ich zu der St. als Möglichkeit hinwies, entfernt sich unnötig von allem übrigen.

Endlich X, 142, 2 *pravát te agne jánimā pitāyatāh*. Hatten wir es nur mit dieser Stelle zu tun, wurden wir wohl zuerst auf eine Bedeutung 'Wasser', 'Fluß' raten. Im Zusammenhang der übrigen Materialien werden wir doch übersetzen — erklärlich, daß das im Deutschen nicht ohne eine gewisse Schwerfälligkeit abgeht —: "die vorwärts gehende Bahn, Agni, ist deine Geburt(sstätte)" — 'Heimat', gibt Sieg (Sagenstoffe des Rv. 49) *jánimā* wieder. Man beachte, daß in einem großen Teil des Liedes das Motiv der Vorwärtsbewegung herrscht; in v. 2 selbst tritt zweimal ein *prá* auf und heißt es *pravát caranti*. Andererseits stellt sich neben dies *pravát* in v. 4 *udrāto nirvātah*. Um so weniger wird man daran denken, dem in den Texten so breit fundamentierten *pravitat* um dieser Stelle willen ein *pruvat* von *pru-* an die Seite zu setzen.

2. *mení*.

Hier einige Bemerkungen über dies Wort, das ich in meiner Note zu Rv. X, 27, 11 auf sich beruhen ließ. Für die Materialien verweise ich auf Geldner, Festgr. an Böhtlingk, 31 ff.; das seitdem Dazugekommene bestätigt, soviel ich sehen kann, was die alten Materialien ergeben. Mir scheint zunächst klar, daß die Bedeutung sich mit der Vorstellung eines Wurfgeschosses irgendwie berührt. *mení* steht gern neben *heti*, neben *sararyá*. Es empfängt das Beiwort *satáradha*, ist Objekt zum Verb *práti-nuc-*. Doch begegnet auch die Situation, daß jemand den andern mit fünf *mení's* umfaßt, wie das

Meer die Erde" (Ait. Br. VIII, 25, 1): wohl um ihn je nach seinem Verhalten zu vernichten oder durch die *meni's* ihn gegen seine Feinde zu schützen.¹⁾ Darauf, daß nicht einfach eine gewöhnliche konkrete Waffe gemeint ist, scheint mir hinzudeuten, daß Belege fehlen, die sich irgendwie deutlich auf eine solche bezögen. Vielmehr wo die Stellen eine Entscheidung erlauben, handelt es sich immer um einen zauberhaften Vorgang. Mehrfach hat das Wort mit der zauberhaften Aktion des Brahmanen gegen den weltlichen Gewalthaber zu tun. Eine Hauptfundstelle, an der es oft wiederholt wird, ist das jenem Vorstellungskreis angehörige Lied von der Brahmanenkuh Av XII, 5 (z. B. v. 39 neben *kṛtyā, ulāya*). Von einer gewissen Zauberkraft des Opfers braucht Śatap. Br. XI, 2, 7, 24 das Wort *ṇajāman*. Wo finden Varuna die *meni* handhaben den Gott versteckter Zauberkraft. Auch die briden Stiere der Götter und Asuras, welche *manu* sind und durch *brahman* in Bewegung gesetzt werden (Kath XII, 1), lassen sich mit der Bedeutung 'Wurfgeschöß' nur recht gezwungen vereinen. Danach glaube ich, daß *meni* eine schädigende Zaubermacht ist, die der Zauberer oft etwa wie ein unsichtbares Wurfgeschöß auf den Feind schlendert. Dafür, daß dies ein Akt der Vergeltung sein müsse, so daß die Nuance von Rache oder Strafe sich ergäbe (Geldner), finde ich auf indischem Gebiet kein hinreichendes Anzeichen; diese Vorstellung scheint mir nicht durchweg zu passen; die beiden Belege des Yasna für *manu* können allerdings auf jene Nuance deuten, doch sind sie in dem eben entwickelten Sinn gleichfalls ungezwungen verständlich. Das Wort wird — hierin stimme ich Geldner bei — zu *minati* gehören, zu dem es Mahidhara der Sache nach stellt, wenn er auch von *minoti* spricht. Mastrandera (IF. XX, 350 f.) Zusammenstellung mit lat. *mālus*, ahd. *maht* halte ich für wenig wahrscheinlich.

¹⁾ Mir ist nicht gegenwärtig, ob irgendwo schon gesagt ist, was ich bei dieser Gelegenheit bemerken möchte: daß die zweite Hälfte von Ait. Br. VIII, 25 aus Śloka's besteht (bei Aufrecht nicht als solche gedruckt, auch in Bloomfield's Konkordanz nicht verzeichnet)

amtliche „Personenzug“ in der Umgangssprache kaum aufkommen läßt, nur einer Kontrarbildung zu „Eilzug“. — Weitere Beispiele werden sich unschwer beibringen lassen —

Wir dürfen erwarten, daß gelegentlich auch in der antiken Wortforschung mit „Kontrarbildungen“ zu rechnen ist, doch liegt es in der Natur der Sache, daß ihre Feststellung, soweit es sich nicht wiederum um komische Effekte handelt, auf Schwierigkeiten stößt. Auf ein Beispiel glaube ich aufmerksam machen zu können

Die Herleitung von *χείμαρος* „Zapfen“ aus *ῥήμα* „antreiben, entsenden“ + *μαρ* „Wasser, Meer“ bei Prellwitz Et. Wb s v reiht sich den Wortdeutungen an, die den Stamm des lat. *mare* auch im Griechischen entdecken wollen, Deutungen, die insofern nicht unwichtig sind, als sie das Problem der indogermanischen Urheimat streifen (weiteres Material bei Schröder, Reallexikon s v. Meer). Wie die übrigen, so ist auch dieser Versuch schwach fundamentierte, lediglich auf Grund eines mysteriösen Kompositums, dessen Bestandteile aber sonst beide fürs Griechische nicht als lebendig nachzuweisen sind. — Das Wort findet seine Erklärung aus der Sprache heraus, der es angehört: *χείμαρος* ist literarisch bezeugt bei Hesiod opp. 624 ff.:

*ῥῆα δ' ἔπ' ῥήπειρον ἐρίσας περὶσσαι τε λήθαισι
πάντοθεν, ὅγρ' ἰσχωρὸν ἀνέμων μένος ἰγρὸν δέντρον
χείμαρον ἐξείσας, ἵνα μὴ πείθῃ Διὸς θυμὸς.*

Es bezeichnet einen Zapfen am Schiffsboden, der während der Fahrt das Abflußloch für eingedungenes Wasser verschloß — Die griechischen Erklärer dachten an Zusammenhang mit *χείμα*, auf falschem Wege freilich, indem sie *χείμαρος* mit *χειμάρῳ(ος)* „Gießbach“ identifizierten (vgl. Eustath. II. 525, 33 ff., 588, 33 ff.), und Doederlein, Hom. Glossar. III 91 ist in ihre Fußstapfen getreten.¹⁾ Ein richtiger Kern steckt in der Erklärung:

Der Stamm *χειμ-* heißt bekanntlich nicht speziell „Winter“ (als Jahreszeit), sondern „Unwetter, Sturm“ jeder Art (schon homerisch § 522: . . ὅτε τις χειμὼν ἔκπαγλος ὄρουτο; später oft). — Jener Zapfen stak nun während der Fahrt ruhig und unbeachtet im Schiffsboden

¹⁾ Er wagt den Saltomortale, *ἐξείσας* in *ἐσείσας* zu korrigieren, *χείμαρον* fröhlich mit „Regenwasser“ zu übersetzen und die Existenz eines solchen Zapfens überhaupt anzuzweifeln. Bei Eust. a. a. O. aber wird noch ein zweiter, vulgärer Name dafür, *ῥόδης*, genannt, und dem späteren Publikum muß auch *χείμαρος* geläufig gewesen sein, sonst hatte man es schwerlich zur Erklärung anderer Wörter benutzen können (z. B. bei Hesych s v. *εἰδύαι*) — Im Deutschen heißt das Ding „Scheinagel“.

Indessen kommt es hier weniger auf die Etymologie von *χέλαρος* an als darauf, daß das Sprachgefühl der Griechen es mit *μετα* aufs engste verband; und das zeitigte ein Gegenstück:

Das Loch, das der *χέλαρος* verstopfte, hieß *εἰδίαρος* (vgl. Pollux I 92). Sachlich hat hier Brensing, Nautik d. Alten S. 39 Unecht, der *εἰδίαρος* mit „Spiegel“ übersetzt und deren mehrere im *τριγυρῆς* annimmt.¹⁾ Daß das Schiff nur einen *εἰδίαρος* hatte (vgl. auch Assmann bei Baumeister, Denkm. III 1603), geht am deutlichsten aus Plut. mor. 699 F. hervor: *εἰ γὰρ ὁ στόμαχος ἦμα τὸ οὐτὸν τὸ ποτὸν ἀναλαμβάνει καὶ τῇ καλῇ ταρβέδοντι, αἰδῖρ ἰδὼν τὸν οὐδὲν τὸ περίτρομα τῆς ἐγχεῖς τρογῆς. αἰδῖρ εἰς ἐγχεῖς καὶ κατὰς ὁσπερ εἰδίαρος ἀμφοτέρους εἰς ταῦτ' διὰ ταῦτ' οὐκ ἐπινοήσονται.* — Und die sinnige Metapher *εἰδίαρος τὸ γινώσκον πόρον* (Hes.), bei der uns die Atmosphäre des Matrosenbordells entgegen schlägt, bezeugt dasselbe (weiter: ... „*οὐδ' οὐ τὸν προπύριον*“)

χεῖμαρ und *εἰδία* sind Opposita (Pind. Isthm. VII 38 f., Xen. Hell. II 1, 14 nsw.); so schuf man dem zum *χέλαρος* „Schlechtwetter-spund“ den *εἰδίαρος*, das „Gutwetterloch“. Schon in dem hesiodischen *χέλαρος* witterte man einen Scherz des Dichters (Eust. II. 523, 33 ff.); die Schöpfung von *εἰδίαρος* ist ganz sicher ein Seemannswitz, der allgemein durchdrang: Mit dem schönen Wetter hat das Loch nun sich gar nichts zu tun, seinen Namen verdankt es allein der scherzhaften Antithese zu *χέλαρος*.

Später sind *χέλαρος* und *εἰδίαρος* durcheinandergeworfen worden: Bei Hesych, Photios, Suidas wird *εἰδίαρος* mit *χέλαρος* glossiert,²⁾ und schon bei Allios Dionysios ist nach Eustath. II. 858, 33 ff. der „*χεῖμαρ*“ ein *τεῖχος* *καὶ* *εἰδίαρος* (schol. Hesiod. opp. 616: *τεῖχος* *καὶ* *εἰδίαρος*).

An dieser Konfusion ist nicht, wie bei Hesych angegeben, irgendwelcher Enphemismus schuld, vielmehr eine Begriffsverwechslung, die im Deutschen das Wort „Spund“ in ganz ähnlicher Weise erlitten hat: zunächst das Spundloch, der „Anstich“ des Fasses,³⁾ jetzt aber vorwiegend Bezeichnung für den dieses Loch verschließenden Zapfen.

¹⁾ „Wie auch bei uns wurden durch ihn hin schräg abwärts Löcher gehohlet gewesen sein, die dem Wasser, welches in See von den Wellen oder vom Regen auf das Deck kam, Abfluß nach außen verschafften. Ein solches Spingat hieß *εἰδίαρος*.“

²⁾ Umgekehrt *χεῖμαρ* (= *χέλαρος*) *εἰδίαρος* bei Hes. und Phot.

³⁾ Metaphorisch auch = „Hinterer“, wie oben *εἰδίαρος*;

DAS ARABISCHE UND DAS TURKISCHE BEI RITTER ARNOLD VON HARFF.

Von HANS STUMME in Leipzig.

Wie Anzeigen anweisen, begrüßte man das Buch:

Die Pilgerfahrt des Ritters Arnold von Harff von Cöln durch Italien, Syrien, Ägypten, Arabien, Aethiopien, Nubien, Palästina, die Türkei, Frankreich und Spanien, wie er sie in den Jahren 1496—1499 vollendet, beschrieben und durch Zeichnungen erläutert hat. Nach den ältesten Handschriften und mit deren 17 Bildern in Holzschnitt herausgegeben von Dr. E. von Groote. Cöln 1860. J. M. Heberle. 111 + 280 S. 8°

bei seinem Erscheinen mit lebhafter Freude. Der Bericht des rheinischen Ritters über seine große Orientfahrt, die er im fünf- und zwanzigsten Jahre seines Lebens antrat, ist auch wirklich recht interessant. Zwar bleibt sein Verfasser nicht immer bei der Fahne der Wahrheit, flunkert vielmehr zuweilen recht stark und beschreibt Gegenden, die er gar nicht besucht hat.¹⁾ Zwar vermissen die von ihm aufgezeichneten Alphabete orientalischer Sprachen recht wenig graphische Begabung und weisen in zwei Fällen sogar falsche Etikettierung auf.²⁾ Aber trotzdem erfreut das Buch den Leser, der Ritter verfügt, trotz seiner Fehler, entschieden über ein gesundes Urtheil und einen angenehmen Stil; er beweist — die Erwähnung der

¹⁾ Dies betrifft namentlich die Schilderung der Reise in Süd-arabien und im Indischen Ozean. Vgl. die Beilagen zu Nr. 61 und Nr. 64 der „Allgemeinen Zeitung“ (vom 5. und vom 6. März 1861), sowie Leonard Korth in „Aus allen Welttheilen“ 14. Jahrgang (1881), Heft 7.

²⁾ Harff bietet uns S. 75 das griechische, S. 1131 das arabische, S. 1201 das syrische, S. 139 das äthiopische (das die „Thomiten“ auf der Insel Socotra gebrauchen sollen!), S. 152 das koptische (das die „Ethyopes“ gebrauchen sollen!), S. 1871 das hebraische und S. 201 das armenische Alphabet.

Anzeichnungen der Alphabete verriet dies schon —, daß ihm viele Dinge Freude machen, an denen mancher Andere achtlos vorbeigehen würde. Namentlich nimmt denn auch die Sprache der von ihm besuchten Nationen sein Interesse ein; so tritt er als Linguist auf, zwar als ausgesprochener Amatenr-Linguist, aber uns einsthafteren Linguisten bieten seine linguistischen Notizen auch so des Interessanten genug. Arnold von Harff führt also dem Leser an neun Stellen seines Werkes größere oder kleinere Listen von Worten vor, stets sind dabei die Zahlwörter aufgeführt, und stets sind (meist am Schlusse) einige kurze Sätze beigefügt. So figurirt bei Harff Gaoote

S. 64 das Kroatische¹⁾ mit 56 Artikeln (7 Sätzen)

S. 65 das Albanische²⁾ mit 46 Artikeln (8 Sätzen)

S. 75 und 76 das Griechische mit 57 Artikeln (9 Sätzen)

S. 111—113 das Arabische mit 115 Artikeln (19 Sätzen)

S. 188 und 189 das Hebraische mit 77 Artikeln (10 Sätzen)

S. 200 und 210 das Türkische mit 26 Artikeln (10 Sätzen)

S. 212 und 213 das Ungarische mit 60 Artikeln (9 Sätzen)

S. 227 das Baskische³⁾ mit 23 Artikeln (5 Sätzen)

S. 240 und 241 das Bretonische⁴⁾ mit 45 Artikeln (7 Sätzen).

Übrigens sind die betreffenden kurzen Phrasen zum großen Teile durchs ganze Buch hindurch stereotyp. Meist figurirt in ihrer Mitte die Frage „Wat gilt dat?“ (kr. koliko vo; alb. kess felgen gyo kaffs; gr. posse ackizero into; ar. beqnem; he. kamme tetim ly; tü. ne texe bo; ung. menada das; ba. schambat) oder der Entschluß „Ich wil it gelden“ (kr. ja potzko kopita; alb. do dapple; gr. ego thelo nagorischio; ar. ena ystere; tü. ben allayn; ung. mege weschen; bre. me vel tin paia), aber auch das — für einen gottesfürchtigen Pilger nicht recht schickliche — Ansinnen „Schoin' jnnfran knnpt bij mich slaefien“ oder dessen Variationen (vgl. kr. sena potzgo spate; gr. kyratza gamysso sena ego und kyrasche nazis gymati meto sena; ar. marrat nyco; he. plonosa anoge tzogeff eitzelga see halegla; ba. schatnwa ne tu so gausa moissa).

Ein Wunder wäre es, wenn das sprachliche Depositum im Harffschen Reiseberichte noch nicht die Aufmerksamkeit der Linguisten erregt hätte! Es haben sich denn auch bereits mehrere Sprachforscher

¹⁾ „slauennyske sprache“.

²⁾ „albanische sprache“.

³⁾ „pascay-sche sprach“.

⁴⁾ „partoinsche sprach“.

zn diesem Stoffe geäußert; so z. B. — 'mit meinem „z. B.“ meine ich zugleich auch, daß ich auf Vollständigkeit meiner Angaben nicht Anspruch erhebe, noch erheben kann — handelte über den

ungarischen Teil V. Tolnai im Magyar Nyelv, X. Jahrgang, 1914, S. 28—30; 1)

baskischen Teil Jules Vinson in Revue de linguistique Vol. 25, 1892, S. 95—96; wie Th. Linschmann in Euskara,

Nr. 10 (Dez. 1891), S. 79 in Nr. 11 (März 1892), S. 88;

bretonischen Teil R. Thurneysen in Revue celtique Vol. 32, 1911, S. 1—4, und E. Ernault ebenda; S. 280—289.

Über den kroatischen, wie über den albanischen Teil wird ja wohl in Bälde unser Leipziger Slavist, A. Leskien, eine Analyse veröffentlichen. Alsdann harrt, nach meinem Dafürhalten, nur noch das griechische, arabische, hebräische und türkische Material der Beleuchtung. Ich lasse für meinem heutigen Aufsatz die das Griechische und die das Hebräische betreffende Partie außerhalb meiner Betrachtung. Die erstere, weil mir das Nengriechische nicht so sehr nahe liegt. Die zweite, weil mir Harffs Hebräisch — nach seinen Angaben auf S. 187 der Ausgabe scheint er sich die betr. Kenntnis hauptsächlich durch „drij dnytsche jnden bynnen Jherusalem“ erworben zu haben — etwas problematisch vorkommt.²⁾

So will ich heute das arabische und das türkische Vokabular des rheinischen Ritters analysieren.

Über das östlichere (d. h. nichtmaghrebinische) Vulgararabisch, wie über das Türkische, haben wir aus der Zeit des Ausganges des

1) Ich selber hatte V. Tolnai auf jene Mitteilung über seine Muttersprache bei Harff hingewiesen und meinem Briefe eine Analyse der betr. Vokabeln und Sätze beigelegt, die T. daselbst (natürlich meine Autorschaft mitteilend) abdruckt und mit Zusätzen versieht. In meiner Analyse hatte ich bei Harffs „tickmann eyer“ an das Wort „Dickmann“ der deutschen Gannersprache gedacht (vgl. bei Aré-Lallement, Bd. IV, S. 533: „Dickmann, des Ei, der Testikel, penis“), Tolnai weist mich i. c. aber darauf hin, daß in Harffs „tickman“ das echt ungarische, wenn auch dialektische (der allgemeiner übliche ungarische Ausdruck für das Ei ist *tojás*) *tikmony* vorliegt; *tikmony* ist wörtlich „Hühnererei“, zusammengesetzt aus *tik* (schriftgemäßer: *tyák*) „Henne“ und *mony*, ein altes Wort für „Ei“. Eigentümlich ist das Anklingen von *tikmony* (übrigens zweisilbig zu sprechen: *tikmoi*, nng *ny* bekanntlich = mouilliertes *n*) an „Dickmann“ aber ganz entschieden.

2) Ins Hebräische Harffs sind auch Wörter aus dem Rotwelsch geraten: „dormen schlaffen“ und „beyueren drincken“, also Ableitungen von *dormire* und *bevere* des Italienischen. „Dormen“ ist im Rotwelschen sehr häufig — Vgl. i. c. auch „anoge ellen lachae cambi ich wil also vil genen“, dessen *cambi* ja doch zweifellos ital. *cambio* ist.

Mittelalters nur wenig in lateinischer Schrift aufgezeichnetes Material;¹⁾ deshalb bieten die folgenden Untersuchungen gewiß manches Interessante für den Arabisten, wie für den Turcologen. Andererseits habe ich das Gefühl, daß auch für Bearbeiter der übrigen sieben Vokabulare des Pilgerbuches meine Untersuchungen von Nutzen sein könnten, sei es für das System, sei es für den Einzelfall. Und ich möchte gern auch jenen Zweigen der Linguistik nützlich sein, — selbst der Keltologie, oder vielleicht richtiger auch namentlich der Keltologie, eingedenk froher Jahre, die ich in der Gesellschaft keltischer Schotten in Australien verlebte, oder aber lehrreicher Stunden im Heim unseres Leipziger Keltologen und Sanskritisten.

Das Kapitel Harff's über das Arabische.

Eingeleitet wird dies Kapitel durch die Worte: „Item dese heyden die man doe heyscht zarasceny bruychen arabescher ader moisker tzungon, die ganz in dem halse ludeet ind gesprochen wyrt, der ich etzliche behalden hane, as hernae beschreuen.“ Dann beginnt er: „Item kolps broyt — moya wasser — inlibit wijn“ (etc.), die einzelnen Artikel indes untereinander, zeilen- bzw. spaltenbeginnend anordnend.²⁾

Analyse.³⁾

Welchem Dialekte des Vulgararabischen ist Harff's arabisches Communiqué zuzuweisen? Zweifellos demjenigen Palästina! Zwar

¹⁾ Über einen maghrebinischen Dialekt des Arabischen besitzen wir dagegen umfassende Anzeichnungen in lateinischer Schrift aus jener Zeit, nämlich die des Mönches Pedro de Alcalá über den Dialekt der Araber in Spanien; sie sind leicht zugänglich durch die bekannte Publikation: Petri Hispani de lingua arabica libri duo. Pauli de Lagarde studio et sumptibus repetiti (Göttingen 1883).

²⁾ Diese Anordnung weisen die sämtlichen Vokabulare Harff's auf.

³⁾ Für meine Studien über das Linguistische bei Harff habe ich das der (von mir verwalteten) Bibliothek des Deutschen Palästinavereins gehörige Exemplar der v. Grooteschen Ausgabe benutzt, welches — laut Eintragung einer mir unbekannten Hand — „Vermächtniß Gildemeisters“ ist. Darin hat beim arabischen Vokabular ein des Arabischen Kundiger (aber meines Erachtens nicht Gildemeister) bereits, und wohl schon vor mehreren Jahrzehnten, zu Deuterwecken arabisch geschriebene arabische Wörter an den Rand gesetzt, — freilich nur da, wo die Deutung sozusagen auf der Hand lag, nicht jedoch da, wo die Sache sich etwas schwieriger gestaltete. Die betr. Notizen enthalten aber auch Falsches; beispielsweise steht bei arisch (Nr 12) am Rande بوش — Bei den übrigen Wortlisten fanden wir in jenem Bibliotheksexemplar keine Randglossen.

kommt dem Betrachter gelegentlich der Gedanke, daß manche der hier gebuchten Wortformen — z. B. getzera („eyn insell“, Nr. 34), meskita („eyn kyrch“, Nr. 31), kalo („essen“, Nr. 44) — nach Nordägypten weisen möchte; ich werde jedoch unten an den betr. Stellen zeigen, daß man auf jenen Anschein nichts zu geben hat. Übrigens weist uns Kolps („broyt“, Nr. 1) direkt von Nordägypten weg, denn dort sagt man bekanntlich 'es für „Brot“. Wir schreiten zu den einzelnen Deutungen:

1. kolps broyt. — *ḥāḥz.* 2. moya wasser. — *mōye.* 3. luhibit wju. — *en-nibid* „der Wein“. 4. alleham vleisch. — *el-lāḥām.* 5. syet elich. — *zēt, zāit.* 6. mele saltz. — *mīlīh.* Vom Laute des doch so kräftig klingenden *h* bat Harff hier mithin überhaupt nichts gehört, und auch nicht bei 70, 12 und 67. Dies befremdliche Geschick teilt er mit manchem anderen Amateur, vgl. z. B. im Buch „Tripolis“ von Ewald Banse (Weimar 1912) S. 21 „mein Diener Ssāla bin Abdalla, d. h. Gebet, Sohn des Gottesknechtes“, S. 27 „Ssūbha, Morgengrauen“, S. 96 „Teffā Äpfel“ (es liegt

*) Der Dialekt unserer Deutungen ist (wo nicht ausdrücklich andere Dialekte zitiert werden) durchgängig — denn wir müssen konsequent verfahren — derjenige von Jerusalem, den jedermann aus Lehrbüchern neuesten Datums in lateinischer Umschrift leicht kennen lernen kann; vgl. Der vulgärarabische Dialekt von Jerusalem nebst Texten und Wörterverzeichnis dargestellt von Max Lohr, Gießen (Alfred Töpelmann), 1905 und das Palästinsche Arabisch. Die Dialekte des Städtlers und des Fellachen. Grammatik, Übungen und Chrestomathie dargestellt von Leonhard Bauer. Dritte verbesserte Auflage, Leipzig (J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung), 1913.

Zur phonetischen Darstellung des Arabischen:

s = s in französ. son
 š = dasselbe weiter im Munde artikuliert
 š = ch in französ. chasse
 z = z in französ. zèle
 ž = j in franz. jour
 ž = z von zèle weiter im Munde artikuliert
 d = th in engl. that
 ḏ = th in engl. thank
 t = t des Deutschen weiter im Munde artikuliert
 ğ = j in engl. jar („dsch“)
 ğ = Zäpfchen-r
 g = g in engl. great
 k = k in kratzen
 q = k weiter im Munde artikuliert
 ʿ = Lant stärkster Kehlpresung

h = h in halten
 ḥ = starkes, sehr heiseres, doch nicht rasselndes h
 ħ = ch der Schweizer
 j = y in engl. you
 w = w in engl. water
 r = Zungen-r
 ā = betontes langes a
 ʾa = unbetontes langes a
 ʾā = betontes kurzes a
 a = unbetontes kurzes a
 ʾā = sehr flüchtiges unbetontes a
 āu = betonter Diphthong au
 āu = unbetonter Diphthong au
 (und dementsprechend bei den übrigen Vokalen und Diphthongen).

daselbst *šālah*, *subūh*, *teffāh* vor). — 7. sammack vysch. — *simāk*. — 8. schall essich. — *hüll*. Vielleicht meint Harff mit seinem *sch* hier eine dem holländischen *sch* ähnliche Lautverbindung, wobei das *s* von schall einem Worte, das *hüll* voranginge, zugehoren würde. — 9 bayet eyer. — *béd*, *bätd*. — 10. aesch eyn gauss. — *wāzz*. Bei der Bezeichnung der Zischlaute verfährt Harff mit böser Inkonsequenz; vgl. hier die Nummern 26, 31, 33, 34, 38, 40, 46, 61, 72, 73, 74, 76, 83, 88, 89, 103—112, — oder etwa im türkischen Teile die Nummern 2, 3, 7, 9, 19, 24, 27, 33, 35, 38, 44, 53, 55 — 11. gayr guet. — *hēr*, *häär*. Harff meint mit seinem *g* gelegentlich gutturale Spiranten; vgl. Nr. 14 und 24 — 12 oisch buess. — *nīlīš*, vgl. Nr. 6. — 13. fnrras eyn peert. — *furas*. — 14 gammar eyn esell. — *hēmār*. — 15. schymel eyn kameyl. — Hier hegt doch wohl der Plural *šumāl* vor (nicht der Singular *šāmal*), denn die Imāle des *ā* zu *ā* gibt Harff stets mit *e* wieder; vgl. Nr. 26, 28, 41, 63, 66, 70, 75, 83, 86. — 16. medina eyn stat. — *mdine*. — 17. hiledine eyn dorff. — Hier liegt wohl durch Blick auf medina (Nr. 16) bewirkte Verschreibung für *blede* vor, dem dann *blēde* entspräche. — 18. Elkotz Jherusalem. — *el-qūds*, *el-qōds*. — 19. merkep eyn schyff. — *mārkeb*. — 20. moleck eyn koenyuck. *mēlik*. — 21. arap eyn here und 22. rabbo eyn lantzfrauwe. — Hier liegen Konfusionen vor! arap muß ja wohl als *‘arab* „Araber (plur.)“ angesprochen werden, rabbo aber als *rābbu* „sein Herr, sein Gott“; irgend ein Wort, das im Arabischen für die „Bäuerin“ ähnlich wie rabbo lauten möchte, kann ich nicht entdecken. — 23. villach eyn ackerman. — *fellāh*. — 24. ganome eln schacff. — *gāneme*. — 25. dyek eyn haen. — *dik*. — 26. tefese eyn heun. — *tišāze* (gewöhnlicher allerdings *šāze*). Das *f* von tefese ist wohl Verlesung für ein *š* einer Buchung. Vgl. auch Nr. 10. — 27. kelp eyn hout. — *kālb*. — 28. gehen krauck. — *‘ajjān*. — 29. caper eyn graff. — *qābīr*. — 30. meskita eyn kyrch. — Die Form meskita weist durchans nicht mit unfehlbarer Sicherheit auf Ägypten; es liegt hier vielmehr direkte Übernahme des abendländischen Musters (ital. *meschita*, span. *mesquita*) vor. Vgl. in gewisser Beziehung Nr. 57 und 76. — 31. tzenma parndijs. — Verschreibung für *tzenna*; = *šānne*. — 32. olla got. — Schreibung des Artikelvokals mittels *o* s. noch Nr. 69, 78, 79, 81, sowie Nr. 67 und 68. — 33. tzaglitnu der dunel. — *šūn*, *šānān*. — 34. getzere eyn insell. — Auch diese Form Harffs (vgl. Nr. 30) weist uns nicht notgedrungen nur nach Ägypten; denn das von ihm vor hellen Vokalen angewandte *g* soll

bei der Wiedergabe fremdsprachlichen Materials auch bisweilen den Lautwert des französ. *j* darstellen (vgl. im kroatischen Teile gena, welches *žena* ‚Frau‘ darstellen soll). ■ 35. *bejt* ein huys. — *bēt, bēit*. ■ 36. *schamma* eyn kertz. — *šim'a*. ■ 37. *sabln* eyn frunt. — *sābi* ‚Knabe‘. ■ 38. *rasel* eyn man. — *ražžāl*, vgl. etwa Nr. 15. ■ 39. *mole* eyn vrauwe. — Verschreibung, da das Auge des Schreibers auf Nr. 6 fiel, welche im Original (nach der Grooteschen Reproduktion zu urteilen) in derselben Zeilenhöhe linksspaltig zur rechtsspaltigen Nr. 39 gestanden hat. ‚Frau im heutigen Jerusalemisch: *mīra*. ■ 10. *nektzello* wesschen. — Etwa *āğsla* ‚wasch‘ es! ■ 41. *ede* dit. — *hidū* ‚dieser, dieses‘. ■ 42. *canijss* eyn hempt. — *qamīs*. ■ 43. *sekyne* dryuck. — Vielleicht liegt *skirna, skirne* ‚wir haben gezecht‘ vor. ■ 44. *kalo* essen. — Im allgemeinen sagt man in Palästina für ‚er hat es gegessen‘ oder ‚sie haben gegessen‘ *ālalu*, in Nordägypten dagegen *kālu*. Trotzdem braucht Harff's Form nicht durchaus notwendig als ägypto-arabisch betrachtet zu werden, denn er amputiert auch sonstens verschiedentlich Wortanlaute (vgl. etwa 10 und 28). ■ 45. *schon* wenich. — *šwōt*. ■ 46. *maytix* ueyn und 47. *jaatila* ja. — Es liegt wohl *mī jāfiks* ‚er gibt dir nicht‘ und *jāfik* ‚er gibt dir‘ vor. ■ 48. *ona* leh. — *ānu, ānū*. ■ 49. *neha* eyn meyster. — *āğā* ‚ein Agha‘. ■ 50. *tyeff* sturek. — *dāfif, dāēf*. — allerdings ‚schwach‘ bedeutend. ■ 51. *inle* kum her. — *tāāle*. ■ 52. *thayer* eyn vogel. — *fēr, fāir*. ■ 53. *adde* es linsen. — *‘ādas*. ■ 54. *hellie* erlzen. — Die ‚Erbsen‘ heißen heute in Jerusalem *bāzalla*, in Ägypten *bisilla*; in Tunis dagegen *bāzūlia*, was jenem verunstalteten hellie Harff's noch am ähnlichsten sieht. ■ 55. *thyne* vygen. — *line* ‚eine Keige‘. ■ 56. *enep* eyn druce. — *‘enib*. ■ 57. *ducaet* eyn ducet. — Hierzu läßt sich nichts weiter sagen, doch auf Nr. 30 verweisen. ■ 58. *fluyss* gelt. — *flās*. ■ 59. *helm* suess. — *hēlu*; also liegt bei Harff Verschreibung vor. ■ 60. *mor* bltter. — *mūr, mōre*. ■ 61. *ekayesch* schoyn. — *keājīs*. ■ 62. *vd* holtz. — *‘ūd*. ■ 63. *nem* slaeffen. — *nām* ‚schlaf‘! ■ 64. *nyco* frauwleren. — Wohl *nika*, also ‚coitum habete‘! Eine andere Erklärung würde eine schlimme Verdächtigung besagen. ■ 65. *marrat* nyco frauwe sal leh by dir slaeffen. — Etwa: [*mā int mā al-*] *mīra, tnika*, also ‚[vāle tu cum]femina, ut coitum habeatis‘! Freilich klingt einem der Satz, wenn man dessen *marra* mit seinem Doppel-*r* liest, als müsse er notwendig etwas anderes bedeuten (*mīrra* == ‚einmal‘). ■ 66. *marca* beba sljt ins gode wylkome. — Wohl *marhabib-lha*

,willkommen ihr (der Frau)!“ ■ 67. *saba olchayr* guten morgen. — *ṣabāḥ el-ḥayr*. Vgl. Nr. 6. ■ 68. *missa olchayr* guten vrent. — *mīsa el-ḥayr*. ■ 69. *kater ollacharack* got dancke dir. — *kātter ulla ḥarak* (*ḥayrak*). Unter Umständen ist in der Fassung *charack* Harffs — statt zu erwartendem *cherack* oder *chayrack* — eine Verulkung des Pilgers niedergelegt, die seine Dragomane an ihm praktiziert haben; denn diese Leute finden häufig einen riesigen Spaß darin, dem Neuling im Arabischen beizubringen, ‚Danke schon!‘ heiße *kātter ulla ḥarak* (statt *kātter ulla ḥarak*), es bedeutet dies aber ‚Gott vermehre merdam tnam!‘ (*ḥarak* dagegen: ‚dein Gut!‘). ■ 70. *albahur mcle* dat gesaltzen mer. — *el-bāḥār mālch*, — genau genommen ‚das Meer ist salzig‘. Vgl. wieder Nr. 6. ■ 71. *ena kilemtu* ich hayu it yem gesalcht. — *ana kellemtu* ‚ich habe ihn angesprochen‘. ■ 72. *manizoman* in der *tzijt*. — *mun zcmān* ‚seit (langer) Zeit‘. ■ 73. *este te lopente* wat woultu. — *ēš tiḥlub ēnte* ‚was verlangst du?‘ ■ 74. *ena ystero* ich wil dat gelden — *ana aštēri* ‚ich will kaufen‘. ■ 75. *bequem* wat gylt dat. — *bikām* ‚für wieviel?‘ ■ 76. *mauserym* woultu essen. — Natürlich liegt hier das Wort *mangeria* der *Lingua franca* vor, das eine freie Bildung von ital. *mangiare* ist und zum Nomen *mangeria* eben des Italienischen keine Bedeutung hat; denn *mangeria* bedeutet nach den Wörterbüchern nur ‚Geldschneideerei‘ oder ‚Erpressung‘. ■ 77. *Inte* roch neu ich wil gayn slartfon. — *ēnte riḥ nam*, das aber ‚du, geh‘ schlafen‘ bedeutet. ■ 78. *sta feir olla* got sij is gedanch. — (*a*)*stūffir alla* ‚ich bitte Gott um Verzeihung‘. ■ 79. *olla krym* got outbermo dleh mijure. — *ulla krīm* ‚Gott ist gutig‘. ■ 80. *olham durylle* gebenedijt sij got in ewicheyt. — *elḥāndu lilla* ‚das Lob sei Gott!‘ ■ 81. *hebat olla* got gheuo vns guten wynt. — *jīḥat ulla* ‚Gott sende...‘. ■ 82. *olla salenueck* got gruetz dleh. — *ulla (i)ṣillimāk* ‚Gott erhalte dich heil!‘ ■ 83. *a tzismo* eile wie heyscht dat. — *iš ismu ḥādā* ‚was ist sein Name, — von dem hier?‘ ■ 84. *holhayot cyn*. — Hier muß die Deminutivform zum ersten Numerales vorliegen, was für diese Form freilich mehr auf beduinischen, als auf städtischen Ursprung innerhalb des palästinischen Arabisch hinweisen wurde; denn die Beduinen sind es, die in solchen Fällen gern das Deminutiv anwenden, — bei syrischen Beduinen z. B. hörte ich *uḥāṭl*, fem. *uḥāṭde*. Vgl. auch Nr. 94 und 104. ■ 85. *hātini* tzwey. — Vielleicht: *hāt tuēn* ‚gieb mir zwei!‘ ■ 86. *telette* drlj. — *tlūte*. ■ 87. *harba* vier. — *ārba’a*. ■ 88. *kamptze* vñf. — *ḥāmse*. ■ 89. *tzette* secs. — *sitte*. ■

90. saba senen. — *süb'a*. ■ 91. themini acht. — *tämänje*. ■
 92. teschera myn. — *tiš'a*; teschera bietet eine Verschreibung,
 bewirkt durch die folgende Zahlform. ■ 93. aschera tzien. —
 'ušara. ■ 94. woheytasch elff. — In Jerusalem sagt man für
 ,elf': *ehdāš*. Harffs Form birgt, wie Nr. 84 und 104 also das Deminutiv
 zu ,eins'. ■ 95. tementasch tzneff. — Verschreibung; ,zwölf'
 ist *tuiš*. ■ 96. telatasch drutzien. — *tlättāš*. ■ 97. arba-
 tansch veirtzien. — *arba'ta's*. ■ 98. camptasch vnnffzien. —
hamsta's. ■ 99. settetasch seestzien. — *sittū's*. ■ 100. saba-
 tasech seventzien. — *saḅatā's*. ■ 101. temantasech echtzien.
 — *tāmāntā's*. ■ 102. tystasch myntzien. — *tiš'atā's*. ■
 103. ncharin tzwentzieh. — 'ešrin. Harffs acharin bietet zwar
 den angenscheinlichen Schreibfehler *ch* statt *sch*, aber wenigstens
 hinten ein *n* und noch kein hebräisches *m*, wie die Nummern 104 bis
 112. ■ 104. woheyt tassarin cyn ind tzwentzieh. — *wāḥid*
u' 'ešrin, jedoch unter Einschränkung im Sinne von Nr. 84 und 94.
 Ferner ist das *f*, welches Harff von hier an bis Nr. 112 jedes Mal
 der Form für die ,Zwanzig' vorsetzt, jedenfalls freie Erfindung des
 Ritters, und ebenso die Unterdrückung des Verbindungspartikel *u*. ■
 105. atnentascerim tzwey ind tzwentzieh. — *tnēu u' 'ešrin*. ■
 106. tela tetascerim drij ind tzwentzrh. — *tlāta u' 'ešrin*. ■
 107. harba tascerim vier ind tzwentzieh. — *ārbā'a u' 'ešrin*. ■
 108. camptascerim yuff ind tzwentzieh. — *ḥūmsa u' 'ešrin*. ■
 109. settascerim seess ind tzwentzieh. — *sittā u' 'ešrin*. ■
 110. sabatascerim senen ind tzwentzieh. — *saḅ'a u' 'ešrin*. ■
 111. tementascerim echt ind tzwentzieh. — *tāmānje u' 'ešrin*.
 ■ 112. tesschatascerim myn ind tzwentzieh. — *tiš'a u'*
'ešrin. ■ 113. talatin dreysich. — *talātin*. ■ 114. ine hundert.
 — Verschreibung für *mie*: *nije*. ■ 115. elfft duseht. — *alf*;
 Harff's *t* hat keine Berechtigung.

Das Kapitel Harff's über das Türkische.

Dies Kapitel leiten die Worte ein: „Item dese turcken sijnt machemeten ind haldent sich nae gesetz in aller wijse, as ich vur van den heyden geschreuen hane. dan sij cyn eygen sprache hanen. der woert ich etzlich behalten hane as hernae beschreuen.“ Auch hier ist das Material in zwei Spalten geordnet (vgl. Anm. 2, S. 130).

Analyse.

1. meek broyt. — *chmek.*¹⁾ ■ 2. sarap wiju. — *šarap.* ■
 3. schauwo wasser. — *su.* ■ 4. heet fleysch. — *et.* ■ 5. penir
 keess. — *penir.* ■ 6. gemortar eyer. — *jumurta* = ein Ei, *jumur-*
talar = 'Eier'. ■ 7. stireke essich. — *sirke* ■ 8. jaesche guet.
 — *jahši.* ■ 9. jheramaseh buess. — *jaramaz* 'nichtsutzig'. ■
 10. golgitalim eyn wijff. — *gel gidelim* von heutzutage ent-
 sprechend, zu Haiff's Zeiten aber wohl noch *gal gitulim* gesprochen.
 Es bedeutet *g. g.* aber nicht 'ein Weib', sondera 'komm, wir wollen
 weggehen!' Eine Verbiadung zwischen den beiden Begriffen laßt
 sich schon auffinden. ■ 11. adam eyn mynseh. — *adam.* ■ 12. jur
 wesschen. — *jur* 'er (sie) wascht'. ■ 13. beuym miju. — *benim*
 ist gemeint, der Genetiv von *ben* (Nr. 18). ■ 14. goneek eyn hempt.
 — *gomlek*, dessen Veränderung zu *gonuek* in sehr plebeyscher Sprache
 schon möglich ist. ■ 15. tauck eyn hen. — *tauk, taunk.* ■ 16. bal-
 leek eyn vlsche. — *balyk.* ■ 17. thus saltz. — *tuz.* ■ 18. ben
 leh. — *ben.* ■ 19. schen du. — *sen.* ■ 20. hee jae. — *he* 'gut!'
 ■ 21. jock ueyn. — *jok.* ■ 22. mum eyn kertz. — *mum.* ■
 23. gee essen. — *je* 'iss!'. ■ 24. ltz drincken. — *ič* 'trink!'. ■
 25. jat slaeffen. — *jat* 'leg dich schlafen!' ■ 26. gouwen get. —
 Wohl *hudavent* (*hudavent* geschrieben), das persische Wort für den
 Herigott. ■ 27. sagitan der dunvel. — *šeitan*; vgl. Nr. 33 des
 arab. Teiles. ■ 28. jahat eyn peert. — *at* ist das türkische Wort
 für 'Pferd'; *jah* gehört demnach zu einem vorangehenden Begriffe.
 ■ 29. harpa hauer. — *arpa*, jedoch 'Geiste' bedeutend, nicht
 'Hafer'. ■ 30. sama stree. — *saman.* ■ 31. blijr eyu. — *bir.* ■
 32. icky izwey. — *iki.* ■ 33. oitz drij. — *ič.* ■ 34. dort vier.
 — *dört.* ■ 35. bees vouff. — *bčs.* ■ 36. nlti seess. — *alty.* ■
 37. gedy seuen. — *jedi.* ■ 38. scheckis aicht. — *sekiz.* ■
 39. docknis myn. — *dokuz.* ■ 40. on tzeyn: — *on.* ■ 41. jnes
 hundert. — *jüz.* ■ 42. bing dusout. — *bin*, früher aber *bing* ge-
 sprochen. ■ 43. gammi eyn schyff. — *genit.* ■ 44. joldas eyn
 frunt. — *joldaš* 'Reisegenosse'. ■ 45. byrsnt eyn stat. — Es liegt
 ja wohl *bir zat* vor, das aber 'eine Person' oder 'jemand' bedeutet.
 ■ 46. bireknewe eyn dorff. — *bir kōi.* ■ 47. gelberi kum her.

¹⁾ Zur phonetischen Darstellung des Türkischen (Dialekt von Kon-
 stantinopel) mochten wir noch notieren: *č* = *ch* im engl. *church* (*tsch*), *r* = *r* im
 französischen *reine*, *y* = sehr tiefes *u*, ähnlich dem russ. *у*. Der Ton ruht im Türkischen
 stets auf der letzten Silbe des Wortes.

— *gel beri* 'komm herüber, komm her!' 48. *albari breuck her.*
 — *al beri* 'nimm's her!' 49. *salenmeck gnden daich.* — Vielleicht Kompromiß von 'olla salenneck' des arabischen Teiles (dort Nr. 82) und dem türkisch-arabischen Grusse *selam aleikum.* 50. *ygon guden morgen.* — Vielleicht *ujun* 'geht schlafen!' 51. *allamera guden naicht.* — Vielleicht ein total verballhorntes *alla(ha)smarla* 'empfehl mich Gott!' 52. *ben bilmes ich verstant neit.* — In Stambul sagt man natürlich *ben bilmem* für 'ich weiß nicht'. In Kleinasien kann man jedoch *ben bilmez* hören. 53. *ne texe bo wat gilt dat.* — *nije bu* 'wieviel dies?' 54. *ben allayn ich vil it gelden.* — *ben ala(j)ym* 'ich will es nehmen, kaufen'. 55. *nytze ygul geder bonuschart wae is der wech nae der stat.* — Mit Ergänzungen, um eine Auffassungsmöglichkeit anzubahnen: *nije joly-dyr bunun* *šehr(ine kudat)* 'wieviel hat er Weges (bis zu) dieses (Mannes) Stadt?' Aber es ist dies freilich ein stammelndes Türkisch (vgl. 56). 56. *aden neder bu wie heyscht dit.* — *ady ne-dir bu* 'sein Name, was ist dieses'. Doch besseres Türkisch wäre wohl *bunun ady ne-dir*; das Wortgefüge ist also auch hier ungeschickt oder direkt sprachlich unkorrekt.

ÜBER DIE SUVĀBAHUTTARĪKATHĀ

VON JOHANNES HERTEL in Dobeln

Auf S. 51 seines Buches „Das Pāucatantra. seine Geschichte und seine Verbreitung“ ¹⁾ erwähnt der Verfasser dieser Zeilen eine Sammelhandschrift, welche Muniraj Indra Vijayaji für ihn zu leihen die Güte hatte und welche er ihm auf sechs Wochen zur Verfügung stellte. Den Hauptinhalt derselben bilden in indischen Volkssprachen abgefaßte Erzählungswerke, darunter eine alte in Brāj Bhāṣā geschriebene Kontamination des Hitopadeśa mit dem 4. Buche der Purnabhadra-Rezension des Jaina-Pāucatantra. Über dieses „Hitopadeśa-Pāñcakhyāna-Buch“, wie es die Handschrift nennt, hat Verfasser a. a. O. berichtet.

Durch die Güte des Muni ist die Leihfrist verlängert worden, so daß im folgenden mit der hier gebotenen Kürze über eine Rezension der Śuka-saptati berichtet werden kann, die sich gleichfalls in der Handschrift befindet und die Verfasser deswegen zunächst untersucht hat, weil er sich auf S. 234 ff. seines erwähnten Buches mit der Śuka-saptati beschäftigen mußte.

Der Titel ergibt sich aus den in fehlerhaftem Sanskrit abgefaßten Über- und Unterschriften. Die Überschrift lautet: *atha suvābahuttarikathāpamāṇḍha liṣaten h. 2)* In den Unterschriften der einzelnen Erzählungen steht regelmäßig der falsche Lokativ *suvābahuttarikāyaṃ*. Es handelt sich also, wie in der von Schmidt im

¹⁾ Verlag von B. G. Teubner, Leipzig u. Berlin 1914.

²⁾ Es ist Branch, auch in volkstümlichen Büchern Über- und Unterschriften in Sanskrit zu geben. Auch solche Autoren tun dies, welche das Sanskrit nicht beherrschen und trotzdem Sanskrittexte übersetzen. Die groben Fehler dieser Über- und Unterschriften fallen meist den Autoren zur Last. Man darf sie darum nicht etwa verbessern.

in ihr noch diese Worte: *paṇḍita Devadattānāmā bhavaḥ kahi-
chai: saṃsārānu iṣṭaḥ jike puruṣaḥ buddhinaḥ bāṃchana karai, tike¹⁾
Sakabakuttarikā Śaṃgārā graṇthaḥ saṃbhalygo. naraḥ na samajai;
te hāsyā karai. sarāḥ saṃsārā mānka mithyā chāi Naraṇaḥ nānuḥ
satyaḥ chāi. jike jñānāḥ puruṣaḥ Sakabakuttarika jñānāḥ karai²⁾
sāmbhalygo! mārsanuḥ matḥ saṃbhalyāro! catuḥkṛṇṇaḥ puruṣaḥ sadā
sāmbhalygo!*

*kai Devadattā kahi. sakarā raṇaḥ matḥ bheṭā karai āpāi
maturti anuṣṭārai Śaṃkabhakuttarikā graṇthaḥ kalyo chāi*

*iti acādicajñatīyā bhāṭṭa Parāśotamādāsa sūtra Deva-
dattākheṇ kṛtā Sakabakuttarikā graṇthe saṃpūrṇam. graṇtha
mānuḥ sādha tauḥ kajaḥ chāi³⁾*

„Der Gelehrte (Brahmane), welcher Pandit Devadatta heißt sagt ¹⁾ „Die
Männer, welche im Saṃsāra Klugheit wuschen, diese mögen das von Lüge handelnde
Buch „72 Erzählungen des Papageien“ hören. Die Toren verstehen es nicht,
sie lachen. Alles im Saṃsāra ist Trug. Nārāyaṇas Name nur ist wahr. Ihr, die
ihr wissend seid, mögt, weil ihr das Wissen erworben halt, die „72 Erzählungen
des Papageien“ hören, den Toren bringt sie nicht zu Gehör! Ihr klug Handelnden
(oder Klugheit Begehrenden) sollt sie immer hören.“

Der Dichter Devadatta sagt, ²⁾ „Ich habe die Worte des Papageien gesammelt
und meinem eigenen Genius folgend das Buch „72 Erzählungen des Papageien“
erzählt.

Damit ist das Buch der 72 Erzählungen des Papageien beendet, welches
der Sohn des einer nördlichen³⁾ Brahmanenfamilie angehörigen Gelehrten
Puruṣōttamādāsa, namens Devadatta, geschrieben hat. Der Umfang (des
Buches) beträgt 3¹/₂ tausend *grantha*“.

Name und Titel des Autors Devadatta Bhāṭṭa werden noch-
mals ausdrücklich in der Unterschrift der 72. Erzählung genannt.
Daß es sich dabei nicht um den Verfasser des Rajasthānī-Textes,
sondern um den seiner Sanskritquelle laudelt, ergibt sich nicht nur
aus dem mitgeteilten Schluß des Werkes, sondern auch aus der Ein-
leitung. Hier wird auf Blatt 3a ein Abschnitt der Erzählung mit
dem folgenden durch die Worte verknüpft: *havi Parabhāratā iṣṭā*

¹⁾ Es *uho*.

²⁾ Vom Schreiber aus *kai* korrigiert

³⁾ Bis auf Interpunktion und Worttrennung getreu nach der Handschrift

⁴⁾ Dieser Satz ist natürlich Bemerkung des Übersetzers

⁵⁾ Möglicherweise steht hier die zweite Person überall für die dritte, so daß
also zu übersetzen wäre: „Lente, welche wissend sind, mögen ...“ usw.

⁶⁾ Damit wird nach Belsare eine bestimmte Klasse der Brahmanen in
Gujarāt bezeichnet.

⁷⁾ 1 *grantha* = 32 Silben

kahai kariṣura: „Jetzt erzählt der Dichterstürst die Geschichte der Prabhāvatī.“ Unter dem ‚Dichterstürst‘ kann nur Devadatta verstanden werden, der, wie sich aus den oben angeführten Schlußworten des Werkes ergibt, ein viṣṇuitischer Brahmane war und in Gujarāt lebte. Der Verfasser des Rājasthānī-Textes ist leider unbekannt.

Dieser Text beginnt mit derselben Sanskritstrophe wie Schmidts Ausgabe des Textus simplicior, mit mehreren leichteren Verderbnissen, aber am Schluß mit der richtigen Lesart *kīrasaptatā* (h fehlt in der Hs.). Darauf folgt, eingeleitet durch *artha*, die Rājasthānī-Übersetzung dieser Strophe, und darauf, eingeleitet durch *vārtā*, die Erzählung. Eingebettet sind eine Anzahl von Strophen in verderbtem Sanskrit, im ganzen 30, und eine Prakritstrophe. Von diesen finden sich 20 auch im Textus simplicior (nur 5 in Hs. A), nämlich 2 in der Einleitung (simpl. 1, 3; 3, 13), 1 in der vierten (simpl. 18, 1), 5 in der fünften (simpl. 20, 7; 22, 1; 23, 12; 24, 1; 24, 3), 1 in der neunten (simpl. 40, 10), 2 in der elften (simpl. 48, 6; 48, 8), 1 in der neunzehnten (simpl. 63, 7), 1 in der dreiundzwanzigsten (simpl. 72, 4), 1 in der siebenundfünfzigsten Erzählung (simpl. 161, 12) und 6 im Schluß (simpl. 197, 10; 198, 6; 199, 8; 200, 1; 3; 201, 8). Dem Textus simplicior fehlen 6 Strophen — darunter die Prakrit-Strophe — der Einleitung, 1 in der fünften, 1 in der dreiundzwanzigsten Erzählung und 3 im Schluß. Der Textus ornatior hat von allen diesen Strophen nur 3, nämlich 1 in der Einleitung (orn. 320, 31) und 2 in der fünften (orn. 334, 4; 28 = simpl. 20, 7; 24, 1) Erzählung.

Schon daraus ergibt sich, daß zwischen unserem Rājasthānī-Text und dem Textus simplicior ein engerer Zusammenhang besteht. Zwar ist, wie eine Vergleichung zur Gewißheit ergibt, keine von beiden Fassungen die Quelle der anderen; aber beide Fassungen gehen auf eine gemeinsame Sanskritquelle zurück. Ob diese das unmittelbare Original der einen oder der anderen Fassung war, ist noch nicht mit Sicherheit zu sagen. Daß der Textus simplicior aus einer metrischen Quelle geflossen ist, ergibt sich nicht nur aus den zahlreichen Erzählungsstrophen, die der Herausgeber als Strophen hervorhebt, sondern auch aus den vielen Verstrümmern,¹⁾ mit denen die Prosa durchsetzt ist. Wir haben also im Textus simplicior

¹⁾ Zwei solche Strophenstrümmen, von denen der erste durch ein eingeklammertes *me* im Anfang unmetrisch geworden ist, sind b. beiläufig aufgefunden. Textus ornatior 109, 5 und 7.

eine Bearbeitung vor uns, welche in dieser Beziehung der Pañcatantra-Bearbeitung Meghavijayas entspricht.¹⁾

Die Darstellung der Suvābahuttarikathā ist ausführlicher als die des Textus simplicior. Die Rajasthānī-Fassung ist eben eine Übersetzung,²⁾ der Textus simplicior ein Auszug aus der gemeinsamen Quelle.³⁾ Viel ausführlicher sind Einleitung und Schluß. Erstere weicht auch inhaltlich ab, insofern an Stelle des Papageien ein Papageienpärchen erscheint, zu dem der Meina (*śānda*) hinzukommt. Eine Geschichte des Fluchs wird erzählt, und die Episode Tutināmeḥ I, 16 Rosen (vgl. T. orn. 327, 22 ff.) ist vorhanden. Folgende Erzählungen der Suvābahuttarikathā und des Textus simplicior entsprechen sich, wobei nicht allzustark abweichende Varianten eingerechnet sind:

Surāb	Simpl	Surāb	Simpl.	Surāb	simpl.
1—12 =	1—12	34 =	35	45—51 =	43—49
13, 14 =	63, 69	35—37 =	37—39	52, 53 =	51, 52
15—25 =	13—23	38 =	50	54—59 =	54—59
26—33 =	26 33	39, 40 =	41, 42	62 =	34
				63 =	24

In doppelter Rezension liegen in der Suvābahuttari vier Erzählungen vor: 1 = 65; 24 = 60; 27 = 61; 66 = 60. Es fehlen demnach folgende Erzählungen des Textus simplicior: 25, 36, 53 und 60—67.

Dagegen fehlen in den bisher bekannten Śukasaptati-Rezensionen einschließlich des Tutināmeḥ die folgenden Erzählungen des Rajasthānī-Textes: 41—44, 64, 67—72.⁴⁾

Von diesen Erzählungen sind 41 und 42 Varianten zu der bekannten Pañcatantra-Geschichte Tantrākhyāyika I, 3c usw. In 42 ist die doppelsinnige Rede, die sich im Tantrākhyāyika findet (Übersetzung, Band II, S. 20, Anm. 1), geschickt mit dem Motiv verknüpft, auf dem die auch sonst bekannte Geschichte Śukasaptati, simpl. 15 beruht. Der Sonnengott ist der Pañcatantra-Strophe Simpl. I, 182, Pūrṇ. I, 141 entlehnt. — 43 ist wohl eine Variante von Hemavijaya, Katharātākara 3 — 44 ist

¹⁾ Vgl. Das Pañcatantra, z. Geschichte u. s. Verbreitung, S. 105 ff.

²⁾ Davon, daß etwa Devadatta Sanskrittext die ursprüngliche Śukasaptati wäre, kann übrigens, wenn die Übersetzung im ganzen treu ist, keine Rede sein. Denn wie bereits erwähnt, beginnt er mit derselben Strophe, wie der Textus simplicior, in der die Bearbeitung als *a līharak Kīrasaptateḥ*, als „Auszug aus der Śukasaptati“, bezeichnet wird. Auch deutet Devadatta ja in seinem Schlußwort an, daß er ein ihm vorliegendes Original frei behandelt hat.

³⁾ Eine Variante zu Suvābahuttarikathā 69 findet sich im Tutināmeḥ, Rosen I, 210 ff. Sie weicht aber so stark ab, daß ein quellenmäßiger Zusammenhang gänzlich ausgeschlossen ist.

eine neue Variante des „Salomonischen Urteils“; vgl. Vf., das *Pañcatantra*, s. Geschichte u. s. Verbreitung S. 153 ff. und S. 380 ff. — 64 ist eine obszöne Variante zu Śukas, simpl. 21, orn. 30, Mar. 21, *Suvābhūtārīkathā* 23, Hemavijaya, Kathār 6. Vgl. auch Güdeke, Or. u. Occ. II, S. 729. — 67—69 bilden eine zusammenhängende Erzählung, eine Variante zu Hemavijaya, Kathār. 120, wo Vf. weitere Quellen anführen wird. Zur Episode mit dem goldenen Mann (68) vgl. *Sinhāsānadvāṭṭapāṭikā* 31 (Weber S. 433 ff.). Bolte, Anm. zu den Kinder- und Hansmärchen der Brüder Grimm I, S. 22 ff. Hemavijaya, Kathārātākara 111. — 72 ist eine aus recht verschiedenen Elementen zusammengesetzte Erzählung. Der Rahmen ist eine Variante zu Anvārī *Sahāyī* XIII, 2 (S. 468 der Übersetzung von Wollaston), verbunden mit dem Rahmen einer Erzählung, die zum Fortunatskreis gehört und über die an anderem Orte gehandelt werden soll. Von den Episoden gehört die eine zu Südl. Pañc § I, 12 und I, 35 (ZDMG. XLI, S. 32 ff., 49 f.). Die zweite ist eine gute Variante zum „Gang nach dem Eisenhammer“: Benfey, *Pantsch.* § 127. Chavannes, *Cinq cents contes* Nr. 45. (Vgl. ZDMG. LXV, 426 ff.) Cosquin, *La Légende du Page de Sainte Elisabeth*. *Extrait de la Revue des questions historiques*, Janvier 1903, dazu Postscriptum, Juillet 1903, und ein dritter Aufsatz Octobre 1912 (Paris, aux Bureaux de la Revue). Hemavijaya, Kathār. 15.

Wir lassen nun noch die der *Suvābhūtārīkathā* eigentümlichen Erzählungen mit Ausnahme von 41 und 72 in kurzem Auszug folgen.

41 und 72 geben wir ihrer kulturhistorischen Wichtigkeit wegen und zugleich als Textproben im Original und in vollständiger Übersetzung. Um einen Vergleich mit den bisher bekannten Śukasaptati-Texten zu ermöglichen, geben wir außerdem den Text von Nr. 3 = Simpl. 3, Hs. A 3, Mar. 3, Orn. 3, und von Nr. 20 = Simpl. 18, Hs. A 20, Mar. 18, Orn. 27. Der *Rājasthānī*-Text, den wir am Ende dieses Bandes in Autographie anfügen, ist genau der der Handschrift. Nur in Nr. 72 sind die zum Rahmen des Werkes gehörenden Einleitungs- und Schlussworte gestrichen. Die schwankende Schreibung ist nirgends gebessert. Nur wirkliche Sprachfehler sind berichtigt. In diesen Fällen gibt die Fußnote stets die Lesart der Handschrift. Der Visarga steht in der Handschrift überall als Interpunktionszeichen. Wo er wesentlich ausgefallen ist, deutet die Autographie die Interpunktion durch entsprechenden Abstand an.

41. Barbiersfrau Viśvarajpāt ermöglicht Ratnasundarī, der Frau des Prinzen Śrīgūṛmanohar, den Kanzlerssohn während der Nacht zu besuchen, indem sie ihr ihre Kleider gibt und in ihrem Bette schläft. Prinz ruft in der Nacht seiner Frau laut nach Wasser. Da keine Antwort erfolgt, geht er in ihr Schlafzimmer, faßt ihre Hand, fühlt, daß sie rauh ist und schneidet ihrer Eigentümerin die Nase ab. V. eilt heim und ruft von der Unfriedigungsmaner²⁾ ihres Hauses ihrem Manne zu, er möge ihr ein Messer zuweisen, da sie dem neugeborenen Kinde eines Katherrn die Nabelschnur abschneiden müsse. Als ers tut, beschuldigt sie ihn laut, er habe ihr die Nase abgeschnitten. Er holt sie ins Haus und heilt ihre Nase. Dann (!) teilt sie der Prinzessin ihr Erlebnis mit und sagt ihr, was sie tun solle. Prinzessin steigt auf Unfriedigungsmaner und kommt in ihr Schlafzimmer, wo sie ihrer Holzpuppe die Nase abschneidet. Am Morgen redet sie ihrem Mann ein, er habe es getan, während sie das Zimmer verlassen gehabt habe.

²⁾ oder dem Zauu. So auch im folgenden.

12. Als der Königssohn Ratnaseu eines Tages seine Frau von einem Besuch des Kanzlerssohnes zurückkommen sieht, schneidet er ihr die Nase ab. Die Prinzessin schließt sich in ihr Zimmer ein. Die ganze Familie fordert sie auf, zu öffnen. Da hetet sie laut: „O Sonnengott! Hüt mich jemals mein Mann gehen und mich mit einem andern Mann belustigen sehen, dann komme mir meine Nase nicht wieder. Wenn nicht, so komme sie mir wieder!“ Da ihr Mann das nun nicht gesehen hat, so muß ihr der Sonnengott, will er nicht falsches Zeugnis ablegen, ihre Nase wiedergeben. Der Prinz ist beschämt, und die Prinzessin wird hinfert als Ausbund ebeler Treue verehrt.

43. Der überaus habüchliche Brahmane Campo, ein Kenner der vier Veden, geht ein oder zwei Monate bettelnd durchs Land und macht sich mit seinem Erbs auf den Heimweg. Unterwegs wird er von dem Brahmanen Ichmalil bewirtet, der ihm eine Kuh schenkt, denn er ist nie, ohne vorher eine Kuh verschenkt zu haben. Auf Campos Frage erzählt er diesem, er sei einst vor Hunger fast sterbend, in die Fremde auf einen Bettelgang gezogen als er einer weingekleideten Frau begegnet sei, die einen Wasserkrug auf dem Kopf getragen und ihn aufgefordert habe, sie in sein Haus zu führen. Sie sei eine Göttin¹⁾. Er habe sie in seinem Hause verehrt, und seitdem finde er immer Gold, wo er grabe. Campo cult nach Hause und läuft wie ein Verrückter²⁾ Tag und Nacht umher, um der Göttin auch zu begegnen. Einst trifft er eine alte arme Knolmannswitwe, Mutter von sieben Söhnen, die vom Hade kommt und aus Armut weiß gekleidet ist. Er zwingt sie, in sein Haus zu kommen, und verehrt sie da. Aber der Erfolg bleibt aus. Als ihr Ältester Sohn sie schließlich am nächsten Tag im Hause Campos entdeckt, läßt dieser sie auf einen Dinau setzen, wäscht ihr mit einer Mischung von je 1000 Pal³⁾ Milch, Molken, Honig, Butter und Zucker die Füße, badet sich in diesem Fußwasser und läßt Sohn, Tochter und Frau darin baden, schenkt der Alten neue Kleider und entläßt sie. Nach dem Grunde seines Handelns gefragt, sagt er, ein Asket habe es ihm zur Abwendung drohenden Unheils vorgeschrieben.

61. Ein Ksatrya geht angeblich zum Dienst, will aber nur seine Frau Syñāṣṭyī in flagranti ertappen. Diese läßt sich als Nachtmahl Curmo bereiten⁴⁾ und sendet dann eine Zofe, ihr einen standesgemäßen Duhlen zu holen. Als das der Zofe nicht gelingt, nimmt Syñāṣṭyī einen Topf mit Curmo und macht sich selbst auf die Suche. Vor der Stadt sieht sie jenseits des Flusses einen Asketen sitzen. Sie rudert auf einer im Flusse schwimmenden Leiche hinüber, bewirtet den Asketen mit Curmo, erreicht bei ihm ihre Absicht, kehrt, in derselben Weise über den Fluß setzend, nach Hause zurück, hängt ihre Kleider zum Trocknen auf und erzählt ihrer Zofe ihr Abenteuer, indem sie schließt: „Und dann bin ich heimgegangen.“ Da die Zofe eingeschlafen ist, so sagt an ihrer Stelle der Ksatrya, der inzwischen heimgekommen ist und sich in einem Winkel versteckt hat: „Und was hast du nach deiner Rückkehr getan?“ Sie erkennt ihn an seiner Stimme und sagt: „Da erwachte ich. Darauf weckte ~~ich ihn~~ und weil ich dieses böse Traumbild gesehen, so wusch ich meine Kleider, aus Sorge um meinen Herrn.“ Ihr Mann halt das für wahr und überhanft sie mit Lob und Dank.

¹⁾ Natürlich Lakṣmī.

²⁾ Vgl. die Fassung Hemavijayas.

³⁾ Ein kleines Gewicht.

⁴⁾ Curmo besteht aus einem Gemisch von Brotkrumen, Syrup und Butter.

67—69. Stadt Rājgrahī, König Manrañjan; Kaufherr Śrīpāl, dessen Sohn Vīrarāj mit Madanmañjarī vermählt ist. Śrīpāl stirbt, während sein ganzes Vermögen in einer Karawane von 60 Wagen steckt, die in der Fremde verschollen ist. Vīrarāj tritt in den Dienst eines Juweliers, für den er über Land geht, Waren zu verkaufen. Einst rastet er bei großer Hitze unter einem Baum, als ein König, durstig und erschöpft, herangeritten kommt. Vīrarāj holt ihm Wasser, speist ihn und massiert ihm die Füße. Auf des Königs Frage erzählt Vīrarāj seine Geschichte. Darauf sagt der König: „Du bist mein Freund und Bruder geworden. Ich bin König Vijaipāl. Komm nach meiner Stadt Manibhadrapur; sie liegt drei Tagereisen von Rājgrahī. Mein Haus steht dir zur Verfügung.“ Auf des Königs wiederholtes Drängen, eine Gabe zu fordern, erbitet sich Vīrarāj 100 Perlen. Der König gibt sie ihm und fugt den guten Rat bei: „Wandere niemals allein!“ Darauf gibt Vīrarāj die Gabe zurück und erbittet sich dafür noch einen guten Rat. Der König sagt: „Was mehrere Leute dir auftragen, das tu! Verrate keinem Weib ein Geheimnis! Wenn dir's schlecht geht, komm zu mir!“ Die Freunde trennen sich. Vīrarāj findet einen Igel, bindet ihn in den Saum seines Gewandes und übernachtet unter einem Feigenbaum. Als eine Schlange aus diesem hervorkriecht und Vīrarāj beißen will, tötet sie der Igel, der des Kaufmanns Kleid zerrissen und sich befreit hat. Der Kaufmann sieht, daß des Königs erster Ratschlag gut war. (68) Er kommt in eine Stadt, in der die Kaufleute in großer Erregung sind. Dort ist nämlich ein Fremder gestorben, der nach seinem Tod mit dem Kopf gewackelt hat. Sie bieten Vīrarāj 100 Rupien, gesticktes Tuch, einen Sitzteppich, eine Bettstelle, wenn er den Leichnam in den Fluß trägt, damit ihn die-er fortspült. Eingedenk des zweiten Ratschlags läßt Vīrarāj seinen Sack im Laden eines Kaufmanns und fuhr den Auftrag aus. Er findet bei dem Toten eine Geldsumme, die er sich aneignet, badet und kehrt zurück, seinen Sack zu holen. Die Leute halten ihn für einen außergewöhnlichen Mann, da er heil zurückgekommen ist, zahlen ihm die 100 Rupien, und ein Kaufmann weist ihm in einem großen Saal ein Nachtquartier an. Als Vīrarāj sich in der Hängematte zur Ruhe gelegt hat, hört er zweimal eine Stimme: „Ich falle! Ich falle!“ Er sagt: „Ei, so fall doch!“, hört einen schweren Fall, und als er nachsieht, was gefallen ist, findet er einen goldenen Mann. Den steckt er in seinen Sack und wandert am Morgen weiter. (69) Er kommt heim, vergißt, da es ihm gut geht, des Königs Mahnung und erzählt seiner Frau Madanmañjarī das Geheimnis mit dem goldenen Mann. Als es Abend wird, treffen die 60 verschollenen Wagen mit großem Reichtum ein. Ein vorausgeleiteter Diener beglückwünscht Vīrarāj und gibt ihm einen Beutel mit Gurkenkörnern, die, wenn man sie steckt, sofort keimen, wachsen, blühen und fruchten. Er beschließt, sie dem König zu schenken, zeigt aber auch dieses Wunder seiner Frau. Als Vīrarāj schläft, geht Madanmañjarī zu ihrem Buhlen, dem Kaufmann Śrīvaut, dem sie davon erzählt und der ihr aufträgt, ihm die Gurkenkerne zu bringen, weil er darin ein Mittel sieht, Madanmañjarī für sich zu gewinnen. Sie ist einverstanden, geht nach Hause, rüstet die Samen und tut sie wieder in den Beutel.¹⁾ Am Morgen überreicht Vīrarāj dem König den Beutel. Śrīvaut, der anwesend ist, wettet mit Vīrarāj, daß die Kerne nicht aufgehen. Der Gewinner der Wette soll aus des Verlierers Hause nehmen dürfen, was er in beide Hände fassen kann. Vīrarāj verliert, fährt

¹⁾ Hier ist also die Erzählung mit sich selbst nicht im Einklang.

mit seinem Diener auf einem Gespann, welches in einer Nacht einen Hin- und Rückweg von je drei Tagereisen zurückzulegen vermag, nach Maubhulrapur und holt König Vijajñal. Auf dessen Rat bringt er seine Frau und all sein Gut auf den Oberboden¹⁾ und entfernt die Leiter. Als Śrīvānt diese ergreift, um hinaufzusteigen, wird sie ihm auf den begründeten Vorschlag Vijajñal zugesprochen. König Manraṣṭya bewirbt einige Tage lang König Vijajñal. Dem Kaufmann Śrīvānt läßt er die Nase abschneiden, konfisziert sein Vermögen und verbannt ihn samt Madanmañjarī.

50. Goldschmied Vīram hat 16 Frauen wegen Ehebruchs verstoßen. Er heiratet die siebenjährige Gāṅgālī, die er von allem Verkehr abschneidet. Nicht einmal zur Hochzeit der Tochter seiner Schwester läßt er sie ziehen. Da schwört die jetzt Sechzehnjährige Rache. Sie wirft vom Fenster aus dem schonen Vasantrij ein Betelblatt mit vier Gewichten zu, etwas Gohl und ein Blatt Papier, welches die Weissung enthält, er solle in das Haus der Kupplerin Saralphāṃphām gehen. Diese errät die Zeichenbotschaft und bestellt ihn auf den nächsten Mond²⁾. Am nächsten Tag trägt sie zwei Māṇ³⁾ Goldes zu Vīram und bittet sie ihn zum Kauf. Während er das Gold im Feuer prüft, schickt er sie ins Haus, wo sie Gāṅgālī die nötige Weissung gibt. Als sie fort ist, klagt Gāṅgālī über heftige Leidschmerzen und schickt Vīram schließlich zu Saralphāṃphām, die sie bitten läßt, sie zu massieren. Saralphāṃphām willigt ein, macht aber zur Bedingung, daß er das Tonfaß zugleich in sein Haus trage, in dem angeblich ihr Vermögen, in Wahrheit Vasantrij steckt. Nachdem die angebliche Kur einen Monat gedauert hat, erhält Saralphāṃphām ihren Lohn, und Vīram trägt das Faß zurück. Dabei wird er von zwei kämpfenden Stieren angerannt; das Faß fällt herab und zerbricht. Vasantrij, welcher behauptet, er habe am Boden gehockt und Vīram habe das Faß auf ihn geworfen, packt den Goldschmied an einem Arm, um ihn vor Gericht zu schleppen. Die Kupplerin packt ihn am andern, weil durch sein Verschulden all ihr Geld zerstreut sei. Vīram erwirkt seine Freilassung, indem er dem Buhlen seine Halskette und der Kupplerin seinen Fingerring schenkt.

51. Die Minister Siddhrah und Siddhvarn fühlen sich von ihrem Herrn beleidigt und bieten König Kamsundar ihre Dienste an, der sie auch beihält, obwohl er bereits Minister hat. Die beiden haben nichts zu tun, als sich täglich bei der Audienz zu melden. Nach zwölf Jahren verheert der mächtige König Dharmadat Kamsundars Land. Letzterer sendet an ihn seine alten Minister, die aber nichts ausrichten, da Dharmdat Kamsundars Tochter, Rosse, Elefanten und reiche Schätze verlangt. Jetzt wendet sich der Bedrängte an Siddhrah und Siddhvarn. Siddhrah läßt sich kostbar kleiden, läßt sich die früheren Minister als Diener beigegeben und zieht in prunkhaftem Zug zu Dharmdat, der sehr erstaunt ist, daß die früheren Gesandten nur Diener des Ministers waren. Siddhrah sagt zu ihm, er selbst sei gekommen, weil er gehört habe, Dharmdat habe 1000 Augen, und nichts entgehe ihm; was diesem sehr schmeichelt. Darauf teilt Siddhrah dem Dharmdat mit, Kamsundars Tochter sei ein Giftmadchen; Kamsundar besitze keinen Heller, da er so freigebig sei. Bei der letzten Sonnenfinsternis habe er 10 Millionen Kühe und 50 Millionen an Gold unter die Brahmanen verteilt, und was sonst in seine Hände

¹⁾ Unsicher. Im Text steht *paṭṭāṇi*.

²⁾ Wo Licht und Dunkel einander „die Wage halten“.

³⁾ Ein Goldgewicht.

komme, das verschenke er sofort wieder. „Wenn du mir aber 100000 Goldgulden gibst nad abzuziehen versprichst — so flüstert Siddhreh heimlich dem Koaig zu —, so will ich dir dafür das religiöse Verdienst verkaufen, das sich mein Herr erworben hat.“ Dharmdat willigt mit Freuden ein, und Siddhreh übergibt ihm Kāmsundars religiöses Verdienst, indem er ihm Wasser in die Hand gießt. Mit dem Erfolg ist Kāmsundar sehr zufrieden und überhäuft Siddhreh mit Ehren, während die alten Minister in Ugnade fallen. Da teilen sie dem König mit, Siddhreh habe dessen religiöses Verdienst verschachert. Als Kāmsundar darüber zornig wird, sagt Siddhreh: „Gebt mir 200000 Goldgulden, damit ich mir das religiöse Verdienst Dharmdats geben und es Euch mit Wasser in die Hand gießen lasse.“ Da merkt der König, daß es unmöglich ist, eines andern religiöses Verdienst zu verkaufen und macht Siddhreh zum obersten Minister.

Übersetzung der 44. Erzählung.

Darauf war Prabhāvatī am 44 Tage fest entschlossen, einem fremden Manne ihre Liebe zu schenken. Als sie im Begriffe war, zu gehen, fragte sie den Papageien. Der Papagei sagte: „Geht getrost! Erfülle sich, was Euer Herz begehrt! Aber geht nur dann, wenn Euch ein kluger Einfall kommt, wie Manrañjanī, der Tochter des Kanzlers Jasyant. Sonst sollt Ihr nicht gehen.“ Da fragte Prabhāvatī. „Ei, Papagei! Wie führte denn Manrañjanī einen klugen Einfall aus? Das erzählt mir!“ Da erzählte der Papagei:

„Es war einmal eine Stadt Amarpur Pātan, und dann ein König namens Dalddhimhar. Der hatte einen Kanzler, welcher Jasyant hieß, und dieser wieder eine Tochter Manrañjanī. Der König war gesetzgetreu und tüchtig. Alle Leute waren glücklich. Des Kanzlers Tochter war klug, schön, sehr scharfsinnig und äußerst weise.

In derselben Stadt wohnte ein Kaufmann Vastpāl; der hatte zwei Frauen. Der älteren Name war Mōhanī, der Name der jüngeren Sōhanī. Der Kaufmann hatte keinen Sohn. Manrañjanī war mit Mōhanī gut befreundet. So standen die Dinge, als die ältere, Mōhanī, einen Sohn bekam. Das gab ein Fest! Da grünte sich die Jüngere. Vastpāl fragte sie: „Weshalb grünst du dich?“ — „Verehrter Kaufherr, ich hab' keinen Sohn; ich bin ein unglückliches Weib.“ — Als ihr Gemahl die Ursache ihres Grams gehört hatte, ward in ihm das Mitleid rege, und er sprach: „Gräue dich nur nicht! Ich will ihren Sohn holen und ihn dir schenken. Sei ohne Sorge.“

Nachdem er ihr so Trost gespendet, ging der Kaufherr ins Haus nad legte sich schlafen. Er ging¹⁾ dorthin, wo sich die Wöchnerin befand. Mōhanī schämte sich deswegen. Sie stand auf: „O Gemahl! Gehet in Euer Gemach! Sagt mir, weshalb Ihr gekommen seid!“ Als er seine Frau gehört hatte, sprach er ihr gut zu. „Ich habe dich lieb; hab' ich doch nun einen Sohn! Tu, was ich dir sagen will. Du wirst (wieder einen) Sohn bekommen. Willst du mein Wort befolgen, so will ich reden.“ Da sagte Mōhanī: „Es sei! Herr, ich werde Euren Wunsch erfüllen. Befehl nur!“ Darauf sagte ihr Gemahl: „Schenke deiner jüngeren Schwester deinen Sohn, bevor die Nabelschnur abgeschnitten wird, damit ich ihn deiner jüngeren

¹⁾ Wohl am nächsten Morgen

Schwester gebe, Schenkst du ihn ihr nicht, so wird sie sterben. Aus Grim darüber aber werde auch ich sterben. Rette unsere Familie!“

„Ihr seid Herr, und ich entstamme einem guten Hause. Ich will Euer Gebiß nicht übertreten.“ Darauf gab Mōhant seinen Sohn, bevor die Nabelschnur abgeschnitten war, ihrem Gatten, und ihr Gatte gab ihn der Sōhant. In Sōhants Hause wurden die Glückwünsche entgegengenommen. Darauf legte Sōhant sich ins Wochenbett. Ein großes Fest ward gefeiert, und Sōhant war glücklich. Der Sohn wurde groß, er wurde vermählt. Die Schwagertochter bewies ebenso wie der Sohn der Sōhant ihre Liebe. Daß Mōhant seine Mutter war, erfuhren sie nicht.

So lagen die Dinge, als sein Vater starb. Der Sohn richtete für ihn eine schöne Leichenfeier aus. Als dann aber die Zeit kam auf das Vermögen Anspruch zu erheben, begannen beide Frauen, miteinander zu streiten. Mōhant sagte: „Mein ist das Vermögen.“ Sōhant sagte: „Mein ist das Vermögen.“ Sōhant sagte: „Mein ist der Sohn.“ Mōhant sagte: „Mein ist der Sohn.“ Ehrenerwte Leute kamen; aber das Vermögen vermochten sie nicht zu teilen. Die Greise sagten: „Wohin der Sohn gehört, dahin gehört auch das Vermögen.“ Jede blieb auf ihrer Behauptung bestehen und sagte: „Der Sohn ist mein.“ Mōhant erzählte die ganze Vorgeschichte; da aber sagten die Leute: „Hat denn bis auf den heutigen Tag schon irgend eine Frau ihren Sohn ihrer Mitgemahlin geschenkt? Also spricht sie die Unwahrheit.“ So redeten die Leute.

Beide begaben sich streitend an des Königs Thor. Der König fragte: „Aus welchem Grunde streitet ihr?“ Da sagte Mōhant: „Mein ist der Sohn!“ Und Sōhant sagte: „Mein ist der Sohn!“ Der König fragte sie im guten;¹⁾ aber die Wahrheit kam nicht zu Tage. Der König fragte den Sohn; der Sohn sagte: „Ich gehöre der Sōhant.“ Da sagte Mōhant: „Diesen Knaben, o König, habe ich geboren. Die Nabelschnur war noch nicht abgeschnitten; da habe ich ihn auf meines Gatten Befehl verschenkt. Das weiß der Knabe nicht. Fällt ein gerechtes Urteil, verehrter König!“

Der König aber vermochte durchaus nicht zu finden, was Recht war. Kein Gedanke kam ihm. Da ließ er seinen Kanzler kommen. Er sagte zum Kanzler: „Sprechet ihr diesen beiden Frauen, Mōhant und Sōhant, Recht; gelingt's Euch nicht, so bleibt ihr nicht in diesem Lande!“ Der Kanzler verhörte Mōhant und Sōhant; die Wahrheit aber fand er nicht.

Den Kanzler befiel große Sorge. Er aß keinen Bissen und grämte sich sehr. Da fragte seine Tochter Manrañjant ihren Vater Jasvant: „Lieber Vater, weshalb grämt ihr Euch so?“ Darauf sagte der Vater: „Der König hat mir Mōhants und Sōhants Prozeß zugewiesen: „Entscheide du ihn!“ Ich aber weiß nicht, wie ich den Rechtsstreit der beiden entscheiden soll.“ Da sagte Manrañjant zu ihrem Vater: „Sorgt Euch nur nicht, lieber Vater! Sagt dem König, ich werde den Prozeß entscheiden. Ich will zum König gehen und ihn zufriedenstellen. Sagt das dem König, lieber Vater!“

Darauf ging der Kanzler Jasvant zum König und sprach zu ihm: „Diesen Rechtsstreit, o Großkönig, wird meine Tochter Manrañjant erledigen.“ — „So sei es!“, sagte der König.

¹⁾ Oder vielleicht: „abwechselnd“.

Jetzt sagte der Papagei: „Prabhāvati! Wie sing es Manrañjanī an, diesen Rechtsstreit zu entscheiden?“ Prabhāvati sprach: „Ich weiß es nicht“. Da sagte der Papagei: „So höre!

Unsere Maurañjanī ließ vor den König die beiden Ehegenos-innen Mōhanī und Sōhanī nebst dem Sohne laden. Sie redete zu ihnen. Beide sagten: „Mein ist der Sohn!“ Jedes¹⁾ erzählte seine Geschichte. Da sagte die Kanzlerstochter zum König: „Aus diesem Rechtsstreit, verehrter König, wird nichts. Höret, verehrter König! Nehmet Euer Schwert und hant den Sohn in zwei Stücke! Gebt dann diesen beiden je ein Stück!“ Und der König zog sein Schwert.

Da sagte Sōhanī: „Wenn ihr jeder eine Hälfte des Sohnes gegeben habt, so müßt ihr jeder auch die Hälfte des Vermögens geben“. Mōhanī aber sagte: „Großkönig! Ich trage keinerlei Verlangen nach dem Vermögen und keinerlei Verlangen nach dem Sohn; nur tötet den Sohn nicht! Ich will auswandern; ich will Bettelbrot sammeln und essen; nur, Großkönig, tötet den Sohn nicht! Darum stehe ich und liege zu des Königs Füßen!“

Da sprach Manrañjanī zum König: „Großkönig! Der Sohn gehört Mōhanī; Sōhanī ist eine Lügnerin. Das gesamte Vermögen gehört Mōhanī. Sōhanī ist eine Betrügerin“. Darauf ward Sōhanī hinansgejagt. Der Sohn ward Mōhanī gegeben²⁾.

So erzählte der Papagei Prabhāvati die Geschichte; und als Prabhāvati sie gehört hatte, ging sie zu Bett.

Übersetzung der 72. Erzählung.

In einer Stadt, welche Sadarpur³⁾ hieß, lebte ein König namens Vijavant; sein Sohn hieß Śrīvant, und sein Kanzler Vijaypal. Der König war freigebig, stets darauf bedacht, seine Untertanen zu schirmen, und groß im Spenden. Ohne Unterlaß begrüßte⁴⁾ ihn sein Sohn mit dem Siegeswunsch; und da der Prinz gleichfalls sehr freigebig war, so hatte er viele Freunde.

Unter diesen befand sich ein Barbier. Dieser Freund war ein erwachsener Mann namens Nibalo. Mit ihm verband ihn eine starke Neigung, und aller Welt war diese Neigung bekannt. Die Leute sagten zum König: „Euer Sohn, o Großkönig, unterhält eine innige Freundschaft mit einem Barbier“. Der König ließ ihn durch andere Freunde sagen: „Brich deine Freundschaft mit diesem ab!“ Der Prinz aber brach sie nicht ab. Die Freundschaft mit einem Angehörigen niedrigster Kaste ist nicht gut; trotzdem gab sie der Prinz nicht auf. Da sagte der König zu seinem Kanzler: „Sorge dafür, daß er die Freundschaft mit diesem ein für allemal löst!“ Der Kanzler redete mit dem Prinzen; dieser aber gehorchte ihm nicht. Da ließ der König seinen Sohn zu sich entbieten: „Löse deine Freundschaft mit dem Barbier, mein Sohn! Wenn nicht, so bleibst du nicht in meinem Lande!“

Da machten sich beide, der Prinz und der Barbier, auf die Wanderschaft. Des Prinzen Mutter aber hatte diesem bei seinem Weggang vier Pfannkuchen mitgegeben, in welche sie vier Edelsteine gesteckt hatte. Beide schritten fürbass, und als sie ihre Straße zogen, wurden sie hungrig. Der Königs-ohn teilte seine Pfann-

¹⁾ Die Mütter und der Sohn.

²⁾ Skr. *Sundurapura*.

³⁾ Im Text steht das Kasusativum, aber offenbar im Sinne des Grundverbs. S. unten S. 151, Anm. 2.

kuchen mit dem Barbier; während er aber aß, kamen für ihn aus den Pfannkuchen zwei Edelsteine zum Vorschein. Da fragte der Königssohn den Barbier „Hast du die zwei Edelsteine in deinem Pfannkuchen gefunden?“ Der Barbier aber gab zur Antwort: „Ich habe keine Edelsteine gefunden.“ Der Prinz dachte „Das ist gelogen. Meine Mutter hat in alle vier welche gesteckt. Also redet dieser die Unwahrheit. Seinetwegen habe ich meine Familie und mein (dereinstiges) Reich verlassen und bin in die Fremde gegangen. Wenn er mich nun so belügt, wie wird er mir künftig die Treue halten?“ Darauf sagte der Königssohn „Wer Gutes tut, wird Gutes ernten: wer Böses tut, wird Böses ernten.“ Der Barbier aber entgegnete „Hentzutage erntet der Übeltater Gutes und der, der Gutes tut, erntet Böses.“ Da sagte der Königssohn „Wie ist das möglich?“

Da sahen sie eine Frau, die dorthin gekommen war, indem sie versthohlens (Feldfruchte) sammelte. Die fragte er „Wie stehts damit?“ Die Frau aber redete wie der Barbier „Was dieser Barbier sagt, ist wahr.“ Der Königssohn sagte zu der Frau: „Waram, verehrte Frau?“ Die Alte sprach: „Vernimm, mein Freund! Ich habe nur einen Sohn; den habe ich unter Sorgen und Mühen großgezogen. Hent' steht er unter der Herrschaft seiner Frau. Er steigt aufs Pferd und reitet umher, ich aber ziehe umher und verkaufe, was ich hier versthohlens sammle. Derlei bekommt man in heutiger Zeit zu sehen, lieber Herr!“

Darauf sagte der niedertrachtige Barbier „Nun gib mir, Königssohn, worum wir gewettet haben!“ Die Greisin fragte: „Was ist denn das für eine Wette?“ — „Werte Frau! Wir sind zu Euch gekommen. Da hatten wir eine Wette abgeschlossen mit der Bedingung: „Wer verliert, der soll seine Augen hergeben“. Nun hat dieser Königssohn verloren; und ich verlange von ihm meinen Wettgewinn“. Der Königssohn rief: „Barbier, Mensch aus niedrigster Kaste! Ich bin mit dir ausgezogen, indem ich meiner Mutter Hans verließ. Waram qualst du mich?“ Der Barbier sagte: „Hattet Ihr vielleicht auf den Gewinn verzichtet, wenn Ihr gewonnen hattet? Ich muß meinen Gewinn haben!“ Darauf stieß der Barbier dem Königssohn einen Stein in die Augen und ranbte sie ihm beide. Er ranbte ihm auch seine Edelsteine und alle seine Waffen¹⁾ und ließ den wendenden Prinzen im Walde zuruck.

Der Barbier ging und ging und kam an eine Stadt; er ging hinein und schlug zu ihr seine Wohnung auf. Von den vier Edelsteinen, welche er bei sich hatte, verkaufte er einen dem König. Dann legte er Kaufmannskleidung an und trieb Haudelgeschäfte. Schließlich beiratete er eine Kaufmannstochter. Bei der wohnte er in der Verkleidung eines Kaufmanns.

Nun hört, wie es dem Prinzen erging! Dieser Königssohn weinte, weil ihm seine Augen schmerzten, und irrte und irrte im Wald umher, bis er an einen Feigenbaum kam, unter dem er die Nacht verbrachte. Auf diesem Baume befand sich das Nest eines Bhāranda-Vogels. Nun horte der Bhāranda-Vogel den Königssohn weinen. Da sagte der Bhāranda zu seinem Weibchen: „Meine Liebe! Wer ist denn der Mensch, der da weint?“ Das Weibchen sagte: „Der da weint, o Herr, ist ein Königssohn“. — „Weshalb weint er denn?“ — „Herr, sein Freund, ein Barbier, hat ihn infolge einer Wette der Augen beranbt, indem er sie ihm ausschlug“. Als der Vogel so erfahren hatte, was den Königssohn qualte, sagte er: „Der Arme weint vor Schmerz. Wenn er unsere Exkremente in die Augen striche, so wurden seine

¹⁾ oder: und mit sein Gerate.

Augen wieder gut werden“.) Da redete das Vogelweibchen wieder und fragte: „Wozu, o Herr, sind denn sonst noch unsere Exkremente gut?“ Der Vogel sprach: „Unsere Exkremente, Geliebte, haben viele Heilkräfte. Sie beseitigen die 18 Ausatzkrankheiten, und alle die 84 Krankheiten des Windes vergehen durch sie. Und noch in mancher anderer Weise sind sie branchbar.“ Weil der Königssohn nun darunter lag, so hörte er diese Unterhaltung. Darum rieb er sich die Exkremente gründlich in die Augen. Davon wurden die Augen gesund. Es kam ihm vor, als wäre die Sonne aufgegangen.

Darauf las der Königssohn viele Vogelexkremente zusammen. Er band sie in ein Bündel und machte sich von dort aus auf den Weg, so bald der Morgen grante. Er ging und ging und kam nach jener Stadt Vijāipur, in welcher der elende Barbier wohnte. König Śrīcandra, welcher in ihr herrschte, war vom Aussatz befallen, und darum ertönte in der Stadt ohne Unterbrechung die Trommel: „Wer den König von seinem Aussatz befreit, dem gibt er sein halbes Königreich und vermählt ihm außerdem seine Tochter.“ Der Prinz berührte die Trommel; er neigte sich grüßend vor dem König: „Herr, diese Krankheit werde ich vertreiben,“) aber dein Wort mußt du halten.“ Der König sagte: „Meinem Worte darfst du glauben.“ „Herr, ich bereite schon das Heilmittel.“ Da freute sich der König. Der Königssohn holte Sandelholz, verrieb es mit dem Miste des Vogels und strich es dem König auf den Leib. Am achten Tage war des Königs Leib wie Gold geworden. Der König gab dem Prinzen nebst einer Summe Geldes sein halbes Königreich und vermählte ihm seine Tochter Ratna-bandarī. Er wies ihm eine Wohnung an, und die [junge] Frau genoß mit ihrem Gemahl ihr Liebesglück.

So standen die Dinge, als eines Tages des Königs Schwiegersohn hoch zu Roß nach des Königs Hofe ritt. Bei dieser Gelegenheit sah und erkannte er jenen Barbier. Der Barbier erschrak. Darauf brachte der verworfene Barbier auf dem Markte ein neues Gerücht auf. Er sagte: „Hört, ihr Leute! Ich habe heut' des Königs Schwiegersohn gesehen. Der aber ist in meines Vaters Hause — Barbier gewesen!“ Und nun verbreitete sich in der ganzen Stadt der Klatsch: „Des Königs Schwiegersohn ist ein Barbier!“ Diese Geschichte hörte auch der Kanzler. Der Kanzler ging zum König und erzählte ihm, was er gehört hatte: „Vernehmt, o Herr, eine untertänige Mitteilung, die ich Euch zu machen habe. Des Kausliern Candra Schwiegersohn, der in unserer Stadt wohnt, sagt: „Des Königs Schwiegersohn ist unseres Hauses Barbier!““

Als der König das hörte, ward er tief betrübt. Darauf sagte der König: „Durch diesen Schwiegersohn ist meine Tochter einer Dirne gleich geworden.“ Darauf ermahnte er eine List, ihn zu bringen. Er ließ einen Capāla kommen: „Hör, Capāla! Geh in den Pferdestall und mach dort eine Pfanne wiedenden Öls fertig. Kommt jemand zu dir und fragt dich: „Hast du den Auftrag ausgeführt?“ so wirfst du ihn sofort in die Pfanne.“ Nachdem der Capāla des Königs Befehl erhalten hatte, ging er in den Pferdestall und kochte das Öl.

Inzwischen war des Königs Eidam vor den König getreten, um ihm seinen Gruß zu entbieten. Der König sagte zu ihm: „Lieber Schwiegersohn! Geht allein und richtet mir einen Antrag aus. Im Stall ist ein Capāla. Den fragt gütig

1) Vgl. Pañcākhyānārṭtika, Nr. 9 und Nirmala Pāṭhakas Pañcatantra III, 7 (Das Pañcatantra, s. G. u. s. V., S. 127f. und S. 279).

2) Im Text steht das Grundverb statt des Kausativums. S. oben S. 149, Anm. 3

und freundlich: ¹⁾ „Hast du den Auftrag ausgeführt, den dir der König gegeben hat?“ Dann kommt Ihr wieder! ²⁾ Als er seines Schwiegervaters Worte gehört hatte, ging er, um den Candāla zu fragen.

Während er seines Wegs dahinging, trat er aus Liebe zu seiner Frau in sein Haus. Drinnen sagte er zu ihr: „Ich komme, sobald ich einen Auftrag ausgeführt habe, den der König mir gegeben hat.“ Seine Frau sagte: „Heute, o Herr, ist Sonnabend. Bleibt und badet erst. Dann mögt Ihr gehen.“ Er badete, er handelte der Weisung seiner Frau nicht entgegen, er setzte sich nieder zum Massieren. Das Baden aber kostete Zeit.

Inzwischen hatte jener verworfene Barbier von dem Auftrag gehört, den der König gegeben hatte. Da freute er sich sehr. Um sich danach zu erkundigen, ging der Barbier vor Freude mit brennendem Herzen in den Stall. Er fragte den Candāla: „Hört, Candāla! Habt Ihr den Auftrag ausgeführt, den Euch der König gegeben hat?“ Da hob der Candāla den Barbier auf und warf ihn sofort in die Pfanne.

Darauf kam auch der Schwiegersohn und fragte: Da sagte der Candāla: „Jawohl hab' ich ihn ausgeführt!“ Der Eidam ging zu seinem Schwiegervater. „Das Geschäft ist besorgt!“ — König und Kanzler stamten. Schnell lief der König in den Stall. Als er hinsah, schmort ³⁾ des Kaufherrn Schwiegersohn in der glühenden Pfanne. Darauf fragte er seinen Eidam, und dieser erzählte ihm alles, was er bisher erlebt hatte. Er erzählte, indem er den ganzen Zusammenhang klarlegte.

Der König sagte: „Den Guten wird nur Gutes zuteil, den Übeltätern geht's nur übel.“ Als der König die ganze Geschichte gehört hatte, ward er froh. Er nahm die Glückwünsche dafür entgegen, daß sein Eidam noch lebte; ein mächtiges Fest ward gefeiert, und in der Stadt wurden Geschenke verteilt. ⁴⁾

Sodann sandte der Schwiegersohn eine Botschaft an seinen Vater. Als der Vater Nachricht von seinem Sohne Jayvant ⁵⁾ erhielt, zog er mit großem Gefolge aus, ihn zu besuchen. Sie kamen zusammen, König Jayvant ⁶⁾ mit dem Prinzen Śrīvānt. König Śrīcandra bewirtete den König Jayvant aufs beste. Über die Vermählung war Jayvant sehr erfreut. ⁷⁾

Darauf schenkte König Śrīvānt seinem Eidam und seiner Tochter viele Rosse, Elefanten, Sklavinnen, Wagen, Geschmeide und Gewänder; und nachdem er sein halbes Reich verschenkt hatte, entließ er den König Jayvant. Dieser lud die junge Frau und seinen Sohn ein und zog mit ihnen nach seiner Stadt Sudarpur. Prinz Śrīvānt erzählte seinem Vater seine ganze Geschichte. Darauf sagte der Sohn zum Vater: „Lieber Vater, wer der Alten Rede nicht befolgt, der muß viel Unglück erdulden; wer mit einem Menschen aus niedriger Kaste Freundschaft schließen wird, der wird viel Unglück erdulden. Der Verkehr mit guten Männern schädigt immer gut aus.“

König Jayvant und Prinz Śrīvānt wurden sehr glücklich.

¹⁾ *satī* steht wohl für *gunj. satī* 'favourably disposed'.

²⁾ *śādhā* eigentlich „Geschenke, die der Überbringer einer guten Nachricht erhält“.

³⁾ Am Anfang der Erzählung heißt er Śrīvānt, wie im folgenden.

⁴⁾ Am Anfang der Erzählung Vijāvant.

⁵⁾ Oder, wenn *śrīgāṇ* für *śrīhāṇ* stehen sollte: „Am nächsten Morgen herrschte große Freude“.

ÜBER DIE ÄLTERE AUFFASSUNG DER UPANIṢAD-LEHREN.

VON HERMANN JACOB in Bonn.

Es steht jetzt fest, daß die alte traditionelle Auffassung der Upaniṣad-Lehren, die Bādarāyaṇa in den Brahma Sūtras systematisiert hat, sich wesentlich von derjenigen unterschied, welche 'Saṃkara in seinem berühmten Bhāṣya und andern Werken zum Ausdruck gebracht hat. Thibaut in der Einleitung zu seiner Übersetzung der Vedānta Sūtras (SBE. vol. XXXIV), Colonel Jacob in derjenigen zu seiner Ausgabe des Vedāntasāra (Bombay² 1912, p. VII ff.), V. A. Sukh-tankar in seiner Dissertation, the teachings of Vedānta according to Rāmānuja (Wien 1908, WZKM. p. 8 ff.), haben diese Ansicht mit verschiedenen, einleuchtenden Beweisen begründet. Ich selbst habe nachzuweisen gesucht, daß Bādarāyaṇa kein Anhänger des Māyāvāda gewesen sein kann (JAOS. vol. XXXIII, p. 51 ff.). Seitdem fand ich, daß sich aus einer Stelle in 'Sabarasyāmin's Bhāṣya zum Mīmāṃsā Darśana I 5 (Bibl. Ind. p. 19 l. 3 — p. 24 l. 9) weitere Anhaltspunkte über die vor 'Saṃkara geltende Auffassung der Upaniṣad-Lehre gewinnen lassen. Es handelt sich in dieser Stelle um die Widerlegung der buddhistischen Ansicht, daß der *ātman* identisch mit *ijñāna* sei, und zwar ist hier, wie nachdrücklich hervorgehoben sei, von den Einzel-seelen, deren Vielheit vorausgesetzt ist, nicht von der All-seele, die Rede.¹⁾ 'Saṃkara hat im Bhāṣya zu B. S. III 3. 53, in dem *prakaraṇa* über das *ātmastitra*, auf jene Stelle bezug genommen; er sagt

¹⁾ In diesem Sinne behandelt auch Kumārila die Frage in dem entsprechenden Abschnitt (*ātmarāda*) des 'Slokavārttika (Ganganātha Jh's Übersetzung B. I., p. 352).

dort: „Und aus unserer Stelle hat der Ācārya 'Sābārasvamin (den „Beweis für die Existenz der Seele) entnommen und in dem von den „Erkenntnismitteln handelnden Abschnitt (M. S. I 5) dargestellt. Daher „kommt es auch, daß der Bhagavan Upavarṣa im ersten Lehnwerke „(Pūrva Mīmāṃsā), da wo er die Existenz der Seele darzulegen hatte, „sich der Sache enthebt mit den Worten: im 'Sāriraka werden wir „es anlegen.“ (nach Deussen's Übersetzung mit einzelnen Veränderungen). Diese Bemerkung 'Sāṃkara's habe ich JAOS XXXI, p. 17 f. besprochen und daraus den Schluß gezogen, daß zu 'Sābārasvamin's Zeit Pūrva und Uttara Mīmāṃsā noch ein System bildeten, während später, nach Kumārila und 'Sāṃkara, sie sich gegenseitig ausschlossen.

Ich gebe nun zunächst einen Teil der angezogenen Stelle (p. 22 l. 7 — p. 23 l. 12) in möglichst singeltreuer Übersetzung wieder.

„(Der Gegner, ein Buddhist) sagt: 'Wenn das erkennende „Prinzip (*vyāpti*) etwas anderes ist als das Erkennen (*ijñāna*), „dann möge man es von letzterem gesondert zeigen als was und „wie es ist. Aber man kann es uns nicht zeigen; darum ist dieses „von jenem nicht verschieden.' Hierauf erwidern wir folgendes. „Die Seele ist sich ihrer selbst bewußt und kann nicht von einem „andern gesehen werden; wie könnte sie also gezeigt werden? Wie „nämlich ein Sehender selbst die Farbe sieht, sie aber einem andern. „Blindgeborenen, nicht zeigen kann, (wodurch auch erhärtet wird, „daß) der Schluß vom Nicht-gezeigt-werden-können auf die Nicht- „existenz des betreffenden Dinges keine allgemeine Gültigkeit hat, „ebenso nimmt man auch sich selbst (seine eigene Seele) wahr, kann „aber seine Seele nicht einem andern zeigen; denn obschon die „Seele sehend ist, hat sie doch nicht die Fähigkeit eine andere zu „sehen; die letztere nimmt ebenfalls sich selbst wahr, nicht aber „eine andere Seele. Und in dem Sinne lautet die Schriftstelle „(Bṛhadaranyaka 4, 3, 6): „Wenn die Stimme verstummt ist, was „dient da dem Menschen als Licht? Dann dient er sich selbst als „Licht, o Großvater! So sprach Yajñavalkya.“ Und dafür, daß „(eine Seele) nicht von einem andern wahrgenommen wird, zeugt „die Schriftstelle (ib. 3, 9, 26): „er ist ungreifbar; denn er wird „nicht ergreifen“; gemeint ist „von einem andern wird er nicht

¹⁾ Dieser Buddhist ist wahrscheinlich ein 'Sāṃjavādin und kein Vijñānavādin, siehe JAOS XXXI, p. 24.

„ergriffen“; denn es ist von ihm gesagt, daß er sich selbst als „Licht dient, in der Schriftstelle (ib. 4, 3, 9): „dann (im Traum) „dient er sich selbst als Licht.“ — Hinsichtlich des Mittels, wodurch „einem andern über die Seele Mitteilung gemacht werden kann, „haben wir die Schriftstelle (ib. 3, 9, 26): „Er aber der Ātman ist „nicht so und so, so sprach er (*sa eṣa neti neti ātmeti horāca*)“ d. h. „man kann nicht zeigen, wie er sei. Die Negierung alles dessen, „was ein anderer sieht, ist das Mittel, die Seele zu demonstrieren. „Der andere sieht den Leib; vermittelst desselben wird sie demonstriert, (indem man ihm sagt): ‘der Leib ist nicht die Seele, es „gibt etwas vom Leibe verschiedenes, und das ist die Seele’. So „wird sie durch die Negierung (ihrer Identität mit dem) Leib „demonstriert. Ebenso sind die Lebenshauche etc. nicht die Seele, „durch die Negierung (ihrer Identität mit) diesen wird sie als etwas „von ihnen verschiedenes demonstriert. Ebenso erkennt man Lust „und Leid etc., die ein anderer empfindet, durch ihre Symptome, „auch die sind nicht die Seele. Also wird durch die Negierung „(ihrer Identität mit) ihnen sie als etwas von ihnen verschiedenes „demonstriert. Der selbst-sehend ist, von dem ist die Seele (*puruṣa*) „nicht verschieden; das erschließt man aus dem Verhalten des „Menschen. Wenn nämlich jemand sich bemüht, die an einem vor- „hergehenden Tage halbvollendete Arbeit wieder aufzunehmen und „zu Ende zu führen, so schließt man aus diesem seinem Verhalten, „daß er in Beständigkeit das Unbeständige erkennt.“

Die Lehre, welche hier ‘Sābarasvāmin gegen den Buddhisten verteidigt, ist, daß jede Seele (*ātman* oder *puruṣa*) sich selbst direkt wahrnimmt, keine aber eine andere wahrnehmen könne; jede Person hat ihre eigene Seele, die verschieden ist von allem, was von der betreffenden Person direkt oder indirekt Gegenstand der Erfahrung eines Andern wird, und daher nur so demonstriert werden kann, daß man sie als nicht identisch mit all diesem erklärt. Das Auffällige bei dieser Auseinandersetzung ist, daß der berühmte im Brhadāraṇyaka viermal wiederkehrende Text *sa eṣa neti neti ātmā aṅghyo na hi gṛhyate* etc., in dem wir uns mit ‘Sāṃkara gewöhnt haben, die Statuierung des brahman als Allseele zu sehen, von ‘Sābarasvāmin als Beweis für das Bestehen der einzelnen Seelen als Einzelseelen gebraucht wird. Natürlich gebraucht sie ‘Sāṃkara nicht zu diesem Zwecke in seinem Bhāṣya zu B. S. 3, 3, 53f.; er führt dort den Beweis rein philosophisch nicht gegen die Buddhisten, sondern gegen die Cārvakas,

ohne überhaupt eine Schriftstelle zu zitieren. Woher hat nun 'Sabarasvāmin seine Argumentation? Vermutlich vom Bhagavan Upavāsa, der ja sowohl die Purvā, wie die Uttara Mīmāṃsā kommentiert hat. Aber wie dem auch sein möge, jedenfalls ergibt sich aus 'Sabarasvāmin's Ausführungen, daß in der älteren Mīmāṃsāschule die Lehre vom brahma nicht den Glauben an das Bestehen der individuellen Einzel-seelen anschloß, und zwar an ein ewiges Fortbestehen derselben. Letzteres ergibt sich nicht nur aus dem p. 21 zitierten *aśrīya na hi śīrṣate*, sondern noch aus einem andern Schriftwort, das Sāṃkhya ebenfalls auf die Allseele bezieht.

Der buddhistische Gegner hatte sich nämlich für seine Behauptung, daß, weil die Seele identisch mit dem *cijāna* sei, die *śāṇḍha-ghana's* ein reines Nichts (*śūnya*) seien, auf Bṛhadāraṇyaka 4, 5, 12 (Mādhyandina Rezension) berufen *vijñānaghaṇa eva 'tebhyo bhatebhyah samutthāya, tān eva anāmaśyah; na pretya samjñā'ste* (p. 21). Hierauf erwidert 'Sabarasvāmin (p. 24): „Nach dem Einwand (der „Maitreyi“) *'atrayi' va vā bhagavāu mohāntam apīpadat*“ (In dieser „Beziehung hat der Erhabene mich in die größte Verwirrung gestürzt) „weist er es zurück, sie verwirren zu wollen, und erklärt es folgendermaßen: *na it ure moham brahmi, arinā'si tā ure 'yam ātmā 'nucchittidharmā; mātṛasāyasargas te asya bhavati* (Ich spreche, o „Beste, nichts was Verwirrung bringt. Unser Selbst geht nicht zugrunde und unterliegt nicht der Vernichtung; es tritt aber in Verbindung mit dem Stoff.“) Darum ist die Seele nicht identisch mit „dem Erkennen (*vijñānamātram*).“

Da 'Sabarasvāmin in dem ganzen Abschnitt nur von der Einzelseele handelt, so muß er auch hier *acinā'si nucchittidharmā* als Attribute der Einzelseele gefaßt haben. Nach der Ansicht, die er vertritt, lehren also die Upaniṣads das ewige Fortbestehen der Einzelseelen als solcher. Über ihr Verhältnis zum brahma erfahren wir weiter nichts. Aber da 'Sabarasvāmin nach Sāṃkhya's Zeugnis seinen Beweis für die Existenz der Seele aus der Uttara-Mīmāṃsā entlehnt hat, so muß er auch das brahma als Urgrund der Dinge anerkannt haben; denn ohne *brahma-jijñāsā* ist die Uttara-Mīmāṃsā unlenkbar. Daraus ergibt sich für die ältere Auffassung der Upaniṣadlehre: die Einzelseelen gehen aus dem brahma hervor und sind mit ihm wesenseins, aber sie gehen

nicht, wie 'Saṃkara lehrte, bei der Befreiung unterschiedslos in ihm auf; sondern sie haben ewige Existenz. Dieselbe Ansicht vertraten Rāmānuja und andere Gegner 'Saṃkara's. Ob es auch der Sinn der Upaniṣads, namentlich auch der Lehren Yājñavalkya's ist, bleibe dahingestellt; aber das scheint mir kaum noch bezweifelt werden zu können, daß man ursprünglich in diesem Sinne die Upaniṣads verstand und die von 'Saṃkara so glänzend durchgeführte Lehre erst verhältnismäßig spät aufgekommen ist.

THE DEVELOPMENT OF EARLY HINDU ICONOGRAPHY.

By A. A. MACDONELL, Oxford.

The more the Rigveda is investigated in detail, the more it is found to be, apart from language and religion in general, the source to which the beginnings of many individual conceptions, beliefs, myths, and institutions of later times can be traced and without which they could not be explained or fully understood. Let us consider whether this is the case in regard to certain features characteristic of the post-Vedic gods in literature and art.

Though the hymns of the Rigveda contain very numerous references to the physical appearance of the gods, they afford no evidence that any deity was as yet iconographically represented.¹⁾ It is only natural that this should have been so. For at a time when many of the gods such as Sky (Dyans), Sun (Sūrya), Dawn (Uṣas), Fire (Agni), Wind (Vāta), were still felt to be personifications of natural phenomena, the vagueness with which their outward form must have been conceived, apart from those phenomena, would have precluded any definite anthropomorphic representation of them, even if art had at so early a period been sufficiently advanced to render such representation possible. For, as Yaska remarks, what is seen of the gods is not anthropomorphic at all. Their physical form is, nevertheless, already conceived in the RV. as anthropomorphic, though in a somewhat shadowy way. Thus various individual deities are

¹⁾ One or two passages of the RV. seem to allude to some kind of symbol or possibly a rude image. Cf. Macdonell, *Vedic Mythology*, p. 155. Images seem to have first been made in the Sūtra period. They were known in the second century B. C., to Patñjali and most probably also to Pāṇini. Cf. Sten Konow, *Indian Antiquary*, 38, p. 149.

²⁾ *Nirukta*, VII, 4.

are gods (III, 2—4). They are differentiated from Nala only by six general divine attributes which are in no respect dependent on any deviation from the ordinary human form. It is by these traditional (IV, 14) attributes (*lūgḍān*) that Damayanti endeavours to distinguish the gods from men. The six divine characteristics are the following: the gods are free from dust; they do not wink; they have the power of hovering in the air, they cast no shadow, their garlands do not fade; they are free from sweat (V, 21—26).

Let us pause to inquire whether any of these attributes can be traced back to the RV.

The word *arcu*, 'dustless', which occurs eight times in that Samhitā, is always connected with the gods. Once it is used alone to designate them. *āśvā na vājinam arcuṣā yim ānuvāt*, 'whom like a vigorous steed the dustless ones have despatched' (X, 143, 2). The Maruts are dustless: *arcuṣā marūtaḥ* (I, 168, 1), their golden cars are dustless (VI, 66, 6), and they speed through the air with dustless teams (VI, 62, 6). The kine in the stalls of Mitra and Varuna are dustless (I, 151, 5). The ancient paths of Savitr in the air (*antārikṣe*) are dustless (I, 35, 11), and the winged steed of the sun speeds through heaven by dustless paths (I, 163, 6). Indra shines free from dust (I, 56, 3).

The term 'unwinking') is applied in the RV. both to the gods in general and to several individual gods. Thus the gods who survey men without winking have obtained immortality (X, 63, 4). Agni protects children and kine without winking (I, 31, 12), and he is implored to protect children with unwinking guards (I, 143, 8). Indra is called 'unwinking' (X, 103, 1, 2). It is however the Ādityas, Mitra and Varuna, who are oftenest thus described. The Ādityas sleep not nor wink (II, 27, 9). Mitra and Varuna protect without winking (VII, 61, 3). Mitra regards men without winking (III, 59, 1); and Varuna, Mitra, Aryaman guide unwinkingly (VII, 60, 7). In all these passages the expression is of course a figurative one; but like many other terms used by the Vedic poets it came to be understood literally²⁾ in later times.³⁾

¹⁾ *a-nimīṣa* adj., *ā-nimīṣant*, part., 'unwinking', *ā-nimīṣā* and *ānimīṣam*, adv. 'without winking'.

²⁾ A good example of this is the epithet *sahasraśīṣa*, 'thousand-eyed' applied figuratively to Indra in the RV., but explained in a very concrete manner in a Purāṇic myth: see Dowson, *A Classical Dictionary of Hindu Mythology*, p. 125.

³⁾ 'Unwinking' as a divine attribute appears in Buddhist literature also. Thus the *Nidānakkathā* relates how the Bodhisattva remained for a whole week

The notion that the gods had the power to remain suspended in the air appears in the RV. Thus Varuṇa is described (V, 85, 5) as he 'who standing in the air (*tasthiāñ antārikṣe*) has measured out (*ri mamē*)¹ the earth with the sun as with a measure' (*mānena*). This idea would, indeed, naturally result from the belief, constantly stated in the RV., that the gods drive through the air in their cars.

It is somewhat uncertain whether shadowlessness is already regarded as a divine attribute in the RV. It may be so in an obscure hymn in which a steed, apparently identified with Agni, is described as *achāyā*, 'shadowless' (X, 27, 4).²

The notion that the gods were adorned with garlands already appears in the RV., for the Aśvins are spoken of (X, 184, 2) as wearing a garland of blue lotuses (*pūskara-sraṅ*). The conception that such garlands were always fresh would have been natural enough; but it never happens to be expressed in the Saṃhitās.

But this somewhat subordinate trait may very well have been added by the epic poet himself as parallel to 'dustlessness', with which it is coupled in the compound *hṛsitasraṅ-rajohinaḥ* (V, 25). This idea also occurs elsewhere in the later literature. Thus in a Purāṇic account of the birth of Lakṣmī from the ocean of milk, that goddess receives a garland of never-fading flowers.³

Freedom from sweat as a divine attribute cannot, I think, be traced, in the Saṃhitās. Sweat (*svéda*), rarely mentioned in the RV, is only twice associated with gods. The Maruts are said to have turned their sweat into rain (V, 58, 7) and their epithet *svédāñji*, 'dripping with sweat', expresses the same thing (X, 67, 6). This at first sight seems an exact contradiction of the epic attribute. It is,

facing the east without winking. Cf. Winternitz, *Geschichte der indischen Literatur*, 2, 1, p. 151. In Pāli, *atimiso*, used as a substantive, means a god.

¹) The verb *ri-mā* is often used in the RV. to express the traversing of the air by the gods. *Vimāna*, the noun derived from it, is in several passages similarly employed; e. g. *rajaso rimānam saptaśakram ratham* (II, 40, 3), 'the seven-wheeled car, the traverser of aerial space'. In post-Vedic literature the word *rimāna* acquired the concrete sense of 'aerial car'. In later times temples were occasionally built to represent such cars of the gods; for instance the famous shrine of the sun-god at Konārak in Orissa, which is designed as a car drawn by seven horses, and with twelve huge elaborately carved wheels. Cf. Vincent Smith, *History of Fine Art in India*, pp. 20, 194.

²) Cf. Jackson, in JAOS, April 1893, pp. XL, XLI, who compares *asaya* in Yajna LVII, 27.

³) Martin, *The Gods of India*, 1914, p. 104

however, only a poetical way of alluding to the rain which the Maruts are frequently described as shedding. It has in reality no bearing on the question whether the gods were regarded as exempt from the human frailty of sweating or not.

From the above remarks I think it is clear that of the six general characteristics attributed to the gods in the epic three or four, at any rate, are to be found in the *Rigveda*.

A new and startling feature in the delineation of the gods confronts us on examining other parts of the *Mahābhārata*, the *Rāmāyana*, the *Purāṇas*, and classical Sanskrit literature. Here we suddenly find the most important deities described as having four arms and one of them also as having four heads. The same monstrosity appears in the earliest sculptures of Hinduism from about the 3th cent. A. D. and has remained a characteristic of the iconography of that religion. This new feature is most conspicuous in the three deities of the Hindu Trinity, Brahmā, Viṣṇu, and Śiva. All three have four arms, which hold the symbols distinctive of the respective god. But it is characteristic of Brahmā to have four heads as well, his regular epithets being *catur-ānana* and *catur-mukha*,¹⁾ 'four-faced'. Iconographically also he is regularly represented with four heads and with four hands, in which he holds a spoon, a rosary, a waterpot, and a MS. of the Veda as his appropriate symbols. Viṣṇu's characteristic epithet is *catur-bhūja*, the 'four-armed'.²⁾ In his four hands he holds as symbols a wheel (*cakra*),³⁾ a conch (*śaṅkha*), a club (*gada*), and a lotus (*padma*). Besides, he wears the Kaustubha⁴⁾ jewel on his breast. In sculpture he is always represented with four arms, but never with more than one head.⁵⁾

Śiva, like the two other members of the Trinity holds the symbols of his identity in his hands: 6) a trident, 7) a bow, 8) a drum, and

¹⁾ *Catur-mukha* is also occasionally applied to both Viṣṇu and Śiva (see PW.), probably owing to the mutual identifications connected with the Trimūrti.

²⁾ It is also extended to his Avatār Kṛṣṇa and (in *Rām.* I, 45, 42) even to his wife Padmā-Lakṣmī.

³⁾ A symbol of the sun in the RV.: see *Vedic Mythology*, p. 155.

⁴⁾ Explained by A. Kuhn as the Sun. *Entwicklungsstufen*, 116; cf. *Vedic Mythology*, p. 39.

⁵⁾ But on coins he sometimes seems to have 5 heads. see Whitehead, *Catalogue of coins in the Panjab Museum, Lahore*, vol. 1, p. 208, no. 209.

⁶⁾ In sculpture these symbols vary to some extent (also in the case of Viṣṇu and Brahmā), and one or two of the hands are occasionally empty.

a club.¹⁾ He too is never represented with more than one head either in literature or in sculpture.²⁾ He also has the epithets 'three-eyed' (*trilocana*)³⁾ and 'blue-throated',⁴⁾ and is described as dwelling on Mount Kailāsa⁵⁾ and as wearing the skin of a tiger, an antelope, or an elephant.⁶⁾ Śiva is the deity of whom we have the earliest concrete representation with four arms, dating from the first century A. D.⁷⁾

In course of time the number of arms came to be increased in Hindu iconography. Several illustrations of this are supplied by the marvellous monolith Śiva temple, at Ellora, called Kailāsa, which dating from the eighth century A. D.⁸⁾ is a veritable museum of contemporaneous images of Hindu gods. Here Śiva is at least once⁹⁾ represented with eight arms. Elsewhere Viṣṇu occasionally appears with the same number, and Śiva, as a dancing figure, with as many as sixteen.¹⁰⁾ Some of the Avatāras of Viṣṇu are also occasionally found with more than four arms in sculpture: his Trivikrama form with six, and his Man-Lion incarnation with eight.¹¹⁾ The god of war, Skanda or Kārttikeya, who already bears the epithet *śaḍānana*

¹⁾ This is the most distinctive of Śiva's symbols. It is also a Buddhist emblem, frequently represented in the earliest sculptures: cf. Vincent Smith, *op. cit.*, pp. 76, 122.

²⁾ The bow is Rudra's usual weapon in the RV.: *Vedic Mythology*, p. 74.

³⁾ Called *khatraṅga*; hence Śiva's epithet *khatraṅgaadhara*.

⁴⁾ In some of the Kōśas the epithets *pañcānana* and *pañcamūḍha* 'five-faced', are applied to Śiva, but he seems never to be represented thus in actual literature or in sculpture. Modern Hindu artists sometimes represent him with five heads; see Martin, *op. cit.*, pp. 176f.

⁵⁾ This later trait is probably connected with his epithet *trymūḍaka* (explained as 'three-eyed'), which already seems to refer to Rudra in the RV. (and is applied to him in VS. and ŚB) and which appears really to mean 'having three mothers' (cf. *trīmūṭi*): see *Vedic Mythology*, p. 74.

⁶⁾ This epithet (*nilagrīva*) is already applied to Śiva in VS. XVI, 7. It may be allied to *nilapṛṣṭha*, 'blue-backed', an epithet of Agni in the RV., in allusion to the dark colour of columns of smoke. Later a myth was invented to account for the colour of Śiva's throat.

⁷⁾ This is a localization of the trait that Śiva dwells in the mountains (VS. XVI, 2—4).

⁸⁾ Śiva is already described in VS. III, 61; XVI, 51 as clothed in a skin.

⁹⁾ See below, p. 165, note 6.

¹⁰⁾ See Vincent Smith, *op. cit.*, p. 39.

¹¹⁾ I have a photograph of one such figure at Ellora.

¹²⁾ I have two photographs of Śiva represented thus.

¹³⁾ I have two such photographs.

'six-faced', in the Epic, is represented in later sculpture with six heads and twelve arms, and seated on his Vāhana, the peacock.¹⁾ The demon Rāvaṇa, who is described as ten-headed in the epics,²⁾ appears in the Kailasa temple with a large number of heads³⁾ and ten arms.

Several Hindu deities are, however, never represented in early times with more than one head and two arms. In the sculptures their identity is sufficiently indicated by the animals with which they are connected. Thus Indra may be recognised by the elephant Airavata on which he rides.⁴⁾ Sūrya was sufficiently distinguished by the seven steeds drawing his car. The goddesses Gaṅgā and Yamunā are represented, with normal human form, as standing respectively on a crocodile (*makara*) and a tortoise.⁵⁾ Similarly the goddess Lakṣmī, when portrayed apart from her husband Viṣṇu, has an ordinary female form seated between two elephants.⁶⁾

It cannot be stated with precision when the notion of many heads and arms as characteristic of the gods first began to be applied in Hindu iconography. Nevertheless the period in which this novelty was introduced must lie within the comparatively narrow limits of little more than a century. Literary evidence shows that by the second century B. C. in Patañjali's time, images of the gods were becoming familiar. Sculptural evidence shows that by about 150 B. C.⁷⁾ the figure of the Hindu goddess Lakṣmī, represented with normal female shape, had already attained the well-established type which it has preserved ever since all over India. The goddess appears sitting or standing on a lotus and holding a lotus in each of her two hands, while two elephants, one on each side, water them from pots held in

¹⁾ I have a photograph of such a figure.

²⁾ See *śaṅkhaṅga*, *daśaśāṅkha*, *daśamukha*, *daśavarada*, *daśādhanu* in PW.

³⁾ It is difficult to make out the exact number intended.

⁴⁾ In the RV. Indra is several times mentioned as carrying a hook (*anṅkaśa*): this word later acquired the sense of elephant-goat. It was this perhaps, that led to an elephant's being assigned to Indra as a Vāhana. In modern times Indra too is depicted with four arms; see Martin, *op. cit.*, p. 49.

⁵⁾ At Muttra on the Jumna tortoises may be observed swimming about in the river close to the temple steps leading down to the water.

⁶⁾ Modern Hindu artists depict Lakṣmī with four arms as she rises from the ocean of milk; see Martin, *op. cit.*, p. 93.

⁷⁾ The probable approximate date of the Sāncī gateways. Cf. Vincent Smith, *op. cit.*, p. 74.

ont their two arms.¹⁾ Again Indra has one head and one month;²⁾ Rudra has one month and one tongue;³⁾ Agni has one tongue,⁴⁾ and the Brāhmaṇas often mention Viṣṇu's head (= the sun). The ancient artists therefore departed from the direct statements of the Rīgveda regarding the heads and arms of the gods. In so doing they cannot be supposed to have been inspired by a mere taste for fantastic abnormalities; for they never, for instance, represented any deity with more than two legs. We have seen that down to the time when images of them began to be made, the gods lacked individuality: it would consequently have been difficult to differentiate them iconographically. It is natural to assume that only the most important of the gods were represented at first, and we have noted that all the three leading deities have four arms, but only one of them four heads. It is therefore the four arms that are essential, and we have seen that they are regularly used for holding the symbols characteristic of the respective deity. The two extra arms thus appear to have been added for the practical purpose of indicating clearly the identity of the god represented. Nevertheless it may be doubted whether so unnatural a trait as the multiplication of arms and heads would have been introduced in Hindu iconography, had the ancient sacred literature contained no suggestion of such an abnormality.

The RV. as a matter of fact does apply to various gods epithets which might very well have lent themselves in later times to a literal interpretation. Owing to the very rudimentary anthropomorphism of Agni his various activities and functions are especially often expressed by such terms. Thus he has two heads (IV, 54, 3), a description probably hinting at his twofold origin;⁵⁾ he is three-headed (I, 146, 1) and three-tongued (III, 20, 2), in allusion to his flaming on three altars; and he is seven-tongued (III, 6, 2) with reference to the conventional number of his flames. He is (I, 96, 6) four-eyed and faces in all directions (*viśvato-mukha*). Varuna (V, 48, 5) is four-faced (*catur-anīka*), and Bṛhaspati is seven-faced (IV, 50, 4). Agni has seven hands (IV, 54, 3), and the demon Uraṇa has 99 arms (II, 14, 4). The creator Viśvakarman (an earlier form of Brahma) is

¹⁾ *Bāharā* V, 64, 2; VII, 62, 3.

²⁾ *Sūsan, āsan*, II, 16, 2; VIII, 96, 3.

³⁾ AV. XI, 2, 6.

⁴⁾ VIII, 72, 14 etc., though from another point of view (his flames) he has seven

⁵⁾ See *Vedic Mythology*, p. 94.

described (X, 81, 3) both as having arms on every side (*viśvato-bāhu*) and as facing in every direction (*viśvato-mukha*). The latter two epithets being taken literally, Brahmā was represented as both four-faced¹⁾ and four-armed.

The practical need of four arms being the same in the case of Viṣṇu and Śiva, these gods were similarly represented with them. But as there was no practical motive for several heads nor any Vedic suggestion of such a trait in their case, these two gods appear in sculpture with one head only. Owing to the frequency of the images of the leading deities and the extension of this new feature to several others, the possession of many arms and, to a less extent, of many heads came to be regarded as characteristic of divine beings.

This explains the intrusion of this abnormality of Hindu iconography into the art of Mahāyāna Buddhism during the last centuries of its existence in India. Thus a figure of Marici, goddess of Dawn, is represented with three heads and eight arms.²⁾ A sculpture of Avalokiteśvara found at Udayagiri in Orissa, has four arms, though only one head, while another of the same Bodhisattva at Kanheri, near Bombay, has no fewer than eleven heads. This influence of Hindu iconography followed Mahāyāna Buddhism into other countries. Thus the goddess Chun-t'i is often seen in Chinese Buddhist temples represented with sixteen arms.³⁾ Figures of Buddha himself have never been affected in this way. They have never deviated essentially from the type which, during the first century of our era, was fixed in the north-west of India and was later introduced thence into all the countries that have embraced the Buddhist faith.

A number of the Hindu gods are associated with some bird or animal regarded as the Vahana or vehicle on which each is supposed to ride. Thus the vehicle of Brahmā is a *hamsa* or goose, of Śiva a bull, of Viṣṇu the bird Garuda, of Indra an elephant, of Agni a he-goat, of Varuṇa a crocodile (*makara*). These Vāhanas are often

¹⁾ *Viśvato-mukha* would naturally have been understood to mean 'facing all points of the compass'. *Catur-mukha* is in the *Bhāgavata Purāṇa* (III, 8, 167) explained with reference to the points of the compass. The epithet *viśvato-mukha* is once applied to Agni in the RV. We accordingly find at least the native lexicographers assigning the epithet *catur-mukha* to Agni also.

²⁾ See Vincent Smith, *op. cit.*, p. 188, who describes the figure as having *six* arms.

³⁾ See Johnston, *Buddhist China*, London 1913, illustration facing p. 280.

represented in connexion with their particular deity in the early Hindu sculptures. They are common, for instance, in the carvings of the Kailāsa Śiva temple at Ellora. We have seen that on coins the bull is already associated with Śiva in the first century of our era. In sculpture the Vahana is by itself sufficient to distinguish its deity from others. Thus Indra is recognizable by his elephant alone. A statue of the bull, called Nandi, placed outside a temple,¹⁾ in itself indicates that the shrine is sacred to Śiva.

The idea of associating a particular animal with a deity is by no means an invention of the post-Vedic phase of the Brahmin religion. In the RV. the cars of a number of deities are described as drawn by different animals. A list of ten such appears in a section of the *Naighantuka* (I, 15), which is incorporated in a versified form in the *Bṛhaddevatā* (IV, 140—44). Here the Vahanas are thus assigned, to Indra two bay steeds (*hari*), to Agni ruddy steeds (*rohita*), to Āditya (the sun) fallow steeds (*harita*), to the Aśvins two asses (*rāsabhai*), to Pūṣan goats (*agūh*), to the Maruts dappled mares (*prṣatyah*), to Uṣas ruddy cows (*aranyo gārah*), to Savitṛ dun steeds (*śyūrāh*), to Bṛhaspati the cow Viśvarūpā, and to Vāyu teams of horses (*niyutah*). Now though none of these Vahanas appear connected with the post-Vedic deities with the exception of the (seven) horses of Sūrya, it cannot be doubted that the general idea of the gods having special Vahanas is inherited from the RV. The substitution of other animals for nearly all the Vedic Vahanas is probably due to the latter being exclusively conceived as drawing a car. In the iconography of the gods the car disappears,²⁾ except in the case of Sūrya, chiefly no doubt because of its inconvenience for sculptural representation. The distinction of the various horses constituting half the Vedic Vahanas, being dependent on colour, would moreover be lost in stone carving. Some of the new Vahanas, though not inherited as such from the RV., are nevertheless connected with their respective deities in the RV. Thus Garuḍa, king of the birds, the later Vahana of Viṣṇu, is the lineal descendant of the sun-bird *garutmān* or *suparna* of the RV.³⁾ The he-goat of Agni, who has

¹⁾ Such a statue, for instance, appears in front of one of the rock-cut temples at Ellora and in a porch outside the Hoysalesvara temple at Halebid in the state of Mysore.

²⁾ But the aerial car as the *vimāna* remains as an adjunct of the gods in Sanskrit poetry.

³⁾ Cf. *Vedic Mythology*, p. 132

the epithets *chāga-ratha* and *chāga-rāhana*, 'he whose vehicle is a he-goat', in the native lexicographers, is probably connected with the goat (*aṇa*) which precedes the dead man when Agni in the funeral ceremony conducts the deceased to the gods.⁷⁾

The above sketch is, I think, sufficient to show how many threads connect the iconography of Hinduism with the oldest monument of Indian literature. To treat them adequately in detail would require a volume of considerable size.

⁷⁾ Cf. *op. cit.*, p. 165.

THE DATE OF THE ALLAHABAD STONE PILLAR INSCRIPTION OF SAMUDRAGUPTA.

By ANDRZEJ GAWROŃSKI (Cracow.)

The important Allahabad stone pillar inscription of Samudragupta, containing a highly poetical panegyric on that monarch, bears no date. It has been thought posthumous by Mr. Fleet¹⁾ who was unable, however, to say more about the date of its composition. Bühler has shown²⁾ that it belongs to the lifetime of Samudragupta and placed it somewhere between 375 and 390 A. D.³⁾ Since then no attempt has been made to fix the date of our inscription within narrower limits; one thing only is clear: since Samudragupta is now generally supposed to have died about 375 A. D.,⁴⁾ Harisena's panegyric must have been composed before that year.⁵⁾

And yet, unless I am greatly mistaken, our inscription may be dated much more precisely. In fact, if we compare what the later

¹⁾ "It must have been engraved soon after the accession of" Candragupta II, *Corpus Inscriptionum Indicarum*, vol. III (= CIL. III) p. 4/5.

²⁾ Die indischen Inschriften und das Alter der indischen Kunstpoesie, Wien 1890, p. 32-33.

³⁾ Op. cit. p. 6 — An article of Bühler in *JRAS.* 1898 where apparently the same subject is treated, is known to me only through a footnote in Vincent A. Smith's *Early History of India*, 2nd ed. (Oxford 1909) p. 207, but it evidently repeats the former view of that scholar with regard to the date of our inscription.

⁴⁾ V. A. Smith, op. cit. p. 275 This date is however purely approximative. The same scholar assigns our inscription to the year 360 A. D. op. cit. p. 268.

⁵⁾ It is through mere inadvertence when Louis H. Gray, quite recently, follows Bühler in assigning the Allahabad inscription to the years 375—390 A. D., since he accepts Smith's chronology of the Gupta dynasty. See: *Vāsavadattā*, a sanskrit romance by Subandha, translated etc. by —, New York 1913 (Columbia University Indo-iranian series) pp. 30 and 9.

inscriptions of the early Guptas say of Samudragupta with what has been said of him by his court eulogist, we see at once that their standing list of epithets contains one important addition which does not yet appear on the Allahabad stone pillar. Let the reader judge for himself:

Samudragupta's epithets in later inscriptions ¹⁾ :	Corresponding passages in Hari- ṣeṇa's panegyric:
<i>sarcarājōcchettuḥ</i>	see infra
<i>prthivyām apratirathasya</i>	<i>prthivyām apratirathasya</i> 24
<i>caturdadhisalilāsāditayaśasaḥ</i>	cp. <i>sarcarprthivirevijayayunitōdayavy- ūptanikkhilācanitalām kirtum</i> 29 and <i>'nikhilabhucanavivaraṇasrān- tayaśasaḥ</i> 23
<i>dhanadai aruṇendrāntakasaṃasya</i>	<i>dhanadai aruṇendrāntakasaṃasya</i> 26
<i>kṛtāntaparaśoḥ</i>	see infra
<i>nyāyāyātāucḥkugōhivanyakṣōtīprada- sya</i>	<i>anekagōśatasahasrapradāyinaḥ</i> 25
<i>cirōtsannadśrumēdhāhartuḥ</i> etc. ²⁾	nothing like
<i>mahārājādhirājaśrisamudragupta- sya</i>	<i>mahārājādhirājaśrisamudragupta- sya</i>

This comparison shows clearly that four out of seven epithets which constantly recur in later epigraphical documents correspond very closely to the titles on the Allahabad column. Equivalents for two more of them viz. for *sarcarājōcchettā* and *kṛtāntaparaśoḥ* may be easily supplied from the general tenor of the latter inscription. Indeed the first of the two epithets just named only sums up lines 17—24 and it is equally clear that *kṛtāntaparaśoḥ* is a poetical

¹⁾ Mathurā stone inscription of Candragupta II, CIL III No. 4 p. 26, 27. Bilsad stone pillar inscription of Kumāragupta, CIL III No. 10 p. 43. Bhitari stone pillar inscription of Skandagupta, CIL III No. 13 p. 53 and one or two other inscriptions (partly illegible).

²⁾ I omit the purely genealogical epithets which are the same in both series. — The later inscriptions do not speak of Samudragupta as an artist and man of letters; these personal accomplishments evidently were deemed of less importance as judged by the standard of an Indian ruler.

metaphor which contains nothing left unsaid by Harisena. On the contrary the last epithet of Samudragupta met with in later inscriptions viz. *cirōtsannāścamēdhākartā* is wholly new. Although the author of the poetical panegyric on the great Gupta emperor dwells at length on the military exploits as well as personal endowments of his royal patron, yet — curiously enough — he never mentions that achievement which afterwards had become closely associated with the name of Samudragupta, viz. the reviving of the ancient rite of the horse-sacrifice which seems to have remained in abeyance ever since the days of Puṣyamitra (II century B. C.). Well, this is a case where full weight must be given to the *argumentum ex silentio*. And if Mr. Vincent A. Smith is right — as, in all probability, he is — in placing the performance of the horse-sacrifice by Samudragupta shortly after his return from the victorious campaign in the South,¹⁾ then indeed the true date of our inscription cannot remain doubtful, for it certainly falls within the short space of time between Samudragupta's return from his conquests and his celebration of the *aśvamedha* i. e. somewhere about 345 A. D.²⁾ or immediately after that year.

¹⁾ V. A. Smith, *op. cit.* p. 273

²⁾ V. A. Smith, *The Oxford student's history of India*, 2nd ed. (Oxford 1910) p. 55

VÍ DUKṢAḤ IN RV. 7, 4, 7.

Von KARL GELDNER in Marburg.

Im Rigveda lebt noch eine Fülle alter Worte, Wortbedeutungen und Formen, die nach ihm für immer aus der indischen Sprache verschwunden sind. Die Sprache des Rigveda trägt indische und vor-indische Züge. Dieses sein Doppelgesicht beirrt oftmals das Auge des Erklärers. Wer als Philologe von der indischen Literatur nur den Rigveda kennt, hat naturgemäß für die indischen Züge ein schärferes Auge; wer als Linguist sich mit ihm beschäftigt, sieht die Dinge von der anderen Seite. Beide Richtungen sind notwendig, beide leiden an einer gewissen Einseitigkeit und beide werden im Einzelfall noch oft in Konflikt geraten. Manches Rätsel des ratselreichen Buches stellt uns geradezu vor die Wahl, ob wir es indisch oder indogermanisch lösen sollen. Das Wort, das ich gewählt habe, mag diesen Satz als Beispiel erläutern.

In 7, 4, 7 lesen wir:

*nā śeso agne anyājātam asty
acetānasya mā pathó i dukṣaḥ.*

Der Padapāṭha läßt die Form *dukṣaḥ* unverändert. Bekanntlich hat sich das bei Stenzler-Fischel § 25 gefundene „Umspringen der Aspiration“ im RV. noch nicht als allgemeine Regel durchgesetzt. Vielmehr liegt hier das Gesetz mit dem Formzwang noch im Kampfe. So werden von *guh* das Desid. *juguṣṣatah* (8, 31, 7), aber der Aor. *aghuṣsat* (5, 40, 8) gebildet, von *dah* die Formen *dāḥsat* (1, 130, 8; 2, 4, 7), *dāksi* (2, 1, 10), *dākṣu-* (2, 4, 4), *dakṣis-* (1, 141, 7) neben *dhāḥsat*, *dhakṣi*, *dhakṣyān*, *dhāk*, *dhāksu* (10, 115, 4), von *duh* die Formen *aduḥsat* (1, 33, 10), *duksān* (1, 121, 8), *dukṣata* (1, 160, 3), *duduksan* (10, 61, 10; 74, 4; 7, 18, 4) neben *ādhuksat* usw., *dhukṣan* usw., *ādhoḥ*. Überall hat der Padapāṭha die vom späteren Standpunkte aus korrekte

Form mit der Aspiration im Wurzelanlaut: *jughuk-satuh dhaksat, dhuksi, dhaksu, adhuksat* nsw. Nur *duksat* 7. 4. 7 läßt er unverändert. Śākalya führte also die Form nicht auf *duh* zurück. Seine Autorität mag dann Yaska veranlaßt haben, die Form von *du* abzuleiten: *mā naḥ patho vidādusuh* (Nir. 3, 2). Aber das Verschlechtern der Wege gibt schwerlich einen Sinn, sowenig wie das Aussaugen derselben, ganz abgesehen davon, daß dieser Aorist *duk-at* von *duḥ* nur intransitiv sein könnte. Aber sicher ist jedenfalls, daß *duksat* Injunktiv der siebenten Form des Aorist ist, für den nur Wurzeln auf *ṣ* und *h* in Betracht kommen.

Wenn nun *duh* und *du* versagen, so bliebe nun eine sonst unbelegte Wurzel *duḥ* übrig, die auf lat. *duco* führen würde. Eine solche würde zu dem Objekt *pathah* passen. Ich weiß nicht, ob diese Kombination schon versucht worden ist. Oldenberg in seinem Kommentar verzeichnet nichts derartiges.

Die Strophe kann nur im Zusammenhang des ganzen Liedes dem Verständnis näher gebracht werden. Der aufmerksame Leser wird mit mir die Empfindung bekommen, daß das Lied 7, 4 nicht ganz Schablonendichtung ist, daß der Sänger etwas besonderes auf dem Herzen hat. Nach der einleitenden *captatio benevolentiae* trägt der Dichter, als welcher Vasiṣṭha gilt, seine Wünsche durch die Blume und unverblümt vor. Den üblichen Wunsch nach Besitz und Ehre übertönt der dringlichere nach einem Sohn und zwar nach einem eigenen Sohne. Das nächste Lied nimmt das Leitmotiv wieder auf. Nun klingt im siebenten Buch zwischen den Versen immer wieder die Vasiṣṭhalegende durch. Sollte nicht auch die obige Strophe eine Anspielung darauf enthalten? Mir fiel sofort ein bekannter Zug derselben ein, die Geschichte vom *Vasiṣṭho hatāputrah* (TS. 7. 4. 7, 1; Kanṣ. Br. 4. 8) oder *Vasiṣṭhah putrahatah* (Tānd. Br. 8. 2, 4; 19, 3, 8).

Denselben Gedanken hat schon der Kommentator zum Nirukta gehabt. Durga sagt dort zu 3, 2: „In einem Zwiesgespräch zwischen Vasiṣṭha und Agni bat Vasiṣṭha, dessen Sohne getötet waren, den Agni: gib mir einen Sohn. Dieser gab ihm zur Antwort: Du hast die Wahl zwischen gekauften, adoptierten und geschenkten Söhnen,¹⁾ nimm einen von diesen als Sohn an. Auf diesen Rat bat er mit diesen beiden Strophen um einen leiblichen Sohn, indem er die von anderen erzeugten Söhne verwarf“.

Durga hat die Situation scharf erfaßt. Das Lied gestaltet sich

¹⁾ Vgl. Mann 9, 174. 169. 169.

wie öfters zum Zwiesgespräch zwischen Sänger und Gott.¹⁾ Die fingierten Reden des Gottes sind zwischen den Zeilen aus der Antwort herauszulesen. Der Dichter setzt voraus, daß der Gott ihn auf den üblichen Weg der Adoption usw. hinweisen werde und lehnt diesen im voraus als „Weg des Toren“ ab, indem er sagt: „Nicht ist, o Agni, das von einem anderen erzeugte ein (wirkliches) Kind; fähr nicht abseits die Wege des Toren.“

Diese Lösung wäre die dem Linguisten naheliegende. Der Sanskritphilologe strenger Observanz, der den RV. nur mit indischen Mitteln erklären will, wird sie verwerfen und trotz Padapāṭha mit *vi-duh* auszukommen versuchen. Aber nicht in der bisherigen Weise. *vi-duh* bedeutet eigentlich vermelken, d. h. verkehrt, zu viel melken und dies wird figürlich gebraucht im Sinn von mißbrauchen, übertreiben ausnutzen, etwas oder jemanden nuszehren, entkräften. Das Bild ist noch durchsichtig im Kāth. 23, 6 (p. 81, 6). Dort wird die Entscheidung getroffen, daß ein für das Somaopfer Geweihter das Agnihotra nicht opfern soll: *yathā vi gaur ādhaḥ kuruta evam eṣa devebhyo yajñāṇi sambharati yo dukṣate yaj juhuyād yajñāṇi viduhyāt srerayed yathopadhīte sūta evaṃ tat* „Wie eine Kuh das Euter wechselt,²⁾ so bereitet der, der geweiht wird, ein (anderes) Opfer für die Götter vor. Wenn er (nebenbei noch das Agnihotra) opferte, so wurde er das Opfer vermelken,³⁾ er würde es vertrocknen machen. Es wäre gerade so, als wenn eine Kuh, während (ein fremdes Kalb) an ihr saugt, kalbt.“⁴⁾ In der Parallele MS. 3 p. 69, 15 heißt es viel kürzer: *yajñām asya viduhyād upadhīto 'sya yajñāḥ syāt*: „Er wurde sein Opfer zu sehr ausmelken. (ein zweites Kalb) wurde daneben an dem Opfer saugen“. In ähnlichem Sinn steht *vi-duh* S'at. 3, 2, 2, 12; 3, 1, 4, 3; 4, 6, 9, 21. Und schon RV. 1, 139, 7: *yād dha tyam āngirobhyo dhennim drevā ādattana | vi tap duhre aryamu kastiri śacāṁ eṣā tāp reda me śacā ||* „Als (seit) ihr Gotter jene Kuh⁵⁾ den Aṅgiras schenktet, da nutzt sie, die bei dem „Macher“⁶⁾ ist, der reiche Gönner aus.⁷⁾ Der weiß, daß sie bei mir ist.“

¹⁾ Vgl. Die indische Balladendichtung, in der Marb. Festschrift für die Phil. Vers 1913, S. 114

²⁾ Wenn sie das Kalb säugt. Könnte auch zum Vorhergehenden gehören.

³⁾ Weil er zwei Opfer nebeneinander darbringt.

⁴⁾ Denn sie würde in der Zeit vor der Geburt keine Milch haben. Es ist natürlich suite zu denken, nicht *sūtaḥ* (Simon, Index), ebenso 13, 4 (p. 184 19). Es fragt sich nur, ob es nicht *apullatā* heißen sollte?

⁵⁾ Das Symbol der Lichtkunst.

2. Der Agni muß erfahren sein, selbst als zartes Kind, wenn¹⁾ er als jüngster von der Mutter geboren wurde; der die Hölzer konsumiert, der hellzahnige, er ißt gar viele Speisen zusammen in kurzer Frist.

3. In dieses Gottes Versammlung, vor seinem Antlitz (sind wir), den die Sterblichen festhielten,²⁾ den rötlichen; der sich an das Festhalten der Menschen gewöhnt hat, der Agni flammte, nicht eingewohnend, für Äyu.

4. Er wurde als der einsichtsvolle Weise unter den Unweisen, der unsterbliche Agni unter den Sterblichen eingesetzt. Du mögest uns hierbei nicht auf Abwege führen,³⁾ du mächtiger; immer möchten wir bei dir wohlberaten sein.

5. Der in dem gottbereiteten Nest⁴⁾ Platz genommen hat, denn Agni übertraf an Geisteskraft die Unsterblichen — ihn (tragen) die Pflanzen und Bäume, und die Erde trägt den allnährenden als Leibesfrucht.

6. Denn Agni vermag das große Lebenselixier,⁵⁾ er vermag den in guten Söhnen bestehenden Schatz zu gehen.⁶⁾ Nicht wollen wir dich, du mächtiger, ohne Söhne, ohne Vieh⁷⁾ und ohne Ehre⁸⁾ umsitzen.

¹⁾ Wörtlich: aus welcher Mutter. Eine beliebte Attraktion des Relativs. Ähnlich 5, 83, 6a; 1, 129, 1a; 1, 24, 4; 135, 8.

²⁾ Vgl. 3, 9, 6. Die Menschen haben ihn festgehalten, seit sie den entflohenen Agni wiedergefunden haben. Und Agni hat sich jetzt daran gewöhnt. Aber zur Zeit des Äyu konnte er bei den Menschen nicht eingewöhnen (*durākām adī.*), daher seine Flucht. Das wird mit Anspielung auf den Gedanken in Str. 6 hervor gehoben.

³⁾ Diese Worte bereiten das Folgende vor; sie decken sich inhaltlich mit dem Schlußatz in Str. 7.

⁴⁾ Dem Feueraltar.

⁵⁾ Eben den Sohn.

⁶⁾ Die bekannte Attraktion bei dem Infinitiv.

⁷⁾ Wie das Avesta ein doppeltes *su* (Vieh und Gestalt in *ereltraṣu* Höl N. 2, 22) hat, so auch der RV. ein doppeltes *paṣu*. Unser *paṣu* in *āyau* ist die Tiefstufe von *paśu*. Daß das Vieh neben den Söhnen nicht vergessen wird, ist echt indisch. Auch Kauz-Br 4, 8 wünscht der *Varuṣṭha hataputrah; prayāyay prajāy jashbhī*. Ebenso Tānd. 8, 2, 4; 19, 3, 8. Bloomfield hat in den Ind. F. 25, 186 f. den überzeugenden Nachweis geliefert, daß *kumāt* Viehesitzer und *parulān* 'viehreich' bedeutet. Hier ist *k* für *p* (und demzufolge *ṣ* für *s*) eine Dissimilation durch Labialhäufung hervorgerufen wie in sk. *homan* (Länge) = *ṛtīman*. Dagegen ist Bloomfields Versuch auch für das einfache *āyau* die Bedeutung 'Vieh' zu erweisen (S. 192), wie mir scheint, weniger glücklich.

Auf den Priester selbst findet *ri-duh* Anwendung in MS. 4 p. 85, 19 *pātrāṇi iā adhvaryaṃ puro vidukra ulthāmadam paścā*. Hier bedeutet es: sie ziehen an¹⁾ dem Adhvarya. Ebenso wohl RV. 1, 158, 4. *ridohā* in den Brāhmaṇas ist das Vermelken, bildlich s. v. a. das Erfolglos- oder Untauglichmachen, das Verpfuschen oder burschikos mit anderem Bilde das Verkorksen. In TBr. 3, 3, 2, 2 wird die Vorschrift gegeben, daß man das zum Reinigen der Opfeigeräte gebrauchte Material nicht leichtsinnig wegwerfen soll, denn das wäre *arabdhasya yajñīyasya kārmanah sā ridohāḥ*: „das Verpfuschen der angetangenen Opferhandlung“. Śāy. erläutert in TS I p. 174 die Worte so: *sa karmāṇo viparīṭaṃ phalaṃ dogdhi*. Ähnlich erklärt er *andohāya* in Tāṇḍ Br. 18, 2, 12 mit *aināśāya viparīṭaphalaprasamanatīya*. Auch dort ist gemeint: um den Somatrank nicht erfolglos zu machen. Um die Metapher ganz scharf zu fassen, dazu mußte man als richtige Handhabe die nötige landwirtschaftliche Sachkenntnis besitzen.

Nun hat aber *duh* nicht nur die Kuh als Objekt neben sich, sondern auch den Acc. des Resultates, die Milch, auch figurlich wie in Śat. Br. 12, 9, 2, 11 *imām (die Erde) eca sarvān kāmān duhe* oder Tāṇḍ. 13, 11, 18 *yajñ kāmāṃ kāmāyate tvaṃ dogdhe*. *ri* kehrt den guten Sinn von *duh* ins Gegenteil. *ri-duh* könnte darnach, ein solches Objekt vorausgesetzt, bedeutē: etwas unerwünschtes, verkehrtes herausmelken. Hier, wo es sich um die Antwort auf das an den Gott gestellte Ansinnen handelt, würde *ri-duh* bedeuten: etwas unerwünschtes vorbringen, einem etwas falsches vorreden.) Mit dieser oder einer ähnlichen Erklärung²⁾ mußte sich der Vedaphilologe begnügen. Aber sie kommt mir fast wie ein *ridohā* des Textes vor. — Eine Übersetzung der beiden interessanten Lieder wird die besprochene Strophe in die rechte Beleuchtung rücken.

7, 4.

1. Bringet dem hellen Licht,³⁾ dem Agni, euer Opfer und Gebet, das wohlgeleiterte dar, der zwischen allen göttlichen (und) menschlichen Geschlechtern kundig (als Bote) geht.

¹⁾ Der „Macher“ ist wie in 3, 31, 2; 7, 62, 1 der Dichter-Priester. Kanś S. 8, 5; 70, 15 wird damit der Atharvopriester bezeichnet.

²⁾ Oder: da nutzen sie sie aus, der reiche Gönner in Gemeinschaft mit dem Macher. Aber Pischel wird bei *duhe* wohl Recht behalten, s. Oldenberg z. d. St.

³⁾ Im mundartlichen Sinn von: ausbenteln.

⁴⁾ Man beachte auch die noch nicht genügend aufgeklärte Redewendung in 4, 24, 9 *dīnā dākṣā iā duhanti prā tanām*.

⁵⁾ Etwa: (meine) des Toren Wege verpfuschen.

⁶⁾ Oder: zu hellem Glanz. Ähnlich 5, 16, 1.

2. Der Agni muß erfahren sein, selbst als zartes Kind, wenn¹⁾ er als jüngster von der Mutter geboren wurde; der die Hölzer konsumiert, der hellzahnige, er ißt gar viele Speisen zusammen in kurzer Frist.

3. In dieses Gottes Versammlung, vor seinem Antlitz (sind wir), den die Sterblichen festhielten,²⁾ den rötlichen; der sich an das Festhalten der Menschen gewöhnt hat, der Agni flammte, nicht eingewohnend, für Āyu.

4. Er wurde als der einsichtsvolle Weise unter den Unweisen, der unsterbliche Agni unter den Sterblichen eingesetzt. Du mögest uns hierbei nicht auf Abwege führen,³⁾ du mächtiger; immer möchten wir bei dir wohlberaten sein.

5. Der in dem gottbereiteten Nest⁴⁾ Platz genommen hat, denn Agni übertraf an Geisteskraft die Unsterblichen — ihn (tragen) die Pflanzen und Bäume, und die Erde trägt den allnährenden als Leibesfrucht.

6. Denn Agni vermag das große Lebenselixier,⁵⁾ er vermag den in guten Söhnen bestehenden Schatz zu geben.⁶⁾ Nicht wollen wir dich, du mächtiger, ohne Söhne, ohne Vieh⁷⁾ und ohne Ehre⁸⁾ umsitzen.

¹⁾ Wörtlich: aus welcher Mutter. Eine beliebte Attraktion des Relativs. Ähnlich 5, 53, 6a; 1, 129, 1a; 1, 24, 4; 135, 8.

²⁾ Vgl. 3, 9, 6. Die Menschen haben ihn festgehalten, seit sie den entflohenen Agni wiedergefunden haben. Und Agni hat sich jetzt daran gewöhnt. Aber zur Zeit des Āyu konnte er bei den Menschen nicht eingewohnen (*darūkam ady*), daher seine Flucht. Das wird mit Anspielung auf den Gedanken in Str 8 hervorgehoben.

³⁾ Diese Worte bereiten das Folgende vor; sie decken sich inhaltlich mit dem Schlusssatz in Str. 7.

⁴⁾ Dem Feneraltar

⁵⁾ Uben den Sohn.

⁶⁾ Die bekannte Attraktion bei dem Infinitiv.

⁷⁾ Wie das Avesta ein doppeltes *ŋu* (Vieh und Gestalt in *erēdraŋu* Hūd N. 2, 22) hat, so auch der RV. ein doppeltes *paśu*. Unser *paśu* in *āpau* ist die Tiefstufe von *paśu*. Daß das Vieh neben den Söhnen nicht vergessen wird, ist echt indisch. Auch Kau-Br 4, 8 wünscht der *ṛsisṭho hataputrah*: *prajāyama prajāyī paśubhiḥ*. Ebenso Tānd. 8, 2, 4; 19, 3, 8. Bloomfield hat in den Ind. F. 25, 18ff. den überzeugenden Nachweis geliefert, daß *ṛsumāt* Viehbesitzer und *parulṣā* 'viehreich' bedeutet. Hier ist *l* für *p* (und demzufolge *s* für *r*) eine Dissimilation durch Labialhäufung hervorgerufen wie in sk. *loman* (Lunge) = *ṛloman*. Dagegen ist Bloomfields Versuch auch für das einfache *ṛṣu* die Bedeutung 'Vieh' zu erweisen (S. 192), wie mir scheint, weniger geglückt.

7. Denn umsitzen (d. h. behüten) muß man den Besitz eines fremden (Solmes); wir möchten Besitzer eines eigenen Schatzes sein. Nicht ist, o Agni, das von einem andern erzeugte ein (wirkliches) Kind. Führe nicht abseits die Wege des Toren.

8. Denn nicht ist einer aus anderem Mutterleibe gut festzuhalten,¹⁾ noch von Herzen zu begehren. Auch geht er zurück in seine Heimat.²⁾ Uns soll aufs Nene ein siegieicher Streiter³⁾ kommen.

9. Du Agni schutze uns vor dem Eiferer, du mächtiger uns vor übler Nachrede. Zu dir, in deinen fleckenlosen Schutz soll er kommen, er der begehrenswerte, tausend (Kuh-) werte Schatz⁴⁾

10. Dieses Glück laß über uns leuchten, o Agni! Möchten wir einen weisen Entschluß fassen! Alles (Glück) soll den Sängern und ihrem Redner werden! Behütet uns immerdar erfolgreich!

7, 5.

1. Bringet dem starken Agni ein Lied dar, dem Gebieter von Himmel und Erde, dem Vais'vānara, der im Schoße aller Unsterblichen (und) von den wachenden (Priestern) großgezogen ward.⁵⁾

2. Erstarkt⁶⁾ wird Agni im Himmel (und) auf Erden eingesetzt, der Lenker der Ströme, der Stier der stehenden (?) Gewässer. Er leuchtet über die menschlichen Clane, wenn er nach Wunsch groß geworden ist, der Vais'vānara.

3. Aus Furcht vor dir zogen die schwarzen Clane fort, indem sie kampfflos (?) ihre Nahrung zunichtließen, Vais'vānara, als du für Pāru flammend,⁷⁾ ihre Bungen sprengend, o Agni, leuchtetest.

⁵⁾ *śūtasah* entweder für *śūtasah* mit Abfall der Endung oder mit *śūtas* wurzelverwandt. Wenn der Sinn richtig erschlossen ist, so ist *puṭhā śūtasah* in 7, 5, 8 anzuziehen.

¹⁾ Vom Adoptivvater

²⁾ D. h. in seine alte Heimat.

³⁾ Im Wortkampf.

⁴⁾ Die Strophe steht auch 6, 15, 12. Einer der beiden Dichter hat bei dem andern eine Anleihe gemacht. In den Zusammenhang von 7, 4 paßt sie gut. Ich möchte doch der Emendation *adhvasmanāt* den Vorzug geben. Der Schatz ist wie in Str. 7 der Sohn.

⁵⁾ Dieselbe Scheidung zwischen himmlischem und irdischem Agni wie in Str. 2.

⁶⁾ *puṭhā* nicht zu *puṭh*, sondern zu *pīṭh*, s. Ved. Stud. Band IV.

⁷⁾ Agni zieht mit aus in die Schlacht 7, 9, 4

4. Deinem Gebote folgt die Dreiwelt, Himmel und Erde, o Agni Vais'vānara. Du hast mit Glanz beide Welthälften überzogen, mit nie verlöschender Flamme flammend.

5. Dir, Agni, streben verlangend die goldigen,¹⁾ die Lieder zu, die klangvollen, butterglatten; dem Herrn der Völker, dem Wagenlenker der Reichtümer, dem Vais'vānara, dem Vorboten der Morgen, der Tage.

6. Dir vertrauten die Götter die Asurawürde an, denn sie willfahrten deinem Willen, du wie ein Freund geehrter. Du vertriebst die Dasyus aus ihrer Heimat, o Agni, indem du dem Arier weites Licht schufst.

7. Geboren im höchsten Raum begehst²⁾ du wie Vāyū dein Revier in einem Tage.³⁾ Du, der du die Welten erzeugest, rausche her, indem du, Jātavedas, zur Nachkommenschaft verhilfst.

8. Diese helle Freude⁴⁾ mache uns, Agni Vais'vānara Jātavedas, mit der du deine Gabe vollkommen machst, du alle Wünsche besitzender, (diesen) großen Ruhm⁴⁾ für den opfernden Sterblichen.

9. Diesen vielreichen Schatz verleihe unseren freigebigen Herren, ein rühmliches Vermögen. Vais'vānara gewähre uns diesen großen Schutz, o Agni, im Verein mit den Rudras, den Vasus.

¹⁾ Ich weiß nicht, ob die *haritāḥ* als Rose oder als Beiwort der Lieder zu denken sind

²⁾ Als Sonne; *pari-pāt* eigentl. abpatrouillieren.

³⁾ Oder: täglich.

⁴⁾ Eben die Nachkommenschaft. Über *is* s. Ved Stud. Band IV

DER IRRGANG DER HOMERFORSCHUNG SEIT FRIEDRICH AUGUST WOLF.

VON EDUARD ZARNCKE in Leipzig.

In weiten und einflußreichen Kreisen der philologischen Welt hat sich seit dem Erscheinen von Friedrich August Wolfs Prolegomena ad Homerum im Jahre 1795 trotz erheblichen Widerspruchs wie ein Glaubenssatz die Meinung erhalten, die homerischen Gedichte müßten das Ergebnis der Arbeit einer Anzahl von Dichtern sein. Erst neuerdings bricht sich fast allgemein die Erkenntnis Bahn, daß diese Anschauung unbegründet ist, und die auf sie gebanten Forschungen in die Irre gegangen sind. Man kommt jetzt allmählich darin überein, daß Ilias und Odyssee zunächst vorurteilslos als einheitliche Dichtwerke aufzufassen sind und daß hie und da auftauchende wirkliche oder scheinbare Unstimmigkeiten durch die Annahme mehrerer Dichter weder erklärt werden dürfen noch erklärt werden können, daß man sie vielmehr durch ein tieferes Eindringen in das Wesen der dichterischen Tätigkeit aus dieser selbst abzuleiten hat, soweit es sich nicht um solche spätere Zusätze oder Änderungen handeln mag, denen jedes schriftstellerische Erzeugnis ausgesetzt ist. Das aber bedeutet nichts anderes als das Aufhören der sogenannten homerischen Frage. Dafür erhebt sich unwillkürlich eine andere, nämlich die, wie es möglich gewesen ist, daß jene Lehre von der Vielheit der homerischen Dichter sich so lange hat halten können,¹⁾ eine Frage, die zu beantworten sich um so eher verlohnt, als die Grundlagen der zersetzenden Kritik

¹⁾ Hierauf habe ich bereits im Literarischen Zentralblatt, 63 Jahrg. (1912), Nr 52/53, Sp 1708 hingewiesen

zu der Zeit, da sie der Forschung ihre Bahn vorzeichnete, fast schon zerstört, zum mindesten arg erschüttert waren.

Die Gedanken, die Wolf in seinem Werke niedergelegt hatte, waren in der Hauptsache nicht neu. Aber es handelte sich bis dahin zumeist um bingeworfene Vermutungen, ja Wahngelilde, und um gelegentliche Hinweise auf Nachrichten bei den Alten; dazu traten auch einige ernster zu nehmende Ausführungen. Die Zusammenfassung aller dieser verstreuten Unterlagen sowie die wissenschaftliche Begründung der Gesamtansicht, und das will nichts geringes bedenten, wird der Gelehrsamkeit und dem Scharfsinn Wolfs verdankt.¹⁾ Er kam bekanntlich im wesentlichen zu dem Ergebnis, daß die Schreibe-kunst von Homer für seine Gedichte nicht angewandt worden sein könne, diese vielmehr durch Rhapsodenschulen mündlich fortgepflanzt seien, und daß Ilias und Odyssee in ihrer jetzigen Gestalt einer späteren Zeit zugeschrieben werden müßten; der Ilias möchten etwa vier oder fünf ältere Rhapsodien ohne einheitlichen Plan zugrunde gelegen haben. Erst durch Peisistratos sei die schriftliche Aufzeichnung erfolgt. In ein wenig veränderter Form sprach er sich später dahin aus, Homer habe möglicherweise nur das Hauptsächliche gedichtet, das weitere hätten die Späteren übernommen: das ist die sogenannte zweite Wolfsche Ansicht.

Man kann nun mit Volkmann²⁾ nicht scharf genug betonen, daß Wolf seine Aufstellungen so gut wie allein aus äußeren, geschichtlichen Gründen herleitete. Er streift zwar auch die inneren, aber diese spielen keine irgendwie erhebliche Rolle. Sagt er doch selbst in seiner Ausgabe der Ilias,³⁾ daß er oft seine Zweifel zurückgehalten habe, *„ne portentis, fors aut auctori suo parum credibilis, narrare argueret. Amplius dicendum et ingenuè profitendum est. Nunc quoque usu evenit mihi nonnunquam, quod non dubito excuturum item multis esse, ut, quoties abducto ab historicis argumentis animo redeo ad continentem Homeri lectionem et interpretationem, mihiq; impero, illarum omnium*

¹⁾ Für die Ansichten, die vor Wolf in dieser Richtung geäußert worden waren, für die Beurteilung seiner Aufstellungen und ihre Aufnahme bei den Zeitgenossen ist auf das tiefgründige Werk von R. Volkmann, „Geschichte und Kritik der Wolfschen Prolegomena. Ein Beitrag zur Geschichte der homerischen Frage“, Leipzig 1874, zu verweisen, das von der Forschung lange nicht ausreichend gewürdigt worden ist.

²⁾ A. a. O. S. 69.

³⁾ Halle 1794, Vorrede (vom März 1793), S. XXII (= Kleine Schriften, Halle 1869, S. 208). Volkmann, a. a. O., S. 70.

rationum obliuisci . . . atque ita penitus immergor in illum celati prono et liquido alicui decurrentem tenorem actionum et narrationum, quoties animadverto et reputo mecum, quam in unicuique aestimanti unus his Carminibus insit color, aut certe quam egregie Carmini utrique suus color constet, quam apte ubique tempora rebus, res temporibus, aliquot loci adeo sibi alludentes, congruunt et constant, quam denique acquabiliter in primariis personis eadem lineamenta sentiantur et ingeniorum et animorum, . . . pro Homereis habeam omnia . . .“ Also sogar die äußeren Gründe läßt er nur gezwungen gelten, wenn er sich am Lesen der Gedichte, die ihm einen durchaus einheitlichen Eindruck machen, begeistert. Ja, er geht soweit, anzudeuten, daß jene Gründe kein Gewicht haben dürften, wenn die inneren Merkmale das Gegenteil erweisen sollten: „Jedoch um die äußeren Gründe läßt sich, wie gesagt, zur Not herumkommen, sobald die innern die Prüfung nicht nushalten.“ „Es sind demnach die Fragen übrig: Was für Diskrepanzen liegen in den durch mancherlei Anlässe nach und nach vereinigten Gesängen der Ilias untereinander, und ebenso in der Odyssee? Welches sind die innern Spuren, die den Schluß erzwingen, beide Werke waren nufangs nicht auf den Plan großer weitläufiger Epopöen angelegt, so wenig als eine Trilogie von Schauspielen zu einer Tragödie? Was ist es ferner, warum wir nicht länger annehmen können, daß beide Werke einerlei Verfasser haben?“¹⁾ Also Wolf fordert hier, durch die rein geschichtlichen Gründe noch nicht vollauf befriedigt, dazu auf die von ihm hauptsächlich aus jenen erschlossenen Folgerungen durch eine Untersuchung der inneren Anlage zu prüfen und gegebenenfalls zu bestätigen.

Aber die Wolfianer, und das ist der springende Punkt, faßten die Anregung anders auf. Weder die eigenen leisen Zweifel des Meisters noch die gewichtigen Einwände der Gegner²⁾ fanden Beachtung: Sie wurden durch die Ausführungen in der mit Spannung erwarteten und großes Aufsehen erregenden Prolegomena verdrängt. Durch diese stand für die Nachfolger fest, daß in den Gedichten die Spuren einer von Wolf nachgewiesenen Entstehung aus einzelnen nicht zusammengehörigen Bestandteilen zu erwarten seien. Diese

¹⁾ Briefe an Herrn Hofrath Heyne. Berlin 1797, S. 16 f.

²⁾ Darunter namentlich L. Hug, Die Erfindung der Buchstabenschrift, Ulm 1801, erwähnt von Wolf, Vorlesungen über die vier ersten Gesänge von Homer's Ilias, hg. von Usteri, I, Bern 1830, S. 6. Vgl. Volkmann, a. a. O., S. 110 f.

Spuren also galt es anzuforschen; die Frage, ob sie überhaupt vorhanden seien, gab es unter diesen Umständen kaum. Damit war für einen großen Kreis von Gelehrten der Homerforschung der Weg gewiesen. Also nicht innere Widersprüche verursachten die Trennungslehre, sondern diese erst gab den Anlaß zur Aufsuchung von Widersprüchen um jeden Preis.

So sprach sich J. G. Schneider¹⁾ dahin aus, daß es im Altertum noch keinen Grammatiker gegeben habe, der „*universum carmen ex partibus ingenio et merito diversissimis in unum opus non minus subtiliter compactum agnosceret. Hoc critica sagacitatis specimen summum ingenio Wolfi debemus.*“ Was er selbst gefunden habe, das wolle er nebenbei auseinandersetzen, *ut viros doctos, qui longo poetarum usu et serera scriptorum graecorum lectione iudicium subegerunt, ad eandem perestigationem invitem.*

Noch deutlicher zeigt sich der Sachverhalt bei Koës,²⁾ der bereits die Telemachie von den Abenteuern des Odysseus trennte. Er führt an, die Beweismittel für die Wiederherstellung der homerischen Gedichte in ihre ursprüngliche Form seien zweierlei Art, äußere und innere. Alle der ersten Art hat Wolf erschöpft, „*ut nihil fere desideres, neque rationibus contra ejus sententiam deinceps allutis ullo modo commovearis. Argumenta vero alterius generis, in quibus investigandis versanti in carmina inquirendum est, in unitatem scilicet vel discrepantias, si quae insint, maxima ex parte adhuc restant explicanda.*“ Mit seiner Arbeit hat Koës nur das erreichen wollen, „*ut nonnulla ex ipso carmine desumpta, quae sententiam Wolfianam, in prolegomenis ad Homerum pag. 109—138 expositam, confirmare viderentur, tecum communi- carent.*“

Auch die Arbeit von F. A. G. Spohn über Widersprüche in der Ortsbeschreibung bei Homer³⁾ sei noch angeführt, in der es ausdrücklich heißt: „*prae ceteris univsus sum, ut sententiam aliquam Wolfi V. S. confirmarem.*“ Er hat sich dazu das trojanische Gelände ausgesucht (S. 27): „*age iam videamus, ecquid in illius adumbratione eum, qui sedulo ac diligenter perlustret, offendere possit.*“ Er ist zufrieden, „*si (S. 37) Wolfii sententiam . . . corroborare et confirmare videamur.*“

¹⁾ Orphei quae vulgo dicuntur Argonautica, Jena 1803, S. XXX.

²⁾ Commentatio de discrepantiis quibusdam in Odyssea occurrentibus. Kopenhagen 1806, S. 3 f.

³⁾ De agro Trojano in carminibus Homericis descripto. Leipzig 1814.

Nachdem sich nun die Forschung eine Weile damit begnügt hatte, Widersprüche aufzudecken und mehr oder minder allgemeine Schlüsse aus ihnen zu ziehen,¹⁾ mußte sich immer vernehmlicher die Frage aufdrängen, wie denn die ursprünglichen Gedichte etwa ausgesehen haben möchten. Die Forderung, hiervon einen Begriff zu geben, hat bekanntlich Karl Lachmann durch seine Darlegungen, die er 1837 („Über die ersten zehn Bücher der Ilias“) und 1841 („Fernere Betrachtungen über die Ilias“) der Berliner Akademie der Wissenschaften vortrug, zuerst erfüllt, indem er sechzehn Lieder heraus-schälte.²⁾ Auch er stand durchaus auf dem Standpunkt, wie ihn Wolf gezeichnet hatte, und auf Lachmanns Standpunkt nieder bedingungslos Moriz Haupt, ohne wesentlich Eigenes beizubringen, er hat aber im lebendigen Vortrag viel dazu getan, daß die Lehre unter den Jungern der Wissenschaft für unumstößlich galt. Wer diese Anschauungen im Grundsatz nicht teilte, war in diesen Kreisen so gut wie gerichtet, er war „naseweis“, oder ihm fehlte der nötige „Respekt“ vor den großen Meistern.³⁾ Verstehen wird das, wer bedenkt, daß sich in den Streit zugunsten der Einheit leicht Begeisterung unter Außerachtlassung der wissenschaftlichen Grundlagen mischen konnte; doch richtete sich der Spott auch gegen die, die in wissenschaftlicher Hinsicht keinen Anlaß zu ihm gaben. Diese Anschauung, die in allen Einheitsverteidigern am liebsten eine Art Dilettanten sehen möchte, wirkt noch bis heute nach, wenn sie auch rettungslos dem Aussterben verfallen ist. Denn darüber kann kein Zweifel mehr sein: dem Wesen der Dichtkunst trug die Lehre der Wolf und Lachmann und ihrer Fortsetzer keine Rechnung. Aber noch lange nach Lachmann haben die Vertreter der trennenden Kritik die Oberhand behalten, obwohl auch die Stimmen der Gegner nicht schwiegen.⁴⁾ Eine erfolgreiche

¹⁾ Am meisten nach einer einheitlichen Auffassung neigen in dieser Zeit wohl Otfried Müller und Friedrich Ritschl, beide von Lachmann noch unbeeinflusst.

²⁾ „Philosophische, philol. u. histor. Abhandlungen d. k. Akademie d. Wiss. zu Berlin a. d. Jahre 1837“, Berlin 1839, S. 155 f. und „Abhandlungen d. k. Akad. der Wiss. zu Berlin a. d. J. 1841, I, Phil. u. hist. Abb.“, Berlin 1843, S. 1 f., zusammen in den „Betrachtungen über Homers Ilias von Karl Lachmann. Mit Zusätzen von Moriz Haupt“, Berlin 1847, *1874.

³⁾ Vgl. K. Lachmann, Briefe an Moriz Haupt Hrsg. von J. Vahlen Berlin 1892, S. 65; Haupt im Literar. Zentralbl. 1851, Nr. 15, Sp. 244 in der Anzeige von Lachmanns 3. Ausgabe der Nibelungennot; Chr. Belger, Moriz Haupt als akademischer Lehrer. Berlin 1879, S. 200.

⁴⁾ Von Lachmann an sind hauptsächlich drei Richtungen, wie sie 11. ähnlich schon voraussah, zu unterscheiden: die Liederverf-

„Gegenströmung, die ja nicht ausbleiben konnte, setzte erst gegen Ende des 19. Jahrhunderts ein. Sie ward nicht unerheblich durch die tatkräftige Anteilnahme ausländischer Gelehrter begünstigt, die naturgemäß den altüberlieferten Vorurteilen der Wolf-Lachmannschen Richtung freier gegenüberstanden.“¹⁾

Lachmann, unter denen außer Haupt besonders Köchly, Hennings, Steinthal, dem neuerdings wieder Erhardt folgt, Curtius, Bencken, Bonitz und andere zu nennen wären, ferner die Verteidiger der Einheit, an ihrer Spitze Gregor Wilhelm Nitzsch, schon zu Wolfs Zeiten in die-^{em} Sinne tätig, weiterhin Nagelsbach, Bannlein, Kiene, Ameis und Nutzhorn, später auch in der Hauptsache Rohde; endlich die Vertreter vermittelnder Ansichten, die hauptsächlich nach zwei Seiten hin zum Ausdruck kamen: entweder man nahm, wie Kayser und ähnlich schon früher Gotfried Hermann, einen Kern an, an den sich schichtenweise Fortsetzungen angeschlossen hätten, eine Auffassung, die bereits Wolf in seiner zweiten Ansicht ausgedeutet hatte, oder Zusammenschweifung mehrerer großer Gedichte, wie das Grote, danach Friedländer und Duntzer taten. Auf solchen vermittelnden Gedanken fußt auch ein großer Teil der neueren Forschung, und das Verdienst, Lachmanns Lieder abgelehnt zu haben, gebührt dieser Richtung so gut wie der Einheitslehre. Aus der langen Reihe ihrer Vertreter sei nur an Kirchhoff, dessen Annahmen Fick für seine sprachlichen Versuche sich zu eigen machte, an v. Wilamowitz-Möllendorff, Heimreich, E. H. Meyer, Christ, Niese, Seeck, Robert, Reichel, Caner, Bethe (vgl. unten Anm. 1), Brandt, Gercke, Groeger, Mulder, Wecklein, Finsler, Graß, von Ausländern an Naber, Jebb, Croiset erinnert. Die Interpolationslehre, schon von B. Thiersch und Geppert angebaut, neuerdings von Bläw wieder in den Vordergrund gerückt, ist an sich dem Einheitsstandpunkt zuzuwenden, nur nähert sie sich, wenn sie die Masse der Einschube, wie bei Kammer, ins Ungemessene wachsen läßt, den vermittelnden Ansichten. Überhaupt sind die verschiedenen Richtungen nicht immer scharf zu trennen.

¹⁾ Die größten Verdienste hat bei uns der leider der Wissenschaft jüngst durch den Tod entrissene Karl Rothe, der ursprünglich von Kirchhoff ausgehend, sich bald völlig von der Einheit der Gedichte überzeugte und in diesem Sinne seit 1887 in den Jahresberichten des philologischen Vereins seine Urteile abgegeben hat; sehr dankenswert ist namentlich sein auch im Sonderdruck unter dem Titel: „Der augenblickliche Stand der homerischen Frage“, Berlin 1912, erschienener letzter Bericht. Dazu treten neben wertvollen Einzelleistungen, wie dem Beitrag „De locis quibusdam Homericis“ in der „Festschrift, Johannes Vahlen zum 70. Geburtstag gewidmet“, Berlin 1900, S. 17 f., der Schrift „Über die Bedeutung der Widersprüche für die homerische Frage“, Berlin 1894, und anderen, die beiden zusammenfassenden gebaltvollen Werke: „Die Ilias als Dichtung“, Paderborn 1910, und „Die Odyssee als Dichtung und ihr Verhältnis zur Ilias“, ebenda 1914. Auch Römers „Homerische Gestalten und Gestaltungen“, Erlangen und Leipzig 1901, und „Homerische Aufsätze“, Leipzig und Berlin 1914, Drerup's „Homer“, Paderborn 1903 (ins Italienische übersetzt, Bergamo 1910), und „Das fünfte Buch der Ilias. Grundlagen einer homerischen Poetik“, Paderborn 1913, Stürmer's „Exegetische Beiträge zur Odyssee“, Paderborn 1914, Draheims „Die Odyssee als Kunstwerk“, Münster 1910, Helzner's „Homerische Probleme“, 2 Bde, Leipzig 1911/13, der Aufsatz R. v. Pohlmann's „Zur geschichtlichen Beurteilung Homers“ (Histor.

Der Irrweg im Geleise der Wolf-Lachmannschen Richtung beruht also in erster Linie auf einer an sich richtigen Folgerung aus einer nicht bewiesenen, vielmehr bestrittenen, aber als bewiesen angenommenen Voraussetzung. Nach ihr glaubte man Störungen finden zu müssen und fand auch welche, teils eingebildete, teils wirkliche, die man nun nach Maßgabe jener Voraussetzung erklärte. Daß deren Wegfall die ganze auf ihr beruhende Forschung in Frage stellte, ja zum größten Teil hinfällig machte, kam lange nicht zum Bewußtsein. Wolfs Gründe, vornehmlich seine Ansicht vom Alter der Schreibkunst und der laugen mündlichen Überlieferung der homerischen Gedichte durch Rhapsodenschulen, sowie von der Sammlung und Aufzeichnung durch Peisistratos waren schon damals stark angezweifelt worden: selbst wenn die schlecht bezeugte Nachricht von dieser Sammlung¹⁾ einen richtigen Kern haben sollte, so wurde es sich doch nur um eine Wiedersammlung des „zersungenen“ Homer, nicht um eine erstmalige Zusammenstellung verschiedener Einzellieder handeln können. Nur das unbedingte Ansehen der Prolegomena hat jene Folgerung gezeitigt. Die in ihnen niedergelegten Ansichten können schon längst

Ztschr. Bd 73 [N. F. 37], S. 383 f. = Desselben „Aus Altertum und Gegenwart“, München 1895, S. 36 f.), O. Jäger's „Homerische Aphorismen“ („Pro Homo“, Berlin 1894, S. 177—233) und desselben Gelehrten Ausführungen in seinem Buche „Homer und Horaz im Gymnasialunterricht“, München 1905, und manche andere Schriften warten hier zu nennen. Auch Bethe, „Die Einheit unserer Illas“ (Neue Jahrbücher, Bd 23 [1914], S. 361 f.) und „Homer. Dichtung und Sage. I. Illas“, Leipzig u. Berlin 1914, betont stark die Einheit in der Gestaltung, nimmt aber wörtliche Herübernahme älterer Lieder in großem Umfange durch den Verfasser an und erkennt ihm nur den Ruhm eines „baumeisterlichen“ Dichters zu. Ich selbst habe schon im 38. Jahrgang (1887), Nr. 42, Sp. 1410 f. des Literarischen Zentralblattes mich dahin ausgesprochen, daß die Ansicht, die homerischen Gedichte müßten um jeden Preis das Ergebnis einer Zusammenstellung sein, aus einer nur noch geschichtlich berechtigten und somit überwundenen literarischen Richtung hervorgegangen sei, und dann noch öfter in gleichem Sinne das Wort genommen (vgl. hauptsächlich Literar. Zentralbl., 46. Jahrg. [1895], Nr. 26, Sp. 924). Benützung älterer Lieder als Quellen halte ich für wahrscheinlich, ja selbstverständlich, nicht aber deren unmittelbare und durchgängige Einlage in die Dichtung. Von Ausländern, die die Einheit besonders wirksam vertreten haben, nenne ich beispielsweise Bongot, Bertrin, Terret, Laurand, van Leenwen, Lang, Shewan. Eine Übersicht über den Verlauf der Forschung seit Wolf bietet Drerup in seinen beiden von mir genannten Schriften, kurz und treffend auch L. Laurand, „A propos d'Homère. Progrès et recul de la critique“, Paris 1913. Ausprechende Gruppierung der Parteien bei A. Graf, „Der gegenwärtige Stand der homerischen Frage“, Programm von Loth, Würzburg 1908.

¹⁾ Vgl. noch neuerdings T. W. Allen, „Pisistratus and Homer“ in Classical Quarterly, 7 (1913), S. 33 f.

keine Geltung mehr beanspruchen, ebensowenig wie die seitdem vorgebrachten Aufdeckungen von Widersprüchen, die ganz unpassenden Vergleiche mit südslavischer oder finnischer Dichtung oder die aus der Sprache abgeleiteten Gründe. Damit fällt die ganze Trennungslehre von Wolf bis auf heute. Was sie Tatsächliches vorgebracht hat, muß die künftige Forschung berücksichtigen, aber unter völlig verändertem Gesichtspunkte. Sie hat an die homerischen Gedichte in Hinsicht auf ihre Entstehung mit keinen wesentlich anderen Voraussetzungen heranzutreten als an jedes sonstige griechische Dichtwerk.

DIE LEHRE VOM SPHOṬA IM SARVADARŚANASAMGRAHA

VON EMIL ABEGG in Kusnacht-Zürich

Der Paṇini-Abschnitt des Sarvadarśanasamgraha, jener geistvollen Darstellung der im südlichen Indien des XIV. Jahrhunderts bekannten 16 philosophischen Systeme von Mādhavācārya soll zeigen, daß auch das Studium der Grammatik ein Weg zur Erfassung des Brahman und somit zur Erlösung sei. Daß er an 13. Stelle eingeschaltet ist, spricht dafür, welche hohe Schätzung die Grammatik bei den Vedāntalehrern genoß; die Abschnitte des Werkes sind nämlich nach aufsteigendem Werte (vom Standpunkt des Vedānta aus) angeordnet. Das Paṇinidarśana behandelt nun unter anderem die Lehre vom Sphoṭa, die in den meisten grammatischen und philosophischen Lehrbüchern der Indier eine Rolle spielt. Als erster hat m. W. Colebrooke auf diese eigenartige Theorie hingewiesen; er sagt Misc. Essays I, 303: *Grammarians assume a special category, denominated sphoṭa, for the object of mental perception, which ensues upon hearing of an articulate sound, and which they consider to be distinct from the elements or component letters of the word*. Auch Ballantyne berührte den Gegenstand in seiner Übersetzung des Mahābhāṣya und in seinem Buche Christianity contrasted with Hindu Philosophy S. 176 ff. Es haben sodann Deussen¹⁾ und Garbe²⁾ in ihren bekannten Darstellungen die Theorie mehrfach behandelt. In seiner Übersetzung des Sāṃkhyapravacanabhāṣya³⁾ hat Garbe für Sphoṭa 'Bedenter' gesetzt.

¹⁾ Allgemeine Geschichte der Philosophie I, 3, S. 398—407.

²⁾ Die Sāṃkhyaphilosophie S. 111 und 126; Sāṃkhya und Yoga S. 50 51; Beiträge zur indischen Kulturgeschichte S. 63

³⁾ Abh. z. K. d. M. IX, S. 234.

Die eigentümliche Doppeldentigkeit des ganzen Begriffs hat am besten Thibaut hervorgehoben, SBE. 34, 204 Anm.: The term sphoṭa may ... be explained as the manifestor or that which is manifested. Synonyme für Sphoṭa in der ersten Bedeutung sind *vācaka* und *abhidhāyika*. Im zweiten Fall ist ein Unterschied zwischen Sphoṭa und (ewigem) *śabda* kaum mehr zu finden. Es fehlt denn auch nicht an Auffassungen, die diese Gleichsetzung ausdrücklich anerkennen, so sagt Rajendralāla Mitra¹⁾: the word sphoṭa is the technical name of the sound which is eternal, and of which spoken words are but manifestations. Der Nyāyakośa definiert (s. v. *sphoṭa*): *varṇātmako varṇābhiryangyo 'rthapratyāyako nityaś śabdaḥ*. Jedenfalls steht die Sphoṭatheorie im engsten Zusammenhang mit der Lehre von der Ewigkeit (richtiger: Übersinnlichkeit) des *śabda*, und zwar hat sie die letztere zur unbedingten Voraussetzung; denn der Sphoṭa ist entweder das, was den ewigen *śabda* in die Erscheinung treten läßt, oder dieser selbst, sofern er sich manifestiert.²⁾ Andererseits aber ist die Annahme des ewigen *śabda* mit Ablehnung des Sphoṭa durchaus vereinbar, wie Śaṅkaras Ausführungen zu Brabmasūtra I, 3, 28 und Kumārila's Sphoṭavāda im Mīmāṃsāslokavārtika zeigen. Vertreten wird die Theorie vom Yoga³⁾ und von der Grammatik. Die historische Entwicklung und der Ausgangspunkt der Lehre sind noch nicht klargelegt. Die Grammatik knüpft die Behandlung des Sphoṭa an die Erörterungen über das Wesen des Wortes im Eingang des Mahābhāṣya (s. u. S. 191).⁴⁾ Besondere Untersuchung verdienen die Beziehungen des Sphoṭa zum Praṇava; vgl. die Stelle Bhāgavatapurāṇa XII, 6, 37.⁵⁾ An die Śruti und ihre Lehre von den *mātrās*

¹⁾ The Yoga Aphorisms, Calcutta 1883, S. 51.

²⁾ Der Laut wird nicht hervorgebracht in dem Momente, da wir ihn perzipieren (Jaimini I, 13), so wenig ein Krug erst entsteht, wenn ein Blitzstrahl ihn zur Erscheinung bringt. In diesem beliebten Gleichnis der Mīmāṃsā entspricht nun dem Sphoṭa, seiner Doppeldentigkeit gemäß, bald der Krug und bald der ihn manifestierende Blitzstrahl.

³⁾ S. Bhoja zu Yogasūtra I, 42 und des Vijnānabhikṣus Yogasārasamgraha ed. Gaṅgāpātha Jha, Bombay 1894, S. 65–67.

⁴⁾ Wenn das Wort hier weder den einzelnen Lauten noch ihrer Verbindung gleichgesetzt wird, so erinnert dies an verwandte Überlegungen des Milindapañha: der Wagen ist weder seine Teile noch auch deren Aggregat; Mil. P. ed. Trenckner S. 25 f.

⁵⁾ Abgedruckt bei Muir Or. Sect. T. III, 24: *Tato 'bhūt trieṇ omkāro yo 'cyaṅkṭaprabharaś srorāś, yat tūllingam Bhagavato brahmaṇaḥ paramātmanah, śrīvoti ya imam sphoṭam suprasrore ca śaṅpadrā yena rāḡ rājale yasya ryaṅktir ākāśātmanah*.

knüpft auch das Sphoṭakapitel des *Yogasārasaṃgraha* an.¹⁾ haben wir vielleicht in den Spekulationen über den Omkāra einen Ausgangspunkt der Sphoṭatheorie zu erblicken?

Wir geben im folgenden eine Übersetzung der Stellen des *Pāṇinidarśana*,²⁾ die der Sphoṭalehre gewidmet sind.

Der Weltgrund, der Sphoṭa genannte, unteilbare, ewige Laut ist Brahman. Bhartrhari sagt im *Brahmakūṇḍa* (des *Vākyapadīya*, V 1):

Das anfangs- und endlose Brahman, welches das wahre Wesen des Lantes, das unvergängliche, ist, entfaltet sich in den Dingen, daher kommt der Ursprung der Welt.

(Nach einer Untersuchung über die Zahl der Wortarten heißt es weiter): „Behauptet ihr denn nicht steif und fest, daß ein ewiger Laut, Sphoṭa genannt, existiere? Dies lassen wir nicht gelten, denn es gibt kein Beweismittel dafür.“ So sagen gewisse Autoren. Darauf antworten wir die Wahrnehmung liefert in diesem Falle den Beweis.³⁾ So gibt es ein Wort *guhā*, da jedermann hier ein einheitliches, von den einzelnen Lauten verschiedenes Wort erkennt. Man kann nicht sagen, daß dies eine unrichtige Wahrnehmung sei, da ein Grund (gegen ihre Richtigkeit) nicht vorliegt; und da es anderswie nicht möglich ist das Wortverständnis zu erzielen, so ist die Existenz eines Sphoṭa zuzugeben. Denn die Ansicht, daß das Wortverständnis durch die Laute allein vermittelt werde, hält einer Prüfung nicht stand, da sie mit den beiden Möglichkeiten der folgenden Alternative unvereinbar ist: Erzeugen die Laute das Verständnis getrennt (*vyasti*) oder verbunden (*samasta*)? Das erstere trifft nicht zu, da die nur je einen Augenblick dauernden Laute unter sich kein Ganzes (*samāha*) bilden können; das letztere nicht, da durch getrennte Laute die Bedeutung nicht vermittelt werden kann. Außer Verbundensein und Getrenntsein der Laute besteht aber keine weitere Möglichkeit. Somit ergibt sich, daß ein Sphoṭa existieren muß, durch den das Verständnis zustande kommt, da eine Bedeutungsvermittlung (*vacakṛtin*) der einzelnen Laute nicht möglich ist. Dieser Sphoṭa ist ein von den Einzelaute verschiedenen, aber in ihnen zutage tretender, den Sinn vermittelnder ewiger Laut; so sagen die mit diesen Dingen Vertrauten. „Er bricht aus den Lauten hervor (*sphoṭyate*), wird von ihnen enthüllt“, deswegen wird er Sphoṭa (das Ausplatzen, Aufleuchten) genannt, als der von den Lauten Enthüllte; dies ist die (eine) Bedeutung. Oder: „er enthüllt die Bedeutung“, deshalb wird er Sphoṭa (der Enthüller) genannt. In dieser Weise geben die Autoren zwei verschiedene Erklärungen des Wortes. Nun sagt der erleuchtete Patañjali im *Mahābhāṣya*:

¹⁾ S. 67: *prauṇavasyākārolāramakārārūpamātrātmyam bīṣṇmādūlecatātrayāt-mulāteam uktrā prauṇavadevātātmyatīrīkṭapābrahmatmahacaturthamātrām śrutayā āmāntāni. sū ca caturthi mātṛā tarmatmyad atīrīkṭāḥ sphoṭa ēva sambhavati*

²⁾ Nach der Ausgabe von Apte, Poona 1906, S. 113—119

³⁾ Auch Śaṅkara (zu *Brahmasūtra* I, 3, 28, *Bibl Ind* 12, 294) läßt einen Verfechter der Sphoṭatheorie sagen: *na kalpayāmy ahaṃ sphoṭam, pratyakṣam eva te enam aragacchamī; cākararānagrahayahatāsamśkāyām buddhau jhoṭi pratyavahāsanūd*. Dagegen sagt Aniruddha (zu *Sāṃkhyasūtra* V, 57): *pratitir varṇaṣu, apatītiḥ sphoṭe; tasmā na sphoṭāmakaḥ śabdah*.

„Wenn es nun heißt *‘gruḥ’*; was ist da das Wort (*śabda*)? Das, wodurch, wenn es ausgesprochen wird, die Vorstellung von Wamme, Schwert, Höcker, Hüfen und Hörnern erweckt wird, das ist das Wort“, so heißt es. Dies wird erklärt von Kaiyata an der Stelle, die beginnt: „Die Grammatiker nehmen an, daß ein von den Einzellauten getrenntes Wort die Bedeutung vermittelt; denn wenn die einzelnen Laute die Bedeutung vermittelten so wäre es unnutz, den zweiten und die folgenden Laute eines Wortes anzusprechen (da schon nach der Perzeption des ersten die Bedeutung klar wäre)“; und schließt: „Im Vākyapāṭīya ist weitläufig auseinander-gesetzt, daß ein besonderer Sphoṭa, der durch die Einzellaute in die Erscheinung tritt, die Bedeutung vermittelt“.¹⁾ „Es ist nun aber nicht möglich — könnte ein Gegner der Theorie einwenden — daß der Sphoṭa die Bedeutung vermittelt, da diese Annahme der folgenden Alternative nicht standhält: vermittelt der Sphoṭa die Bedeutung als (in dem Moment, da wir das Wort aussprechen) in die Erscheinung tretend (*abhīyakta*) oder nicht (*anabhīyakta*)? Das letztere trifft nicht zu, sonst müßte die Vermittlung des Wortverständnisses ununterbrochen statthaben, denn da man die Ewigkeit des Sphoṭa annimmt, und also eine beharrende Ursache da ist, unabhängig von anderen Faktoren, so sollte ein Verzug in der Wirkung nicht eintreten (d. h. diese sollte von Anfang an bestehen). Um also diesen Fehler zu vermeiden wird angenommen, daß der Sphoṭa den Sinn erst dann vermittelt, wenn er in die Erscheinung tritt. Uben nun aber die den Sphoṭa enthüllenden Laute ihre (sinuvermittelnde) Kraft einzeln oder verbunden? In jedem Fall werden diejenigen Felder, die ihr der Annahme, daß die Laute die Bedeutung vermitteln vorwarfen, auch eurer Hypothese anhaften, daß sie imstande seien, den Sphoṭa in die Erscheinung treten zu lassen. Dies sagt (Kumārila) Bhaṭṭa im Mīmāṃsāślokaṛtīka (Sphoṭavāda Ṭs 91):

Wer annimmt, daß ein einheitlicher Sphoṭa durch die Perzeption der einzelnen Laute enthüllt wird, der entgeht keinem einzigen Einwand.

Da nach den Bestimmungen Pāṇinis (I, 4, 14) und Gotamas (Nyāyasūtra II, 123) Laute dann ein Wort bilden, wenn sie auf ein Saṅgīz ausgehen, so ist also doch durch die Laute der Wortheinn gegeben, da sie das Erfassen des vereinbarten (Sinnes) ermöglichen(?). Wendet man ein, daß in Wortpaaren wie *raṣa — sara*, *ḥara — rana*, *dhā — mḥa*, *mā — rāma*, *rāṣa — jarā* je dieselben Laute enthalten sind, sie also nicht verschiedene Bedeutungen haben sollten, so ist zu entgegnen, daß die verschiedene Reihenfolge der Laute eine Verschiedenheit der Bedeutung bedingt. (Dann wird ein Śloka zitiert, der dies bestätigen soll).

¹⁾ Die betr. Stelle in Kaiyatas Pralīpa (ed. Devadatta Parajuli, Benares 1903, S. 4) lautet: *‘aiṅkāraṇā rāṇapratyabhūṣya pāṣaṣya rāṅyaṣya vā rācūkatam u chanti. rāṣāṇāṃ pratyekaṃ rācūkatā deṭṭyāḥ ānācādrāṇāṃ arthaḥ kṛpāprasaṅgāt. ānarthakye tu pratyekaṃ utpattipraker yaṅyapadgenopattiyabdhānt. abhīyāntyaḥ tu kṛmānābhirupakṛtā smāṇāyābharānt ekasmyāpārśādhānāṃ rācūkatā eṣa rāṣa utpādā arthapratyutthy arīṣaprasaṅgāt. tad aryatīkṛtasphoṭa vābhiryāṅyapāṣa eṣaṇa Vākyapāṭie rāṣaṇāṭhāpātā. Bemerkenswert ist hier die Annahme eines Satz-Sphoṭa neben dem Wort-Sphoṭa. Vgl. Anurūpīhas Yogasāra-samgraha S. 67 (ed. Gangānātha Jha, Bombay 1931): *naṇe eṣaṃ rāṅyāṃ apī sphoṭaḥ syāt it cet, bāḥṭakābhāre satyapātāṃ*. Auch der Nyāyakośa nennt unter den acht Sphoṭa-arten, die er aufzählt, den *rāṅyāṣphoṭa*.*

Nach den Regeln der Logik kann ein Fehler, der beide Glieder einer Alternative trifft, nicht einem derselben allein zugeschrieben werden, deshalb sind wir der Ansicht, daß die Annahme eines besonderen Sphota nicht nötig ist, um so weniger, als wir ja bewiesen haben, daß es die Laute sind, welche die Bedeutung vermitteln¹⁾. Wenn ein Gegner dies einwendet, so gleicht das dem Grinsen²⁾ (des Ertrinkenden) nach dem Grasbalm, denn beide Möglichkeiten sind nicht zu erweisen: weder daß die einzelnen Laute, noch daß ihre Verbindung die Wortbedeutung vermittelt. Nicht das erstere, weil eine Aneinanderreihung einzelner unter sich verschiedener Laute ohne³⁾ eine einheitliche causa efficiens so wenig die Auffassung des Wortes (als einer Einheit) ermöglicht, als eine Aneinanderreihung von Blumen ohne Faden einen Kranz⁴⁾ bildet. Aber auch nicht das zweite, weil die Laute, in dem Augenblick da sie angesprochen werden, wieder verklingen und somit kein Ganzes (*samūha*) bilden können. Wir reden nämlich von *samūha*, wenn eine Mehrheit von Gegenständen am selben Ort nebeneinander wahrgenommen wird, so wird / R dieser Begriff auf die Blüte von *Anoger-sus latifolia*, *Aneris catechu*, *Ditena frondosa* angewandt, oder auch auf einen Elefanten, einen Mann, ein Pferd. Aber die Laute können nicht so (nebeneinander und gleichzeitig) aufgefaßt werden, da sie (nacheinander) erzeugt werden und verklingen, auch wenn man annimmt, daß sie die Wortbedeutung vermitteln, so tun sie das nicht als Ganzes, sondern inkursive. Noch auch ist anzunehmen, daß in den Lauten eine nur gedachte (begriffliche?) Einheit stecke, weil man so in einen *circulus vitiosus* geriete, denn einerseits werden die Laute nur dann zum Wort, wenn sie das Verständnis einer bestimmten Bedeutung vermitteln; andererseits ergibt sich, daß sie nur dann eine Bedeutung vermitteln, wenn sie ein Wort sind. Da somit die Laute allein die Bedeutung nicht vermitteln können, muß ein Sphota angenommen werden. „Aber — wendet ein Gegner ein — gerade bei der Annahme, es sei ein Sphota vorhanden, der die Bedeutung vermittelt, gerät man in die zuvor erwähnte unhaltbare Alternative, und was man um jeden Preis vermeiden wollte, gerade das tritt ein.“⁵⁾ Ein solcher Einwand zeugt bloß von phantastischer Annahme, da die beiden Fälle denn doch sehr verschieden sind. Denn der erste Laut (eines Wortes) läßt durch seine manifestierende Kraft den (bis dahin) unenthüllten Sphota erscheinen, und jeder folgende Laut läßt ihn immer deutlicher werden; gerade wie der Veda nach einmaligem Lesen nicht im Gedächtnis haftet, aber durch Wiederholung eingeprägt wird; oder wie die wahre Beschaffenheit eines Edelsteins nicht auf den ersten Blick klar erkannt wird, sondern sich erst bei der letzten Prüfung zeigt.

Durch die Laute wird eine Saat gesät,⁶⁾ und wenn durch die beständige Wiederholung das Verständnis herangereift ist, so wird der Wortsinn zugleich mit dem letzten Laut erfaßt.

¹⁾ Cowell (Übers. des Sarvadarśanasamgraha S 213) liest *kalpan* für *kalpanam*.

²⁾ Es ist mit Cowell (I c) nach *namittam vinā* zu ergänzen.

³⁾ I *mūlānāthapayarād*.

⁴⁾ Wörtlich: die Sache gleicht dem Tagesanbruch in einem Zollschnuppen an den Ghattas (wolin der Schmuggler im Dunkeln geraten ist und wo er nun ertappt wird); vgl. auch Cowells Übersetzung des Sarvad. S 214 Anm.

⁵⁾ Das hieße nach der Auffassung der Sāṃkhya-Psychologie: die einzelnen Perzeptionen lassen Saṃskāras ('Eingramme' möchte man mit R. Semons 'Mueme' sagen) in der Buddhi (dem Denkorgan) zurück.

So lautet ein autoritativer Ausspruch (Vākyapadīya I, 85). Und da Bhartṛhari im ersten Kāṇḍa (des Vākyapadīya) gezeigt hat, daß die bloßen Laute die Bedeutung eines Wortes nicht vermitteln können (dies liegt in den Worten: *asmācchaddad artham pratipadyāmahe*, mit einem bestimmten Wort verbinden wir einen bestimmten Begriff), so sind wir gezwungen, das Vorhandensein¹⁾ eines einheitlichen Spṛṣṭa als besondere Gattung (*jāti*) anzunehmen, welche die Funktion hat, die Wortbedeutung zu vermitteln. Dies ist in der Erörterung des Mahābhāṣya über *jāti* dargelegt, wo bewiesen werden soll, daß die Bedeutung aller Wörter letzten Endes jenes höchsten genus (Brahman) ist, das durch die Erkenntnis der höchsten Wahrheit gekennzeichnet ist. „Aber wenn alle Wörter nur dies höchste Wesen bezeichnen, dann sind ja alle Synonyma, und einer großartiger logischer Spürsinn fördert lediglich das Ergebnis zutage, daß die Sprache unnützerweise eine Mehrzahl von Wörtern gleichzeitig (für das selbe) gebraucht. Es heißt aber:

Der gleichzeitige Gebrauch synonyme Ausdrücke ist unstatthaft; denn nur der Reihe nach vermitteln sie die Bedeutung, nicht aber gleichzeitig

Deshalb ist diese Auffassung nicht stichhaltig“. Ein solcher Einwand gleicht dem bloßen Wiederkäuen der leeren Luft; denn wie ein farbloser Kristall durch verschiedene Objekte blan, rot, gelb usw. gefärbt erscheint, so wird auch die höchste Substanz verschieden aufgefaßt in ihrer Verbindung mit verschiedenen Objekten, mit deren jedem sie wesensgleich erscheint; so erklärt sich der Gebrauch verschiedener Wörter, die den verschiedenen genera wie *gotra* entsprechen, welche ihrerseits die höchste Substanz selbst sind, insofern diese den Einzelwesen wie *gauṣ* inhäriert.

(Es folgen zwei Zitate aus dem Vākyapadīya über das Verhältnis der Einzelwesen zu Brahman).

Dies ist die Substanz, die große Weltseele; sie wird ausgedrückt durch die Suffixe *tra* und *tā* (deren Bildung Pāṇini V, 1, 119 lehrt) Substanz ist dieses höchste genus, das in Kühen, Pferden usw. enthalten ist, differenziert durch die verschiedenen Objekte denen es inhäriert; die niedrigeren species wie Kuh, Pferd sind nicht von ihm verschieden; denn die Ideen (oder Begriffe) *gotra*, *āśratra* sind nicht besonders seiende Wesen, sondern jedes ist die Substanz, insofern sie den Einzeldingen wie Kuh, Pferd inhäriert; (dieser Gedanke wird noch weiter variiert). Deshalb ist die Bedeutung des Nominalbemas (*pratipadika*) 'Substanz'. Nach der einen Ansicht ist die Wurzel der Ausdruck eines Seins (*bhāva*); also bezeichnet sie tatsächlich die Substanz. Andere sagen, sie sei Ausdruck eines Tuns (*kṛyā*), aber auch in diesem Fall bezeichnet sie eigentlich ein Sein, da das Tun lediglich ein Genus ist, wie es den Einzeldingen innewohnt, nach der üblichen Definition des Genus:

Andere sagen, daß das Tun ein Genus sei, das den Einzeldingen inhäriert

Da (nach Pāṇini V, 1, 119) abstrakte Ausdrücke auf *tra* und *tā* in der Bedeutung eines Seins verwendet werden, so ergibt sich ebenfalls, daß sie die Substanz bezeichnen. Diese reine Substanz ist ohne Anfang und Ende und besteht ewig; die Dinge sind nur ihre Erscheinungsformen, sie selbst ist frei von jeder näheren Bestimmung nach Ort, Zeit oder Wesen, und wird 'große Seele' genannt.

(Es wird nun das Verhältnis von *sattā* und *jāti* noch weiter erörtert und

¹⁾ *spṛṣṭabhāvam* v. I bei Apte.

untersucht, ob das Wort [auch ein Name wie *Devadatta*] die *jāti* oder das Individuum bezeichne).

In seiner Behandlung von *dravya* (sagt Bhartṛhari)

Was bestehen bleibt beim Eintritt der Veränderung, wie das Gold sich gleichbleibt, wenn es die Form eines Ohringes annimmt; das, worin Veränderungen eintreten und aufhören (ohne daß es selbst sich ändert), das nennt man die höchste *prakṛti*.

Die Einheit des zu Bezeichnenden (*rācyā*) und des Bezeichnenden (*vācaka*) [d. h. des Begriffes und des Wortes¹⁾] muß angenommen werden, um die Lehre von der Nicht-Zweiheit festzuhalten

Diese (*prakṛti*) ist die Bedeutung aller Worte, und ist nicht gesondert von diesen, aber die Verbindung beider ist trotz ihres Nichtgesondertseins wechselnd wie die der beiden Seelen (der Weltseele und der Individualseele).

Das eine Brahman, das mit allen Worten gemeint ist, erleidet bestimmte Modifikationen; aber die empirische Mannigfaltigkeit dieser Veränderungen, durch den täuschenden Schein hervorgebracht, ist lediglich durch das Nichtwissen bedingt. Nicht-Verschiedenheit ist der wahre Sachverhalt, aber durch die Verhüllung (*samvrti*) (des wahrhaft Seienden) in die (empirische) Wirklichkeit findet eine Entfaltung (des Einen) ins Mannigfache statt, wie im Zustande des Schlafes. So sagen die in der Vedāntalehre Bewanderten:

Wie die bunte Traumwelt nur durch Täuschung sich in mir entfaltet, so ist diese bunte Welt des Wachens in mir durch Täuschung entfaltet.

Damit ist der Anschluss an die bekannten Gedankengänge des Vedānta gewonnen.

Es liegt nahe und ist sehr verlockend, die Sphoṭatheorie an unsere heutige Einsicht von der Struktur des Wortes anzuknüpfen und den Sphoṭa als Wortvorstellung (und dementsprechend den *vācya-sphoṭa* als die dem Satz zugrunde liegende Gesamtvorstellung) oder als Begriff²⁾ zu fassen. Aber diese Gleichsetzungen sind schon darum zu beanstanden, weil sie die metaphysische Seite der Theorie (Sphoṭa = Brahman) ganz außer acht lassen; diese war jedoch für den Indier das wichtigste. Eine genauere Durchforschung der grammatischen Literatur wird vielleicht ergeben, daß die Voraussetzungen der indischen Worttheorie von den uns geläufigen Vorstellungen doch wesentlich verschieden sind. Es sei darauf hingewiesen, daß der Nyāyakośa einen *varṇasphoṭa* kennt, womit doch wohl eine übersinnliche Entsprechung des Einzellautes gemeint ist. Möglicherweise ist dies aber eine spätere schematische Erweiterung des Sphoṭa-Begriffes.

¹⁾ *vācaka* ist aber auch Synonym

²⁾ Dies wird von Ttibaut SBE.!

Wenn also auch eine förmliche Gleichsetzung des Sphoṭa mit irgendwelchen Begriffen moderner Sprachpsychologie von der Hand zu weisen ist, so wird man doch berechtigt sein, in der Sphoṭalehre einen im einzelnen freilich unklaren, mit metaphysischen Voraussetzungen vermischten Versuch zu erblicken, das 'Bedeutungserlebnis', die simultane Apperzeption des Wortsinnes zu erfassen. Auf der tatsächlichen Diskrepanz zwischen dem Nacheinander der objektiven Lanteindrücke und dem momentanen 'Einleuchten' des Wortsinns beruht ein großer und interessanter Teil der Diskussion über den Sphoṭa; der Inder konnte freilich keine klare Lösung der Frage finden, weil seine Psychologie dazu nicht ausreichte.

DIE ZUSAMMENHÄNGE DER NACHBAR-SUTTAS VON SUTTANIPĀTA I.

VON R. OTTO FRANKE in Königsberg i. Pr.

— —

Nachdem für den Dighanikaya (in ZDMG. 67, 109 ff. und in der Einleitung zu meiner Dighanikaya-Übersetzung, Göttingen und Leipzig 1913) und den Majjhimnikaya (in ZDMG. 68, 173 ff.) nachgewiesen worden ist, daß die Suttas eines jeden dieser Werke unter sich in Zusammenhang stehen, soll hier nun für das geschichtlich nächste¹⁾ Werk des südbuddhistischen Kanons, für den Suttanipāta (Sn.) wenigstens der erste Teil des Materiales für den Versuch des gleichen Nachweises zusammengestellt werden. Für mehrere Sutta-Paare des hier behandelten I. Sn.-Kapitels darf ich diesen Nachweis wohl als schon hierdurch geführt erachten.

Ich betone auch hier wieder, daß ich nicht meine, daß der Verfasser alle Verse und allen Stoff „sich aus den Fingern gezogen“ hätte — ich bin weit davon entfernt und verfolge eine ganz andere Fährte —, wohl aber meine ich, daß wir auch dem Sn. gegenüber, bis wir wissen, was darin wirklich von einem sogenannten Buddha Gotama herrührt resp. mit Recht über ihn berichtet ist, allerdings uns so vorsichtig zu verhalten haben, als sei alles ans der Luft gegriffen.

Über die Frage, ob die Sn.-Suttas von einem einzigen Autor in ihrer Ganzheit (mit eventueller Hineinverarbeitung alter Lieder oder Lied-Teile) oder nur in Abhängigkeit voneinander (von irgend wie vielen Autoren) verfaßt seien, enthalte ich mich noch des Urteils.

¹⁾ Daß der Sn. in der Form, in der er uns vorliegt, vom M. abhängt, habe ich in einer Untersuchung darzutun mich bestrebt, die für WZKM. 23 eingereicht ist.

I, 1 und I, 2.

Sn. I, 1 handelt in der ersten Gāthā vom Zorne: *Yo uppatitam vineti kodhaṃ* „Wer den sich regenden Zorn unterdrückt“. I, 2, 2(19) beginnt: *Allokodhano vigatakkhīro 'ham asmi* „Ich bin frei von Zorn und Eigensinn“. Auch dieser Satz bildet den Anfang des Lehrvortrages dieses Sutta, denn G. 1 ist nur als wortspielerisches und anklingendes Pendant dazu entstanden: *Pakkodano duddakkhīro 'ham asmi . . .* „Mein Brei ist gekocht und die Milch gemolken . . .“

I, 1 und I, 3.

I, 1, 11b, 12b, 13b *sabbam vitatham idan ti vitarāgo*. resp. . . . *vitadoso, vitamoho* „frei von Liebe, Haß und Verblendung, weil diese ganze Welt ja doch nur Trugerscheinung ist“. I, 3, 40(74)a *Rāgaṃ ca dosaṃ ca pahāya moham* „Aufgebend Liebe, Haß und Verblendung . . .“

I, 2 und I, 3.

I, 2 schildert uns die indolente Zufriedenheit eines auf sein Haus, sein Vieh, seine Familie und seine Ställe stolzen Viehzüchters namens *Dhaniya* („der Reiche“). I, 3, 26(60) rät „Weib, Kind, Eltern und Reichtümer . . . dahinten zu lassen“ (*Puttaṃ ca dāraṃ pitaraṃ ca mātaraṃ, dhanāni dhaññāni ca bandharāni ca hītaṇa . . .*). Und zu der speziellen Hervorhebung von „Weib und Kind“ in I, 3, 26(60) ist darauf hinzuweisen, daß in I, 2, 5(22) der Viehzüchter betont, er habe eine gefügige Frau (*gopī mama assarā*), und daß auch die Kinder (*puttā*) in I, 2, 16(33) f. erwähnt sind (*Nandati puttēhi puttīmā, Socati puttēhi puttīmā*). Auf diese *puttā* ist unten noch einmal zurückzukommen. — In I, 2, 1(18) prahlt *Dhaniya* mit seinem wohlgedeckten Hause (*channā lusi*), in I, 3, 9(13) ff. wird Hansbesitzern (*gahattā gharam ārasantā* und *gihi*) der Rat gegeben, die Fesseln des Hanslebens (*chetrāna . . . gihi-bandhanāni*) zu zerbrechen. Auch I, 2, 12(29)a *cheta bandhanāni* entspricht aufs engste diesem *chetrāna . . . bandhanāni* von I, 3. In I, 2, 12(29) ist bildlich von starken Tieren die Rede, die ihre Fesseln zerbrechen, dem Stier (*saḍḍho*) und Elefanten (*nāgo*). Da ist es denn wohl mehr als Zufall, daß auch in I, 3, 10(44) der die häuslichen Fesseln Zerbrechende einem starken Tiere, dem Rhinoceros, verglichen wird (*chetrāna vīro ghibandhanāni eko care khaygarisāṇa-lappo*), und daß dieser Vergleich ja bekanntlich den roten Faden des ganzen Sutta I, 3 bildet. Wer zweifelt, sei auf I, 3, 19(53) verwiesen, wo der Vergleich sowohl mit dem Elefanten wie mit dem Rhinoceros erscheint: „Wie ein ausgewachsener gewaltiger Elefant (*nāgo*) sich von der

Herde absondernd allein nach seinem Belieben im Walde herumzieht, so soll man dem Nashorn gleich allein im Walde weilen.“ Ferner sind die beiden Strophen I, 3, 11-12(45+46) = M. 128, 8+9 (Bd. IIIp. 154, Z 17—21), abgesehen vom letzten Pada beider Strophen. Der letzte Pada von M. 128, 9 aber heißt (abweichend von *eko care khaggarisāṇakappo* des Sn.) vielmehr *eko care māṭṭaṇ' anāṭṭe va nāgo*, und es ist wohl deutlich, daß dem Dichter von Sn. I, 3 ein solcher Schluß vorgeschwebt hat, als er dieses Sutta dichtete oder in den Sn. einreichte oder beides. Das Zerreißen der Fesseln ist in I, 2, 12(29) ausgedrückt durch das Absolutivum *dālayitvā* und fast gleich in I, 3, 40(74) durch *saṇ-dālayitvā*. — Zu dem, was oben schon über die Erwähnung der Kinder (*putta*) in beiden Suttas bemerkt ist, muß noch hinzugefügt werden, daß auf die Schluß-Gāthā von I, 2, die beginnt mit den Worten *Socati puttahi puttīmā*, geradezu als Fortsetzung in I, 3, 1(35)c der Satz folgt *na puttam uchiyya* „man wunsche sich kein Kind!“, wie denn dieses Sutta wiederholt das Kinder-Thema berührt.

I, 2 und I, 4.

I, 2 handelt von einem Viehzüchter, I, 4 von einem Bauern, und in beiden Fällen vergleicht Gotama Buddha sich, seine Lebensumstände usw. mit den Betreffenden und deren Lebensumständen usw. Der Gedankenzusammenhang scheint mir keinem Zweifel zu unterliegen.

I, 3 und I, 4.

Die wenigen Anklänge, die diese beiden Suttas verbinden, sind I, 3, 28(62) *anīcattamāno* („wie das Feuer zu dem, was es verbraunt hat, nicht zurückkehrt, so möge man einsam wandeln, nachdem man die irdischen Fesseln zerbrochen hat“) und I, 4, 4(79) *viriyam me . . . gacchati anirattantam, yattha ganṭhā na socati* („Mein energisches Ringen geht, ohne zurückzukehren, dorthin, wo es keinen Kummer mehr gibt“); und vielleicht *āruddhaviṇṇa* von I, 3, 64(68)a („energisch ringend“, *paramatthapattiṇā . . . eko care . . .* „nach der Erreichung des höchsten Zieles“, „möge man einsam wandern . . .“) und das eben angeführte *viriyam* von I, 1, 1(79)a. Sie scheinen mir trotz ihrer äußeren Kummerlichkeit ihrem Gedanken nach ausreichend bezeichnend zu sein, um die Anführung zu verdienen.

I, 3 und I, 6.

I, 3, 23(57)a+b *Pāpam sukāyaṃ parivajjayetha anattitudassim* „Man hüte sich, einen schlechten Menschen zum Freunde zu machen,

der einem nur zeigt, was nicht zum Heile dient“ vgl. I, 6, 4(94) „Ihm (mit dem es bergab geht) sind Schlechte lieb, Gute macht er nicht zu seinen Freunden, er wählt die Lehre Schlechter“.

I, 4 und I, 5.

In I, 4, 2(77)a wird die *saddhā* „der Glaube“ erwähnt, als „Saat“, die der Regen des asketischen Strebens gedeihen macht, in I, 5, 8(90)d ebenfalls die *saddhā*, sofern sie unter gewissen Voraussetzungen nicht wieder verkümmert. Eine gewisse Gedankenverwandtschaft scheint also zu der an sich allerdings wenig besagenden Wortentsprechung hinzuzukommen. Bemerkenswert ist sodann *buddhā* im Plural in I, 4, 6(81)c und I, 5, 3(85)a und 5(86)d, ja es liegt ein gewisser Gleichklang der betreffenden Versviertel vor: 81c *gāthābhigītaṃ paṇudanti buddhā*, 85a *Kaṃ maggaḥiṇaṃ vaṇanti buddhā*.

I, 4 und I, 7.

I, 4 enthält die Unterredung Buddhas mit einem „Landwirt Bhāradvāja“ (*Kaṣi-Bhāradvāja*), I, 7 mit einem „Feuerverehrer Bhāradvāja“ (*Aggika-Bhāradvāja*). Die Verbindung der Beschäftigungsbezeichnung mit den Familiennamen ist nicht so selbstverständlich, daß die beiden Namen nicht angeführt zu werden verdienten.

I, 5 und I, 6.

Beide Suttas geben Antworten Buddhas auf Fragen, die an ihn gerichtet werden, dadurch sind sie verbunden. I, 5 beginnt: *Pucchāmi munin, I, 6 . . . mayaṃ pucchāma Gotamaṃ*. Außerdem läuft aber auch ein Gedankenfaden von I, 5 nach I, 6 hinüber. Die letzte der in I, 5 behandelten vier Kategorien von Samāyas ist die des *maggaḍḍhi*, des „den Weg Verderbenden“; I, 6 zählt die schlechten Eigenschaften auf, derentwegen es mit einem abwärts geht. Die Eigenschaften des *maggaḍḍhi* [in I, 5, 7(89)] sind u. a.: Er ist *paṭṭhanti*, entweder = „angriffslustig“ oder vielleicht = „leichtfertig“. Im ersteren Falle läßt sich damit vergleichen I, 6, 2(92)d *dharmadessī paribhūta* „bergab geht es mit dem, der der Lehre feindselig ist“. im zweiten Falle I, 6, 16(106) *Itthiḥutto surādhutto ukkhadhutto ca yo naraṃ laḍḍhaṃ laddhaṃ vināseti* „Wessen Passionen Weiber, Alkohol und Würfel sind, und wer alles, dessen er habhaft wird, durchbringt, . . .“ und 18(108) „Wer nicht genug hat an seiner Frau und in der Gesellschaft von Huren zu sehen ist . . .“ Der *maggaḍḍhi* ist nach I, 5, 7(89) ferner *kaludāsako* „die Familie zugrunde richtend“. Als herunterkommend gilt in I, 6, 8(98) „Derjenige,

der die alten Eltern nicht unterhält, obwohl er dazu imstande ist“. Der *maggadāsi* heißt in 89 weiter *pagabbho* „anmaßend“. Nach I, 6, 14(101) geht es mit dem bergab, „der stolz auf seine Geburt, sein Geld, seinen Stammbaum ist und seine (geringereu) Verwandten verächtlich behandelt“. Der *maggadāsi* heißt in I, 5, 7(89) *māyāri* „trügerisch“; „herunterkommend“ in I, 6, 10(100) „derjenige, der einen Brahmanen, einen Samāya oder sonst einen Bettelnden mit einer Lüge hintergelt“. Der *maggadāsi* heißt in I, 5, 7(89) *asaññato* „ungezügelt“. Damit sind vielleicht wieder die schon angeführten Stcr. I, 6, 16(106)f. zu vergleichen. Schließlich sind vielleicht *palapo* „geschwatzig“ in I, 5, 7(89) und *sabbāsū* „der fortwährend in Gesellschaft läuft“ in I, 6, 6(96) als sich entsprechend anzufahren.

I, 5 und I, 7.

Das nicht ganz gewöhnliche Kompositum *sukkhaputtiho* „persönlich befragt“ steht sowohl in I, 5, 2(84)b wie in I, 7, 7(122)c.

I, 5 und I, 8.

I, 5, 1(86)b *anānugiddho* und 7(89)b *kuladāsa* *pagabbho* vgl. I, 8, 2(144)d *appayubbho kulesu ananugiddho*.

I, 6 und I, 7.

In I, 6, 6(96)c wird der Zornmütige (*loḍhapāṇḍāro*) erwähnt als einer von denen, mit welchen es bergab geht, in I, 7, 1(116)a der Zornige (*loḍhano*) als einer der wahren Parias (*vasalo*). Die Gāthas

I, 6, 8(98) *Yo mātaraṃ vā pitaraṃ vā jinnakaṃ yatayobbanam
paku santo na bhacati tam parābhavato mukham.*

und 10(100) *Yo brāhmanam vā samanam vā aññam vāpi vaṇṇibbakaṃ
musāvādena vaṇṇeti tam parābhavato mukham.*

sind fast ganz gleichlautend mit

I, 7, 9(124) *Yo mātaraṃ vā pitaraṃ vā jinnakaṃ yatayobbanam
paku santo na bhavati, tam jaṇhā vasalo iti.*

und 14(129) *Yo brāhmanam vā samanam vā aññam vāpi vaṇṇibbakaṃ
musāvādena vaṇṇeti tam jaṇhā vasalo iti.*

Mit *musāvādena* ist ferner *musā brūti* von I, 7, 7(122)c zu vergleichen. Es gehören ferner deutlich zusammen

I, 6, 18(108) *Schi dārehi asantuttho tesigāsu paḍissati*

dissati parādāresu tam ... „Wer sich an seiner Frau (oder seinen Frauen) nicht genügen läßt und bei Huren und Frauen anderer zu sehen ist, den“ ...

n. I, 7, 8 (123) *Yo ñāṭmaṃ sakhānaṃ vā dāresu patidissati ...* „Wer bei den Frauen von Verwandten und Freunden zu sehen ist“ ...

An I, 6, 14 (104) *Jātitthaddho dhanatthaddho gottatthaddho ca yo naro saṃ ñāṭiṃ atimaññeti ...* „Wer, eingebildet auf Kaste, Geld und Familie, seine (geringeren) Verwandten (oder Bekannten) gering-schätzt“ ... knüpft überhaupt das ganze Sutta I, 7 an, in dem Buddha darlegt, daß nicht Geburt und Kaste (*jāti* 21 [136]), sondern die Gesinnung und das Tun den wahren Paria und Brahmanen ausmacht. Es ist sodann noch im einzelnen mit der eben angeführten Strophe I, 6, 14 (104) zu vergleichen I, 7, 17 (132). „Wer sich selbst überschätzt und andere geringschätzt, gemein in seinem Dünkel, den“ ...

I, 6 und I, 8.

I, 6, 14 (104) c *saṃ ñāṭiṃ atimaññeti* (s. unter „I, 6 und I, 7“) vgl. mit

I, 8, 1 (143) d *anātimānī* und 6 (148) b *nātimaññetha ...*

I, 6, 25 (115) c *dassanasampanno* vgl. mit I, 8, 10 (152) b *dassanena sampanno*.

I, 6 und I, 10.

Zu I, 6, 6 (96) b + d *an-uyhātā ca yo naro ... tam parābhaṭato mukhaṃ* „nicht sich anzustrengen ... ist der Weg zum Herunterkommen“ kommt ein Gegensatz in I, 10, 7 (187) b *uyhātā vindaṭe dhanam* „wer sich anstrengt, bringt es zu Reichtum“.

I, 7 und I, 8.

I, 7, 17 (132) (s. unter „I, 6 und I, 7“) vgl. I, 8, 6 (148) *nātimaññetha ... lañci* „wer ... keinen geringschätzt“.

I, 7, 18 (133) a *Ḥosaḷo* vgl. I, 8, 6 (148) c *vyā-rosanā*.

I, 7, 24 (139) c *kāmarāgaṃ virājeti* „die Begierde nach den Sinnen-genüssen abgetan habend“ vgl. I, 8, 10 (152) c *kāmesu vinyya yedham* mit demselben Sinne. S. ferner unter „I, 8 und I, 9“.

I, 7 und I, 9.

Im Gegensatz zu einem, der (I, 7, 2 [117] ff.) die Verbote der Wesensverletzung, des Diebstahls, der Lüge, der Unsittlichkeit etc.

übertritt, unterhalten sich in I, 9, 2 (154) ff. zwei Yakkhas darüber, daß Gotama kein Wesen verletzt, nicht stiehlt, nicht lügt, nicht den Sinnesgenüssen ergeben ist etc. Vielleicht ist auch zu vergleichen I, 7, 24 (139) a *So dherayānaṃ āruyha* und I, 9, 24 (170) d *diḍḍe pathe kaṃamānaṃ*.

I, 7 und I, 11.

I, 7, 17 (132) a + b *Yo cūṭṭānaṃ samulkaṃse paraṃ ca-m-araṇāṇaṃ* (Übersetzung s. unter „I, 6 und I, 7“) vgl. I, 11, 14 (206) b + c *yo maññe nūṃamelaṃ paraṃ vā araṇāṇeṃṇa kiṃ uṭṭāṇa adassanā ...* „Wenn einer ... es für angebracht halt, sich zu überheben, und einen anderen geizig schätzt, was ist das anderes als Einsichtslosigkeit?“

I, 8 und I, 9.

I, 8 fordert Wesenschonung und freundliche Gesinnung gegen alle Wesen, Befolgung des *sīla* (10[152] *sīlata*) und Gewinnung des übermenschlichen Schauens (10[152] *dassana*). In I, 9, 2 (154) ff. wird (in einem Gespräch zwischen zwei Yakkhas) festgestellt, daß Gotama selbst diesen Forderungen nachkommt, denn 2 (154) ff. enthalten das, was in D. II, 43 ff. *sīla* heißt und die Wesenschonung als erstes Gebot in sich begreift, außerdem findet sich in I, 9, 22 (174) a auch das Wort *sīla-sampanno*; und *rijjā* (I, 9, 10; 11[162; 163]) und *paññā* (I, 9, 22[174] b) sind bekannte Bezeichnungen für das übernatürliche Schauen. Dazu kommen noch folgende Entsprechungen im einzelnen. I, 8, 7 (149) c und I, 9, 2 (154) b *sabbubbhātesu*. I, 8, 9 (151) c *etaṃ satim adhiṭṭheyya*, I, 9, 22 (174) c *satimā*. I, 8, 10 (152) c *kāmesu vineyya gedhaṃ* und I, 7, 24 (139) c *kāmaṃṇaṃ virājetā* (s. unter „I, 7 und I, 8“) vgl. I, 9, 9 (161) a *Na so rajjati kāmesu* und 19 (171) *Pañca kāmaganū loke ... ettha chandaṃ virājetā ...* I, 8, 10 (152) d *na hi jātu gabbhaseyyaṃ punar eti* vgl. I, 9, 11 (163) d *n’atthi tassa punabbhavo*.

I, 8 und I, 11.

I, 8, 9 (151) a + b *Tiṭṭhaṃ caraṃ nisinno vā sayāno vā ...* vgl. I, 11, 1 (193) a + b *Caraṃ vā yaḍi vā tiṭṭhaṃ nisinno vā vā sayanaṃ*. I, 8, 10 (152) b *dassanena sampanno* vgl. I, 11, 14 (206) d *adassanā* (siehe unter „I, 7 und I, 11“).

auf die Lehre bezügliche Rätselfragen vor und dieser beantwortet sie. Außerdem sind folgende spezielle Zusammenhänge des Gedankens oder des Wortlauts zu verzeichnen. I, 9, 18(170)d *kathaṃ dukkhā paṇaccati* vgl. I, 10, 3(183)c *kathaṃ su dukkhaṃ ucceti*.

I, 9, 21(173)a + b *Ko sū 'dha tarati oghaṃ ko 'dha tarati an-
gataṃ* vgl. I, 10, 3(183)a + b *Kathaṃ su tarati oghaṃ kathaṃ su
tarati angataṃ*. Auch die Schluß-Gāthā beider Suttas ist identisch:

I, 9, 28(180) *Te nayaṃ vicarissāma gāṇā gamaṃ nagā nayaṃ
nauassamānā Sambuddhaṃ dhammassa ca sudhammatāṃ*

I, 10, 12(192) *Sa ahaṃ vicarissāmi gāṇā gāmaṃ purā puram
namassamāno Sambuddhaṃ dhammassa ca sudhammatāṃ*.

I, 9 und I, 11.

I, 9, 19(171)c *ettha chandaṃ virājetā* (s. oben unter „I, 8 und
I, 9“) vgl. I, 11, 11(203)d *kāye chandaṃ virājaye* und 12(204)a *Chau-
darāyaviratto so*. Da das ganze Sutta eine Beschreibung der Schenß-
lichkeit dieses *kāya* ist, aus der eben die Notwendigkeit der Ent-
sagung (*chandaṃ virāje*) gefolgert wird, so hängt das ganze Sutta
I, 11 an jenem *ettha chandaṃ virājetā* von I, 9, 19(171)c. — Ferner
kann noch *paññarā* von I, 9, 22(171)b vielleicht der Anlaß für *paññā-
garā* von I, 11, 10(202)b und 12(204)b gewesen sein.

I, 9 und I, 12.

I, 9, 13(165)c *munīṃ canasmīṃ ghāyantaṃ* und 14(166)a *Sitthaṃ
v'ekataṃ nāgaṃ* ist vielleicht bezw. wohl zusammenzuhalten mit
I, 12, 2(208)c *ekaṃ munīnaṃ carantaṃ*, I, 9, 15(167)b *sabbadhammāna
pūrayaṃ* mit I, 12, 4(210)d *pūragato*, I, 9, 21(173)a + b *Ko sū 'dha
tarati oghaṃ ko 'dha tarati annataṃ* und I, 10, 3(183)a + b, s. unter
„I, 9 und I, 10“ mit I, 12, 13(219)b *oghaṃ samuddaṃ atitariya*;
I, 9, 22(171)a + b *Sabbadā silasampanno paññarā sasamāhato ayhatta-
cīdi satimā* mit I, 12, 6(212)a + b *Paññābalaṃ silaratāpapaṇṇaṃ
samāhitaṃ jhānataṃ satimaṃ*, I, 9, 25(177)c ... *sabbavidaṃ samedhaṃ*
mit I, 12, 5(211)a ... *sabbavidaṃ samedhaṃ*; I, 9, 26(178)d *anāsacaṃ*
mit I, 12, 6(212)c *anāsavaṃ*. Daß die Stellen I, 9, 14(166)a und
I, 12, 2(208)c außerdem mit dem Refrain von I, 3, 19(53)a + d *Nāgo
ra ... araṇṇe eko care ...* ist wohl nicht zu bezweifeln. Ist ja doch
auch I, 3, 37(71) *Siho ra saddesaṃ asantaśānto vāto ra jālamhi asajja-
māno padamaṃ ra toyena alippamāno* identisch mit I, 12, 7(213)c—e

*sīhaṃ va saddesu asantasantaṃ vātaṃ va jālaṃhi asajjamānaṃ padu-
maṃ va toyena alippamānaṃ.*

I, 10 und I, 12.

I, 10, 3 (183) a + b vgl. I, 12, 4 (210) d (s. unter „I, 9 und I, 12“).

I, 11 und I, 12.

I, 11 schließt mit der Wendung *kim aññatra adassanā* „was ist das anders als Einsichtslosigkeit?“ (s. unter „I, 7 und I, 11“), und die Anfangs-Gāthā von I, 12 enthält die Worte *idam va munidassanaṃ* „das ist die Einsicht des Weisen“. Beide Wendungen werden nicht grundlos unmittelbar aufeinander folgen. Ferner ist doch wohl verknüpft I, 11, 12 (204) d *santaṃ nibbānapadam* und I, 12, 2 (208) d *santipadam*.

Auf die vielen Zusammenhänge nicht unmittelbar oder näher benachbarter Suttas untereinander gehe ich nicht ein, weil das zu weit führen würde. Beispiele s. oben unter „I, 9 und I, 12“. Viele andere sind meiner Suttanipāṭa-Konkordanz zu entnehmen. Es trifft auch beim Sn. wie bei den bisher auf Abfassung im Zusammenhang hin untersuchten Werken (D. und M.) zu, daß er keinem anderen Werke in so hohem Grade gleicht wie sich selbst.

Für das kollektive *πρόβατα* ‚was sich vorwärts bewegt‘, ‚lebendes Gut‘ in der bekannten homerischen Formel *πυμύζοντι τε πρόβατα τε* (β 75) gibt diese Herleitung allerdings einen ganz passenden Sinn, der durch ähnliche gegensätzliche Begriffe wie z. B. anord. *liggjanda fē* ‚liegendes Gut‘ und *ganganda fē* ‚gehendes Gut‘, ‚fahrende Habe‘ trefflich beleuchtet wird.¹⁾

Es gibt indessen mehrere Gebrauchsweisen von *πρόβατα*, die aus *προβατίνης* nicht gut herleitbar sind. In einer sehr interessanten Stelle aus dem gortynischen Gesetz (I, 34) werden in einer anscheinend formelhaften Verbindung *πρόβατα καὶ ζαυταῖα* einander gegenübergestellt. Unter *ζαυταῖα* sind wahrscheinlich die an der Bebauung der Felder als Pflüger oder Lastträger u. dgl. tätigen Arbeitstiere zu verstehen; unter *πρόβατα* scheint demnach im Gegensatz dazu das noch arbeitsunfähige Jungvieh eingebracht zu sein.

Mit besonderer Rücksicht auf diese Stelle möchte ich noch eine Erklärungsmöglichkeit zur Erwägung vorlegen. In der bekannten Schilderung von der Höhle des Kyklopien (ι 221) werden die Lämmer in drei verschiedene Altersklassen geteilt: *ἔρσαι* die ganz jungen, eben erst geborenen, *μέτασσσαι* die Mittleren und *πρόγοροι* die Frühlinge. Vergleicht man ferner eine andere Homerstelle (δ 86), wo es heißt: *τοῖς γὰρ τίχεται μῦθα τελεωγόροι ἐκ ἐνιαυτῶν*, so kann man gar nicht daran zweifeln, daß unter den *πρόγοροι* die früh im Jahr oder im vorigen Jahre geborene Lämmer zu verstehen sind, daß also *προ-* in dieser Verbindung dem *per-* im lit. *pérnai*, nlt. *fun* und dem frie in nhd. *früeling* (I. Mos. 30, 42) semaslogisch gleichwertig ist. Stellt man ferner den letzten Teil von *πρόβατα* mit dem lit. *gimù*, *gimiau gimti* ‚geboren werden‘ zusammen — sei es daß dies Wort mit dem griech. *παῖρ* im Grunde identisch oder etymologisch davon verschieden sei —, so gewinnen wir daran die schönste Parallele zu dem eben erwähnten *πρόγοροι*. Beide gehören also zu der im Idg. zahlreich vertretenen Kategorie von Tiernamen, die sich auf das Alter oder die Geburtszeit der jungen Brut beziehen. Als die einleuchtendsten Beispiele hebe ich hervor: ai. *catsā* ‚Kalb, Junges‘, air. *feis* ‚Sau, Schwein‘, got. *wiþrus* ‚Lamm‘ zu idg. **uelos*, gr. *ἔτος*,²⁾ air. *gamain* ‚einjähriges Kalb‘ zu *gam* ‚Winter‘ und vielleicht *χρῆμα* zu *χρῆμα*

wohl bezogen, daß die Vierfüßler *πρόβατα* genannt werden, weil sie vor den (bienen mit Menschen und Vögeln gemeinsamen) Hinterbeinen noch Vorderbeine haben.

¹⁾ Vgl. auch das mod. *quel* und das daraus entlehnte dän. norweg. *keag* ‚Rindvieh‘, ursprünglich ein substantiviertes Adj. *quē* ‚lebendig‘, also ‚lebende Habe‘.

²⁾ Vgl. ferner Boisacq, *Dict. ét.* 291 s. v. *ἔταλος*.

(Pedersen KZ. 32, 248). Natürlich muß an πρόβατα wie an πρόγοροι die vorwiegende Beziehung auf die Jungen der Schafe als etwas ganz sekundäres gelten; beide bezeichnen von Haus aus das Jungvieh im Allgemeinen ohne jegliche Beschränkung auf eine bestimmte Gattung.

Das lit. *gimti* ist übrigens wahrscheinlich mit noch zwei anderen griechischen Wörtern etymologisch verwandt. Daß das hesychische ἐβιάθη· ἐγεννήθη dazu gehört, scheint mir kaum zweifelhaft zu sein. Jedenfalls sind die Zusammenstellungen von Curtius (Griech. Verb II² 365) mit βαίρειν ‚bespringen‘ und von Kretschmer (KZ. 33, 273 a)¹⁾ mit der idg. Wurzel **ǵen-* ‚erzeugen‘ weniger überzeugend. Ferner hat Wiedemann (KZ. 33, 163) nach dem Vorgang von Bezzenberger (BB. 3, 174) βασιλεύς als semasiologische Parallele zu ahd. *luning*, ursprünglich ‚Geschlechtsherr‘, ganz ansprechend damit in Verbindung gebracht. Die von Boisacq (Dict. ét. 116) geäußerten Bedenken beruhen auf der irrigen Voraussetzung, daß lat. *geminus* damit verwandt sei; vgl. aber Walde Lat. Wb s. v.

2. Ai. *taṭa-* ‚Ufer‘

Daß dies Wort eine ins Skr. eingedrungene Prakritform, deren skr. Reflex **ṭṛta-* anzusetzen wäre, wird von Johansson (IF. 3, 166 ff.) angenommen. Ohne die Möglichkeit der von ihm vorgeschlagenen Anknüpfung an lit. *tiltas*, lett. *tilts* ‚Brücke‘ in Abrede stellen zu wollen, möchte ich einer anderen meines Erachtens semasiologisch näherliegenden Etymologie den Vorzug geben. Ich sehe darin eine Ableitung der weitverzweigten idg. Wz. **ster-*, **sterē-* in al. *starati*, *stytas*, *stynāti*, eine Aulautsdublette zu *stytas* mit demselben Wegfall des ‚beweglichen‘ *s-* wie in dem damit unzweifelhaft zu verbindenden lat. *forus*. Die Grundbedeutung wäre etwa ‚breiter Band‘, ‚Fläche‘; und als genaue semasiologische Parallele ließe sich das air. *srath* ‚Strand‘ (Stokes bei Fick II⁴: 313) damit vergleichen. Vgl. P. Persson. Beitr. zur idg. Wortforschung 446 ff.

3. Ai. *taḍit* ‚Blitz‘.

Auch *taḍit*, das von Johansson (IF. 2, 21 ff.) ausführlich behandelt worden ist, kann an und für sich sehr wohl ein Lehnwort aus irgendwelchem mittelindischen Dialekt sein. Wenn auch für das in RV. zweimal (1: 94, 7; 2: 23, 9) vorkommende *taḍit* die später übliche Bedeutung ‚Blitz‘ zu statuieren ist, wie Ludwig meint, mir aber wenig glaublich scheint, kann die Annahme eines derartigen Ursprungs trotz-

dem aufrecht erhalten werden, da Wortformen von mittelindischem Gepräge schon im Vedischen bekanntlich nicht unhäufig sind. Vgl. Wackernagel. Aind. Gramm. 1: XVIII ff. Das *tadati* mit *tādayati* 'schlägt' oder, wie zuletzt Bartholomae (IF 3, 180) vorgeschlagen hat, mit *quāti* 'spaltet' etymologisch zu verbinden sei, will mir nicht recht einleuchten. Als sanskritisches Gegenstück wäre etwa **trdit* zu denken. Darin möchte ich eine Zusammensetzung von *stā-* im aind. *star-*, lat. *stella*, got. *stairnō* sehen mit Schwund des anlautenden *s-* wie in ai. *tādas*, *tārā*; der letzte Teil des Wortes scheint aus *dadati* 'scheint', 'leuchtet' mit derselben Ablautstufe wie in *linam* 'Tag' abgeleitet zu sein. In semasiologischer Beziehung wurden also die griech. Wörter *δωράτης*, *στέρων* eine ganz analoge Entwicklung zeigen.

NOTES ON ALLUSSIONS TO ANCIENT INDIA IN PAHLAVĪ LITERATURE AND IN FIRDAUSĪ'S SHĀH-NĀMAH.

By A. V. WILLIAMS JACKSON, Columbia University, New York City.

While preparing a chapter on 'the Persian Dominions in Northern India down to the Time of Alexander's Invasion', to be published in the forthcoming *Cambridge History of India*, I came across certain allusions to ancient India in Pahlavi literature as well as in Firdausi's *Shāh-nāmāh*. The scope of that article, however, forbade entering upon this particular phase of the subject. For that reason, in this dedicatory volume to Professor Windisch, brief though the contribution must be, it is a source of special pleasure to me to add a note or two from Sasanian texts and from Epic Persian literature in their bearing upon the relations between Iran and India in antiquity. The subject is one in which the interest of my honored friend will share because of the breadth of his scholarship — a scholarship which is as broad as it is deep.

I.

In view of this fact, and from the concurrence of other investigators who may chance to work in this field, I include here, first, some of the more important allusions to India in the Pahlavi literature of Sasanian times. These texts have a particular value, when judiciously used, because they are largely based upon the old Zoroastrian scriptures themselves, even though the time of their redaction or actual composition may belong to periods between the third and the tenth centuries of our era.

The territory of Northern Hindustan, for example, from 'the land of Sind' as far as 'Kashmir in India' (to quote from the Pahlavi) was

a realm known to the compiler of the Bundahishn, which is a noted Pahlavī text that contains very old material based upon the Avestan Nasks.¹⁾ In several Pahlavī works, moreover, there are allusions to the conversion of Hindus to the religion of Zoroaster in ancient days;²⁾ and these particular references, which go back to old legends, may help to lend additional testimony to the tradition of the historic connection between the two countries. Similarly Sanskrit literature of the Christian period (which can be paralleled by ancient Vedic hymns to Sūrya, the sun, as showing the common inherited Indo-Iranian sympathy with the cult) contributes proof to show the prevalence of Persian sun-worship and the accompanying presence of Magian priests in Northern Indian domains as early, it is believed, as the second or third century B. C.³⁾ Pointing back to a period still more antique than Zoroaster's time there exists a tradition, preserved in the Pāzand version of the Pahlavī treatise Jamāspī, ch. 4 (which was written some time before 900 A. D., but contains much older records), that King Farīdūn of Persia, whose date is assigned by legend to about 1600 B. C., gave 'the country of Iran with India up to the edge of the sea' to the youngest and best beloved of his three sons when dividing his immense empire among them.⁴⁾

Other Pahlavī passages might be quoted in the way of further traditional testimony to show Iran's claim upon Northern Indian domains; but some of them (like the Pahlavī *Kānūmak-i Artakhsir-i Pāpakān*, 13. 18—21) would be largely in proof of the continuity of this right or title down to Sasanian times.⁵⁾

¹⁾ B1. 20. 9, 25. 15, 28. 34; 29. 4; see transl. by West, *SBE* 5 78, 96, 111, 116.

²⁾ For references to the Pahlavī works in which citations are to be found, see Jackson, *Zoroaster*, pp. 84—88; and compare especially Phl. *Shikand Gūmand Nīgar*, 10 68, transl. by West, *SBE* 24 171.

³⁾ On early sun-worship in Northern India as fostered by Persian influence, see especially R. G. Ebandarkar, *Vaiṣṇavism and Minor Religious Systems*, in *Grundriss der Indo-Arischen Philologie*, 3. 6 151—155.

⁴⁾ See J. J. Modi, *Jamāspī Translated*, ch. 4, p. 115, Bombay, 1903.

⁵⁾ See, for example, the Pahlavī work referred to, which contains a romantic account of events connected with the reign of the founder of the Sasanian monarchy, Artakhsir Pāpakān (*Kānūmak*, 13. 18—21, ed. Sanjana, p. 55; cf. ed. Antia, pp. 44—45; ed. Noshervan, §§ 196—198; respectively, Bombay, 1896, 1900, 1896). For certain other Pahlavī works containing references to India consult the texts referred to by West in *Grundr. d. iran. Philol.* 2. 93, 100, 110, 114, 119.

II.

Before leaving the realm of legend perpetuated by Pahlavī tradition, in which the historian of this somewhat remote field may find true gleams of fact to light up the dim and devions paths that lead to the firmer ground of recorded events, it may be proper to revert again to material from the buried past of Iran preserved in the great epic poem of Persia, Firdausi's *Shāh-nāmāh*.

The reader of the present notes may bear in mind the historic significance of this Persian epic source, which, though completed somewhat less than a thousand years ago, is based on ancient lore common to the Avestā and the Pahlavī texts. At the same time, however, any critical judge may pause before deciding how much of antiquity is actually reflected in any given part of the chronicle poem and how much may be due to a projection of later conditions back into the remote past. Yet, on the whole, it may safely be concluded that real weight may be laid on certain material thus handed down by the *Shāh-nāmāh*. The truth of this assertion will be the more evident to any one who has devoted careful historical study to the ancient lore preserved in this connection by the Moslem historians, such as Ṭabarī, Mas'ūdī, Tha'alibī, and their equals, who flourished near the time of Firdausi in the tenth century A. D. Space forbids more than a brief reference to Firdausi's *Shāh-nāmāh* itself as harking back to prehistoric days, or to an era presumably long before the more definitely known times of the seventh century B. C.

Fable of old, for example, founded without doubt on fact and lingering on to Firdausi's time, recounts tales of a reign of terror over Iran for a thousand years by the foreign tyrant Zahhāk, called Azhi Dahāka of Babylon in the Avestā, who appears to have been associated indirectly with India.¹⁾ This monster, who is alleged to have usurped the power over Persia about 2600 B. C., is anathematized in the *Shāh-nāmāh* as 'having resorted to Hindūstān in order to make a compact with those of that country of sorcerers';²⁾ but ultimately

¹⁾ It seems reasonable to assume that the Greek author Arrian reflects this old tradition of a foreign rule by a Semitic power over Persia and a part of India when he writes of the Indian tribes west of the Indus (*Indica* 1): 'They were in old times subject to the Assyrians, then after a period of Median rule submitted to the Persians, and paid to Cyrus, the son of Cambyses, the tribute which Cyrus had imposed' (cf. McCrindle, *Ancient India as described by Megasthenes and Arrian*, p. 179; and Justi, *Grundr. d. iran. Philol.* 2. 405).

²⁾ See Firdausi, *Shāh-nāmāh*, ed. Vullers-Landauer, 1. 54; transl. Warner, 1. 163; transl. Mohl, 1. 74.

his sway was overthrown by the hero Faridun, and the sovereignty restored once more to Iran. For that reason, centuries later, Kai Kubād, whom tradition places about 1000 B.C., could lay claim to all the country 'from Zabulistan unto the Sea of Sind', in other words, 'from the territory of Arachosia as far as India'.¹) Still later, under Kai Khusrān (c. 810 B.C.), the valiant Rustam, champion of Iran, joined in campaigning to bring into submission to his liege-lord the domains of 'Hind' (India); and, stoutly contested as the supremacy may have been, the chronicle lays claim to the power over 'Hindustan and even from Kannanji to Sistān'.²) These are but two or three passages out of a larger collection from the *Shah-nāmāh* which might be quoted as pointing back to Persian traditions of sway over Northern India in times anterior to the seventh century B.C.

The special evidences above cited from two of the literatures concerned — and these two date from a far later period than the historic relations involved — might be amplified and supplemented by abundant testimony from other quarters, as the historian best knows. The trend of all these evidences, moreover, as indicated in the chapter above mentioned, serves to make all the more clear the continued relations between India and Persia from early Aryan times. It might furthermore be added that these Indo-Iranian connections have lasted until today, as shown by the British-Russian entente of 1907 with regard to the realms of ancient Iran that come into immediate play, politically, as fronting upon modern India.

In conclusion it may be averred with reference to the times of far distant antiquity, that whatever may be the differences of view among Sanskrit specialists regarding associations between India and Persia in ancient days, there is more than one Iranian investigator whose Vedic and Avestic researches, besides his Pahlavi and Persian studies, have led him to interpret some passages even in the *Rig-veda* (the most antique source) as distinctly referring directly to ancient Iran and to Persian associations in the remote past with the Land of the Indus and the domains in the north of India that have long been a part of the British Empire.

¹) *Op. cit.* ed. Vullers-Landauer, 1 312; tr. Warner, 2 21; tr. Mohl, 1.380

²) *Op. cit.* ed. Vullers-Landauer, 2. 782—788, especially p 788; tr. Warner, 3. 30—35; tr. Mohl, 2 463—470.

INDISCHE KULTBAUTEN ALS SYMBOLE DES GÖTTERBERGS.

Von W. Fox in Köln.

Die so charakteristischen, in Stufen pyramidisch oder keglig ansteigenden Kultbauten des indischen Kulturkreises gelten bei den indischen Völkern öfters als Symbole des mythischen Berges Meru, des indischen Olympos, der sich nach indischer Auffassung im Zentrum der Erdscheibe zu enormer Höhe erhebt und auf dem die Götter wohnend gedacht werden.¹⁾ Sowohl Stüpas auf mehrfach gestuftem Unterbau wie turmartige Tempel können ihn symbolisieren.²⁾ Auch besondere kleinere Modelle derart dienen als Meru-Symbole.³⁾ In

¹⁾ Vgl. G. Thibaut, „Astronomie, Astrologie und Mathematik“, Grunds d. Indo-ar. Phil. u. Altertums. III, H. 9, S. 21. L. D. Barnett, „Antiquities of India“ (London 1913), S. 194, 196 ff. Ch. Coleman, „The Mythology of the Hindus“ (1852), S. 231 f. (mit Bild); A. Bastian, „Ideale Welten“ I (= „Reisen auf der vorderindischen Halbinsel“), S. 285 ff. (mit Abb.); H. Kern, „Manual of Indian Buddhism“, Grunds III, II, S. 5, 57; L. A. Waddell, „The Buddhism of Tibet“, S. 78 f. (mit Bild). Shway Yoe, „The Burman, his life and notions“, S. 104. C. Beck, „Temples and Elephants“, S. 129 ff., 279 f. (Lao-); Pallegoix, „Description du Royaume Thai ou Siam“ I, S. 431 ff. u. a.

²⁾ Vgl. Kern a. a. O., S. 92. E. H. Selen, JRAS N. S. IV, S. 405 ff. (Mangvun-Stüpa in Burma). C. F. Koepfen, „Die Religion des Buddha“ II, S. 261. Auf Ruß werden die quadratischen, mit stufenpyramidischem Dächerturm versehenen Tempel ganz allgemein als Meru bezeichnet (W. O. J. Sijuwenkamp, „Bali en Lombok“, passim). Der Kailäsa von Ilora verdankt wohl derselben Idee seinen Namen. Varth Bp. S. 56, 2 (PW) sind sechseckige Meru-Symbole erwähnt, in natura sind aber, soviel ich sehe, keine derartigen Bauten belegt, wohl aber achteckige in China (Pergusson, „History of Indian and Eastern Architecture“, S. 695 ff.) und Burma-Siam (ib. S. 621, L. de Beylié, „L'Architecture hindoue en Extrême-Orient“, S. 90 ff.).

³⁾ J. Cunningham, JASB. XVI, S. 753 (juni-tisch). Friederich, „Voorloopz. verdrag van het eiland Bali“, Verh. Bat. Gen. XXIII, S. 33 (sran-tisch). Miniatur-

Birma werden häufig in der Nähe der Tempel eigene, massive Bauwerke ohne andern Zweck (*Myimmo Daung* genannt) als seine Symbole errichtet¹⁾: das in der Literatur abgebildete Beispiel besteht aus einer hohen Stufenpyramide und einem quadratischen Aufbau in Form eines Tempels u. dgl. mit hohem gestuften Dacherturm.²⁾ Daneben kommt dort dasselbe Symbol in derselben Form auch noch in anderer Verwendung vor. aus vergänglichem Material hergestellt, figuriert es im Leichenzuge, sei es als Leichenwagen und Verbrünnungsgerüst eines Priesters,³⁾ sei es als Schrein für ein wichtiges Geschenk ans Kloster,⁴⁾ und ebenso spielt es bei allen möglichen Volksfesten eine Rolle.⁵⁾ In Siam treffen wir es wieder als Verbrünnungsgerüst (*Phua Meru*) des toten Königs.⁶⁾ Auch bei den kleinen Stüpas und Tempeln von der *Prang*-Form, die teilweise nur als frommes Werk errichtet sein sollen,⁷⁾ mag dort wieder die Idee des Meru-Symbols

tempel sind in Indien sehr häufig (Fergusson a a O, S 283). Im Buddhismus werden namentlich Miniatur-Stüpas als Reliquienhalter verandt

¹⁾ M. and B. Ferrars, „Burma“, 2 Ed., S 38

²⁾ Ein solches Gebäude siehe z. B. abgebildet bei Ferrars, S. 30, Fig 64 links, ein Cinerarium derart ib. S 199, Fig 416. Einen im wesentlichen gleichen Tempel mit stufenpyramidischem Unterbau beschreibt Fergusson a a O, S. 625 von Mengyün. In dem Falle unseres Meru-Symbols ist abweichend davon zwischen dem Aufbau und der Stufenpyramide noch eine quadratische Säule dazwischen geschoben, eine Entlehnung vom Stüpenbau (vgl. die Abbildungen bei A. Foucher, „L'Art gréco-bouddhique du Gandhara“ I, S. 53 ff., 170 ff.).

³⁾ Nach Photographie im Rautenstrauch-Joest-Museum, darauf zwar nicht als Meru bezeichnet, aber wegen der formellen Gleichheit mit den ausdrücklich so bezeichneten Fällen und wegen der nahe Übereinstimmung mit dem siamesischen Verbrünnungsgerüst wohl richtig bestimmt. Katafalke ohne oder doch nur mit ganz flacher Stufenpyramide als Unterbau siehe bei Ferrars, S 195 f., 199

⁴⁾ Ferrars, S. 193. Über die birmanische Leichenverbrennung siehe noch besonders Shway Yoe a a O, S. 578 ff

⁵⁾ Ferrars, S. 38

⁶⁾ K. Posse, „Um den toten König“, Köln Zeitung 16. Aug 1911, Nr 906 und 17. Aug 1911, Nr. 909. — Dieselbe Art von Leichengerüsten (*radah, badi*) findet sich in dem auch sonst mit der hinterindischen Baukunst in naher Beziehung stehenden Bali und Lombok (vgl. Nieuwenkamp a a O, S. 223 ff.; W. Cool, „De Lombok-Expedition“, S 109); weitere Literatur über die dortige Leichenverbrennung siehe bei H. H. Juyaboll, Kat. d. Ethn. Reichsmuseums (Leiden), Band VII: Bali und Lombok, S 104, Anm. 8. In Kambodscha besteht der Katafalke (zugleich Verbrünnungsgerüst) nur aus einer Stufenpyramide (vgl. A. Leclère, „Cambodge. La crémation et les rites funéraires“, Taf. zwischen S 104 u. 105).

⁷⁾ L. Fournereau, „Le Siam ancien“, Annales du Musée Guimet XXVII, S. 103 ff. Die allgemeine Bezeichnung dieser Miniaturbauten in Siam ist *chedi*, in Kambodscha *Chelei* (*phli cetya*).

mit hineinspielen. Ebenso haben wir es möglicherweise bei dem Sat Mahā Prasāda von Ceylon,¹⁾ der weder ein Tempel noch ein gewöhnlicher Stūpa, sondern eine einfache Stufenpyramide ist und wahrscheinlich auf hinterindische Vorbilder zurückgeht, mit dem gleichen Symbole zu tun.

Ein tibetanisches Bild²⁾ läßt den Meru in fünf abgesetzten Stockwerken zum Himmel ansteigen, und mehrfach begegnet man in Verbindung mit ihm der Vorstellung von (meist sieben) konzentrischen Bergen, die von innen nach außen zu an Höhe abnehmen,³⁾ also zusammen gleichsam einen pyramidischen oder kegigen Stufenbau bilden. Da hätten wir Anschauungen vom Meru, die seine Symbolisierung durch gestufte Kultbauten bei der sonstigen Neigung der Inder zu Symbolisierungen erklären wurden.⁴⁾

Nun findet sich aber im alten Mesopotamien ganz die gleiche Erscheinung, wie in Indien: auch da haben wir den Götter- und Weltenberg *E-kur* („Berghaus“), auf dem die Götter wohnen; auch da werden die bekannten Tempelpyramiden (*Ziggurat*) als *E-kur* bezeichnet.⁵⁾ Formell sind es meistens Umbildungen der Stufenpyramide, indem die Stufen und die zu ihnen führenden Rampen zu einer auf die oberste Plattform führenden fortlaufenden Rampe vereinigt worden sind.⁶⁾ Auch gleichartige Rundbauten gibt es.⁷⁾ Die alte Form

¹⁾ Vgl. de Beylié a. a. O., S. 384. V. A. Smith, „A History of Fine Art in India and Ceylon“, S. 35 f.

²⁾ Waddell a. a. O., S. 79.

³⁾ R. Sp. Hardy, „A Manual of Buddhism“, S. 12 f. Waddell, S. 78. Colemann a. a. O., S. 253 (anders auf Taf. 28). Bock a. a. O., S. 201 (Abb.). Pallegoix a. a. O., S. 432 f. Siehe auch Bastian a. a. O., Taf. II B, VIII A.

⁴⁾ Gegebenenfalls könnten auch terrassierte, in Bodenkultur genommene Bergelehnen die Symbolisierung von Bergen durch gestufte Bauten ausregen. Daran denkt unter anderem A. Posnansky, „Eine prähistorische Metropole in Südamerika“ I (1914), S. 126 ff., mit Bezug auf die amerikanischen Stufenpyramiden und Treppenzeichen, aber die er mit übrigen sehr phantasierische Ideen entwickelt.

⁵⁾ Vgl. z. B. Handcock, „Mesopotamian Archaeology“ (1912), S. 132 ff. Nicht ganz zutreffend scheint mir die Auffassung von Ed. Meyer, „Geschichte des Altertums“, 2. Aufl. I, 2, S. 421, 442 zu sein (dem sich H. Schuchhardt, „Archäol. Zs.“ II, S. 332 anschließt; siehe auch Prinz, „Astralsymbole im altbabylonischen Kulturkreis“, Diss. 1910, S. 29 ff.), wonach Bau und Bezeichnung der ältesten Tempelpyramide (zu Nippur) als „Berghaus“ nur dadurch veranlaßt worden sei, daß der auf ihr zu verehrende Gott Enlil ein Berggott ist. Auch diese Vorstellung hätte gegebenenfalls ihre Parallele in dem indischen Tempel Kailāsa, der nach dem Berge Śiva's, der auch *Griśa* „Bergherr“ heißt, benannt ist. Siehe jedoch oben S. 213, Anm. 2.

⁶⁾ Vgl. über die allein belegten Formen Ed. Meyer, S. 441 f., Handcock, S. 132 ff.

⁷⁾ Handcock, S. 148.

schimmert aber noch in jenen Fällen durch, wo die erste Stufe der Pyramide durch eine Treppe erreicht wird und erst dann die Rampe beginnt.¹⁾ Bei den vielfachen Kulturbeziehungen, die zwischen Indien und Vorderasien seit alter Zeit bestanden haben,²⁾ ist es kaum von der Hand zu weisen, daß auch hier ein Zusammenhang vorliegt.³⁾ Zweifelhaft bleibt nur, ob er mit den andern, die Baukunst betreffenden Beziehungen, die durch Persien beim Übergang zum Steinbau vermittelt worden sind (wie Höhlenbauten, Monolithensäulen, Kapitellbildungen, ornamentale Motive u. a.), zeitlich zusammenfällt oder vielleicht älter ist. In der Tat sind ja im alten Persien gestufte Unterbauten für Statuen göttlicher Verehrung nicht zu belegen.⁴⁾ Der Frage läßt sich jedoch erst im Zusammenhang einer allgemeinen weltgeschichtlichen Untersuchung der Stufenpyramide nähertreten.

¹⁾ Hancock, S. 123 f. Ob im übrigen wirklich alle Tempelpyramiden nur eine fortlaufende Rampe und keine Abstufungen besaßen, ist doch wohl noch zweifelhaft.

²⁾ Vgl. unter anderem V. A. Smith a. a. O., S. 377 f.

³⁾ Rein aus Formgründen kommt J. Kennedy, JRAS 1899, S. 233 f. dazu, die indischen Vikāras mit gestuftem Dachaufbau von den mesopotamischen Tempelpyramiden abzuleiten und auch in jenen Bergimitationen zu sehen. Die „miniature huts“, die sich auf jeder Dachstufe der Italis von Mahāvellipūr finden, sind jedoch kein Beweis für diese Deutung; sie können nur im Zusammenhang aller jener Aufbauten beurteilt werden, denen wir nicht nur auf den Dachstufen von Tempeln, sondern vor allem auch auf den Stufen pyramidischer Unterbauten von Tempeln und Stūpas so häufig begegnen. Solche Tempel auf stufenpyramidischem Unterbau (vgl. z. B. die oben S. 214 von Burma genannten Fälle) sind es allein auch, die den mesopotamischen Tempelpyramiden in etwa entsprechen, wenn wir von deren Umgebung absehen.

⁴⁾ Nur Grabbauten auf Stufenpyramiden waren sicher bekannt (vgl. über das sog. Grab der Mutter Salomo's: F. Justi, Grdr. d. Iran. Plul. II, S. 421 f.).

ZUR GOTISCHEN GRAMMATIK.

Von W. STREITBERG in München.

1. *qiman* in und Verwandtes.

Bornmann stellt in seiner Dissertation 'Ruhe und Richtung in den gotischen Verbalbegriffen' (Halle 1892) S. 11 fest: "*qiman* konstruiert gewöhnlich mit Hervorhebung der Ruhe am Orte der Ankunft ... Selten wird die Praeposition mit dem Kasus der Richtung verbunden ...". Einen Versuch, die Bedingungen aufzuzeigen, die für die Wahl einer der beiden Konstruktionsmöglichkeiten entscheidend waren, hat Bornmann nicht gemacht, soviel ich sehen kann, auch kein anderer Forscher nach ihm. Und doch ist von vornherein anzunehmen, daß der Wechsel der Konstruktion nicht auf reiner Willkür beruhen könne, sondern im Satzzusammenhang seine Erklärung finden müsse.

Daß die Ruhekonstruktion bei *qiman* wesentlich häufiger ist als die Richtungskonstruktion, befremdet nicht: *qiman* ist ein perfektives Verbum d. h. es bezeichnet die Handlung im Hinblick auf den Moment ihrer Vollendung. Wie ich IF¹ 27, 153 gezeigt habe, neigen aber im Gotischen manche perfektiven Verba dazu, im Gegensatz zu den entsprechenden imperfektiven Bildungen die Ruhekonstruktion vor der Richtungskonstruktion zu bevorzugen.

Durch diese Feststellung soll natürlich nicht behauptet werden, daß bei einem perfektiven Verbum der Bewegung von rechts wegen nur die Ruhekonstruktion vorkommen könne. Nichts wäre verkehrter als eine solche Verallgemeinerung. Es ist daher ein mehr als wunderliches Mißverständnis, wenn Denning in seiner verdienstvollen Untersuchung 'Zur Lehre von den Ruhe- und Richtungskonstruktionen. Ein Beitrag zur westgermanischen Syntax' (Borna-Leipzig 1912) S. 37 diese Meinung vertritt. Er schließt nämlich aus dem Umstand, daß bei ae. *gefeallan* die Richtungskonstruktion bei weitem die Ruhe-

konstruktion überwiegt, "daß die Wirkung der Perfektivierung von *gedoch* schon in sehr früher Zeit zum mindesten stark geschwächt" sei. Eine solche Schlußfolgerung ist völlig unverständlich: Denig hätte nur einen Blick aufs Slavische zu werfen brauchen, wo die perfektive Aktionsart eine so wichtige Rolle im ganzen Verbal-system spielt, um zu sehen, daß bei perfektiven Verben der Bewegung die Richtungskonstruktionen ganz alltäglich sind. Die perfektive Aktionsart bezeichnet eben nicht, wie man falschlich behauptet "den Moment der Vollendung einer Handlung", sondern "die Handlung im Hinblick auf den Moment ihrer Vollendung" (IF 24, 311 ff.), der Spielraum ist also weit genug, um Richtungs- wie Ruhekonstruktionen Raum zu gewahren.

Es fragt sich also nur, was hat den gotischen Übersetzer veranlaßt, beim Gebrauche von *qiman* bald diese, bald jene Konstruktion zu wählen?

Man betrachte einmal die folgenden Beispiele, die bei anscheinend gleichem Sinn dieselbe griechische Konstruktion verschieden wiedergeben. *in* mit Dativ. Joh. 9,39 *jah qah Iesus: du stauai ik in þamma fairleau qam · eiz tòv xóqor toïron.* — Job. 12,46 *ik luhad in þamma fairleau qam · eiz tòv xóqor.* — Joh. 18,37 *ik du þamma gabaurans im jah du þamma qam in þamma fairleau · eiz tòv xóqor.* — 1. Tim. 1,15 *þatci Xristus Iesus qam in þamma fairleau frunauhtans nasjan · eiz tòv xóqor.*

Dagegen *in* mit Akkusativ: Joh. 6,14 *qephun þatci sa ist bi sunjai praufetus sa qimanda in þo manaseh · eiz tòv xóqor.* — Joh. 11,27 *ik galaubida þatci þu is Xristas, sunus gþs., sa in þana fairleu qimanda · eiz tòv xóqor.*

Auf den ersten Blick scheint zwischen beiden Gruppen nur ein Unterschied zu bestehen — der des Tempus: dort das Perfekt *qam*, hier das futurische Partizip *qimanda* (vgl. Sommer PBB. 37, 481 ff.). Nun kann allerdings an sich das Tempus für die Wahl der Konstruktion nicht entscheidend sein; denn wir werden später perfektische Formen mit Richtungs-, futurische mit Ruhekonstruktionen kennen lernen. Wohl aber kann die Zeitstufe die ganze Konstellation beeinflussen und für die psychische Einstellung des Sprechenden von Bedeutung sein; dadurch kann sie mittelbar auch für die Wahl der Konstruktion in Betracht kommen.

Bei den Stellen der ersten Gruppe ist die ganze Aufmerksamkeit auf den Moment der schon eingetretenen Vollendung konzentriert, die diesem Moment vorausgegangene Bewegungshandlung ist be-

deutungslos: "meine Geburt, meine Ankunft in der Welt hat den Zweck ..." Bei den Sätzen der zweiten, kleinern Gruppe dagegen liegt der Moment der Vollendung noch in der Zukunft; die Vorstellung der Handlung, der Bewegung, die zu diesem Abschluß führt, taucht daher unwillkürlich in der Seele des Sprechenden auf: infolgedessen erscheint die Richtungskonstruktion. Wir können diesen Unterschied für unser Sprachgefühl deutlicher machen, wenn wir umschreiben: verheißen ist 'das Kommen', nicht 'die Ankunft'; denn nhd. *kommen* bezeichnet eine auf ein Ziel gerichtete Bewegung. Perfektiv ist das Verbum natürlich in dem einen wie dem andern Fall, nur die durch den Satz gegebene Gesamtlage ist verschieden.

Wir können also den Unterschied zwischen den beiden Konstruktionsmöglichkeiten folgendermaßen definieren: wo es im Zusammenhang lediglich auf den Moment der Vollendung ankommt (und das ist für das Sprachgefühl des Goten die Regel), wird *qiman* mit *in* und dem Dativ verbunden; wo aber für den Zusammenhang neben dem Moment der Vollendung auch die Bewegung in Betracht kommt, wo sie ins Blickfeld des Sprechenden tritt, steht bei *qiman* *in* mit dem Akkusativ.

Ein gutes Seitenstück zu den vorhin angeführten Stellen bieten die folgenden: Skoireins 3,1f. (Joh. 3,23f) *haruh qemum jah daupda: wesun. ni nauhpanuh galagiphs was in kurkarai Iohannes. ɛz: tȳr ƿulazȳr* und Matth 5,25 *sijais waila luyands andastanum þeinamma spranto, und þatei is in wiga miþ imma, ibai lea atgibai þuk sa andastana stauin jah sa staua þuk atgibai andbahta, jah in larkara galugjaz-u. ɛz: ƿulazȳr*. Dort wird festgestellt, daß der Zeitpunkt der Einkerkelung noch nicht eingetreten war, hier dagegen tritt die Handlung, die schließlich zu ihm führt, vor die Seele des Sprechenden: Schritt für Schritt können wir die Entwicklung verfolgen.

Ganz ähnlich verhält es sich mit dem folgenden Satzpaar: Luk. 8,6.8 *jah anþar gaþraus ana staina ... gaþraus ana airþai. ɛz: tȳr pētraw ... ɛz: tȳr ȳh̅r* und Matth 10,29 *nin twai sparwans assarjau lugganda? jah ains ize m gadriusih ana airþa inuh attins izicaris uifjan. ƿeisttau ɛz: tȳr ȳh̅r*. Effektiv und Ingressiv stehen hier einander gegenüber: dort steht nur das Ziel, der Ort, wo der Samen niederfällt, vor dem Geiste des Sprechenden, hier handelt es sich darum, daß ohne Gottes Willen auch nicht das wertloseste Geschöpf zum Fall (auf die Erde) kommt.¹⁾

¹⁾ Das Normale bei *gadriasan* (wie bei allen Verbalzusammen-setzungen dieser

konstruktion überwiegt, "daß die Wirkung der Perfektivierung von *gedoch* schon in sehr früher Zeit zum mindesten stark geschwächt" sei. Eine solche Schlußfolgerung ist völlig unverständlich: Denning hätte nur einen Blick aufs Slavische zu werfen brauchen, wo die perfektive Aktionsart eine so wichtige Rolle im ganzen Verbalssystem spielt, um zu sehen, daß bei perfektiven Verben der Bewegung die Richtungskonstruktionen ganz alltäglich sind. Die perfektive Aktionsart bezeichnet eben nicht, wie man falschlich behauptet "den Moment der Vollendung einer Handlung", sondern "die Handlung im Hinblick auf den Moment ihrer Vollendung" (IF 21, 311 ff.), der Spielraum ist also weit genug, um Richtungs- wie Ruhekonstruktionen Raum zu gewähren.

Es fragt sich also nur: was hat den gotischen Übersetzer veranlaßt, beim Gebrauche von *qunnu* bald diese, bald jene Konstruktion zu wählen?

Man betrachte einmal die folgenden Beispiele, die bei anscheinend gleichem Sinu dieselbe griechische Konstruktion verschieden wiedergeben. *in* mit Dativ: Joh. 9,39 *jah qap Iesus: du stannst ik in þamma fairleau qam · elz tòr xóqnor τῶντοῦ*. — Joh. 12,46 *ik liuhad in þamma fairleau qam · elz tòr xóqnor*. — Joh. 18,37 *ik du þamma galaurans im jah du þamma qam in þamma fairleau · elz tòr xóqnor*. — 1. Tim. 1,15 *þatei Xristus Iesus qam in þamma fairleau frumcrhtans nasjan · elz tòr xóqnor*.

Dagegen *in* mit Akkusativ: Joh. 6,11 *geþun þatei sa ist bi sunjai þraufelus sa qimunda in þo manaseþ · elz tòr xóqnor*. — Joh. 11,27 *ik galaubida þatei þu is Xristus, sunus gþs., sa in þunna fairleu qimunda · elz tòr xóqnor*.

Auf den ersten Blick scheint zwischen beiden Gruppen nur ein Unterschied zu bestehen — der des Tempus: dort das Perfekt *qam*, hier das futurische Partizip *qimunda* (vgl. Sommer PBB. 37, 481 ff.). Nun kann allerdings an sich das Tempus für die Wahl der Konstruktion nicht entscheidend sein; denn wir werden später perfektische Formen mit Richtungs-, futurische mit Ruhekonstruktionen kennen lernen. Wohl aber kann die Zeitstufe die ganze Konstellation beeinflussen und für die psychische Einstellung des Sprechenden von Bedeutung sein; dadurch kann sie mittelbar auch für die Wahl der Konstruktion in Betracht kommen.

Bei den Stellen der ersten Gruppe ist die ganze Aufmerksamkeit auf den Moment der schon eingetretenen Vollendung konzentriert, die diesem Moment vorausgegangene Bewegungshandlung ist be-

kunþamma gimai *εἰς φανερόν*: nur auf den Moment der Offenbarung kommt es an, nicht auf die Bewegung, die zu ihm führt. —

Einmal steht bei einer Präsensform auch die Richtungskonstruktion: 2. Kor. 12,1 *hwpan binah, akei ni batizo ist, jah þan gimma in siunnins jah andhuleinins* *ἐλευσεται γὰρ εἰς ὁπτασίαν καὶ ἀποκαλύψει*. Der Grund für die Wahl des Akkusativs ist leicht erkennbar: vorausgegangen ist Pauli 'apostolischer Selbstruhm', der 'Ruhm der Stärke' und der 'Ruhm der Schwäche'; nun aber geht er zu einem neuen Kapitel des Selbstruhms über, zu den Visionen — nicht das Ziel allein, sondern auch der Übergang von einem Thema zum andern, die Bewegung also, ist für den Zusammenhang notwendig. Zutreffend übersetzt daher Weizsäcker: "so will ich auf die Gesichte und Offenbarungen des Herrn kommen".

Besonders zahlreich, wie das in der Natur der Dinge liegt, sind die Ruhekonstruktionen bei den Formen der Vergangenheit: die Handlung ist abgeschlossen, die Aufmerksamkeit richtet sich daher vor allem auf den Moment des Abschlusses. Es lohnt sich nicht, die 13 unzweideutigen Beispiele vollständig aufzuschreiben, ich begnüge mich damit, ein paar Fälle beliebig herauszugreifen. Mark. 9,33 *jah in garda gumuns frah ins* *καὶ ἐν τῇ οἰκίᾳ γεύονται* "im Hause angelangt"; Mark. 11,54 *jah Patrus fairsafro laistuda asar inma, uute gum in garda þis arihamistans yndjins* *ἔως ἔως τῆς πύλης* "bis er im Hofe anlangte"; Mark. 1,14 *ih asar þateu atgubans uarþ Iohannes, gum Iesus in Galeilain* *εἰς τῆς Γαλιλαίας* "nach der Verhaftung des Johannes erschien Jesus in Galiläa", Luk. 9,31 *fuarh-lidelun þan in þammei jainai gemun in þamma milhouni* ¹⁾ *εἰς τῆς νεφέλης*: das Verschwinden in der Wolke floß Furcht ein, nicht etwa die Bewegung zu der Wolke als Ziel; Mark. 8,22 *jah gemun in Behanin jah bernu du inma blintan* *εἰς* "nach ihrer Ankunft brachte man einen Blinden"; Gal. 2,11 *afþan þan gum Petrus in Antiochiai, in andcairþi inma andstoþ* *εἰς Ἀντιόχειαν* "nach der Ankunft Petri in A. trat ich gegen ihn auf". Vgl. ferner Matth. 9,1 Joh. 11,30 12,27 Luk. 2,27 Mark. 1,29 5,1 6,1 10,1,2).

Danach kann es nicht zweifelhaft sein, daß in den Fällen, wo das Kasusverhältnis unbestimmt ist, wie Luk. 1,16 *jah gum in Naza-*

¹⁾ Auffällig ist die Glosse in CA: *jah at im in milhwan atgaggandun*; denn *atgaggan* kennt in allen andern Fällen nur die Richtungskonstruktion, die überhaupt bei Verben dieser Art allein herrscht.

²⁾ *her* bei *gimun* Matth. 8,29 *gamt her saur mel* *ἐντὶ* und Joh. 6,25 *kan her gamt* *ἐντὶ*. Zusatz ist *her* Luk. 7,8 *gum her jah gimul* *πορεύεται καὶ πορεύεται*.

Die übrigen Beispiele für *qiman* in bestätigen die Regel, die ich an jener Gruppe zusammengehöriger Fälle zu erläutern versucht habe. Man vergleiche nur mit den vorhin genannten Partizipialsätzen die folgenden: Matth. 8,14 *jah qimands Iesus in gards Paitraus, gasah swaihran is ligandcin <jah> in hertom · el. tñr olxlar* d. h. "bei der Ankunft im Hanse erblickte er". Ebenso Matth. 9,28 *qimandin þan in gards duatiddjedun imma þa blindaus · el. tñr olxlar* "im Augenblick seiner Ankunft, bei seiner Ankunft gingen die Blinden auf ihn zu". Desgl. Matth. 8,28 9,23 Luk. 8,51 15,6 2 Kor. 7,5; Luk. 15,17 (übertragene Bedeutung: Einkehr in sich selbst).

Charakteristisch sind die beiden Infinitivkonstruktionen: 1.Tim. 2,4 *swei allans mans weli ganisau jah in uskunþja sunjos qiman* und 2.Tim. 3,7 *sintemo laispaudona sik þan · ut ara þanþun in uskunþja sunjos qiman mahteiga · el. ἐπιγινώσκω* hier handelt es sich um Eintreffen oder Nicht-Eintreffen beim Ziele, der Erkenntnis.

Unter den Präsensformen bilden Matth. 3,20 Luk. 18,17 Mark. 10,15 eine Gruppe, vgl. die letzte Stelle: *saei ni andnimþ þindungarþja ghs. swe barn, ni þauh qimþ in izai · el. αὐτῆρ* "wer die Bedingung nicht erfüllt, dem ist das Himmelreich verschlossen, für den erscheint der Augenblick nicht, wo sich ihm die Pforte öffnet".

Joh. 12,12 *istumin daga wuuageins filu ... gahausjandaus þatei qimþ Iesus in Iairausauturwai, nemun astans þeikabagme jah urrunnuu uifragamotþun imma · ic Τεροσόλμα* "als sie seine Ankunft erfuhren, liefen sie ihm entgegen". — Luk. 8,17 *ni ank ist omþangþ þatei swilunþ ni wairþai, ni fulgin þatei ni gahmunaidau jah in swe-*

Art, die eine konkrete Bewegungsvorstellung enthalten) ist die Richtungskonstruktion; daher wird in stets mit dem Akkusativ verbunden (abgesehen natürlich von der überall auftretenden Ausnahme in *midumai* Luk. 8,7, über die Bornmann S. 35. Got. Elementarbuch² § 271 zu vergleichen sind): Matth. 5,29.30, Joh. 12,24, Luk. 6,39 8,14, Mark. 4,7.8. *ana* mit dem Akkusativ findet sich abgesehen von der im Text angeführten Stelle noch Röm. 15,3. Die 3 Dative bei *ana* — außer den beiden genannten noch Mark. 4,5 — bilden daher eine Ausnahme und erklären sich dadurch, daß es dem Übersetzer nur um das Ziel — den steinigten Boden, die gute Erde — zu tun war. Genau vergleichbar sind Mark. 4,20 *ana airþai þizai godon swanans*; Mark. 4,16 *ana stainahamma swanans* gegenüber Mark. 4,31 *þan swada ana airþa*. In erscheint bei *saiau* ebenfalls mit dem Akkusativ verbunden Mark. 4,18; es steht — abweichend von dem Gebrauch bei *gadrinsan* — mit dem Dativ Gal. 6,8 *saei saijþ in leika seinamma, us þamma leika jah sweiþþ riurein, iþ saei saijþ in ahmin, us ahmin jah sweiþþ libuin nreimon · el. tñr aīþza, el. τὸ μέγα*; hier wäre eine Andeutung des Bewegungsvorgangs im Gotischen gradezu störend gewesen.

lunþamma qimai · eiz gariþór: nur auf den Moment der Offenbarung kommt es an, nicht auf die Bewegung, die zu ihm führt. —

Einmal steht bei einer Präsensform auch die Richtungskonstruktion: 2. Kor. 12,1 *lcopan binah, akei ni batizo ist, jah þan qimu in siunius juh andhuleinins · ἐλπίσωμαι γὰρ εἰς ὀπτασίαν καὶ ἀποκαλύψαι*. Der Grund für die Wahl des Akkusativs ist leicht erkennbar: vorangegangen ist Pauli 'apostolischer Selbstruhm', der 'Ruhm der Stärke' und der 'Ruhm der Schwäche'; nun aber geht er zu einem neuen Kapitel des Selbstruhms über, zu den Visionen — nicht das Ziel allein, sondern auch der Übergang von einem Thema zum andern, die Bewegung also, ist für den Zusammenhang notwendig. Zutreffend übersetzt daher Weizsäcker: "so will ich auf die Gesichte und Offenbarungen des Herrn kommen".

Besonders zahlreich, wie das in der Natur der Dinge liegt, sind die Ruhekonstruktionen bei den Formen der Vergangenheit: die Handlung ist abgeschlossen, die Aufmerksamkeit richtet sich daher vor allem auf den Moment des Abschlusses. Es lohnt sich nicht, die 13 unzweideutigen Beispiele vollständig anzuschreiben, ich begnüge mich damit, ein paar Fälle beliebig herauszugreifen. Mark. 9,33 *jah in garda qumans frah ins · and ér tǝ ulǝia ȝerómeioz*: "im Hause angelangt"; Mark. 14,51 *jah Paitrus farrarþio laistuda asar imma, unde qum in garda þis auhumustins ȝulþins · ἕως ἔστω τὴν αἰλήν* "bis er im Hofe anlangte"; Mark. 1,14 *þ asar þatei atȝibans warþ Iohannes, qum Iesus in Galeilæa · eiz tǝr Galilæan* "nach der Verhaftung des Johannes erschien Jesus in Galilæa"; Luk. 9,31 *farrhtidedun þan in þaumei jainai gemun in þamma milhmeti¹⁾ · eiz tǝr ȝȝelȝn*: das Verschwinden in der Wolke flößt Furcht ein, nicht etwa die Bewegung zu der Wolke als Ziel; Mark. 8,22 *jah gemun in Bepaniin jah berun ða imma blindan · eiz* "nach ihrer Aukunft brachte man einen Blinden"; Gal. 2,11 *afþan þan qum Paitrus in Antiohjai, in andrairþi imma andstoþ · eiz Martiōþeaw* "nach der Aukunft Petri in A. trat ich gegen ihn auf". Vgl. ferner Matth. 9,1 Joh. 11,30 12,27 Luk. 2,27 Mark. 1,29 5,1 6,1 10,1.²⁾

Danach kann es nicht zweifelhaft sein, daß in den Fällen, wo das Kasusverhältnis unbestimmt ist, wie Luk. 4,16 *jah qum in Naza-*

¹⁾ Auffällig ist die Glosse in CA: *jah at im in milhmeti atȝaggandant*; denn atȝaggan kennt in allen andern Fällen nur die Richtungskonstruktion, die überhaupt bei Verben dieser Art allein herrscht.

²⁾ her bei qiman Matth. 8,29 *qamt her farr meþ · eiz* und Joh. 6,25 *kan her qamt · eiz*. Zusatz ist her Luk. 7,8 *qum her jah qimid · πορεύεσθαι καὶ πορεύεσθαι*.

raih · elc, der Übersetzer das Ruheverhältnis empfunden hat. Vgl. Lnk. 2,51 Mark. 9,33 10,46 2. Kor. 1,23. Doppeldeutig. je nach der Auffassung, könnte höchstens Joh. 6,21 sein: *gastigan in skipa jah gemun in Kafarnaum sokjandans Iesu · elc*. Doch wird bei dem Überwiegen der Ruhekonstruktion die Auffassung des Übersetzers wie der Hörer sicherlich gewesen sein: "sie trafen auf der Suche nach Jesus in K. ein".

Wiederum ist nur ein einziger Fall der Richtungskonstruktion belegt, vgl. Joh. 6,22 *istumma daga manugei sei stop hindar marcin, schun patei skip anpar ni nas janar ulu am jah patei miþ·ni·gam siponjam seinam Iesus in þata skip, ak amai siponjas is galijun · ĩri ov' ovreiaððer tofs maðyter. ar tof' á 'Ihsof. in tó πλοῦμα*. Die Wahl der Richtungskonstruktion ist hier ungemein bezeichnend. nicht "die Ankunft im Schiff" ist das, worauf sich das Augenmerk der Menge richtete, sondern die Tatsache, daß sich Jesus nicht mit den Jüngern ins Schiff begeben hatte, daß er nicht mit ihnen eingestiegen war; hatte er sich doch schon, ehe die Jünger zum Meere gingen, allein ins Gebirge zurückgezogen, um der Menge zu entgehen (V. 15. 16). *gam in skip* ist also ein Synonymum der Richtungsverba *ga*-, *at-steigan*, vgl. Joh. 6,24 *gastigan in skipa* (Pl.) und Matth. 9,1 *utsteigands in ship*. Weizsacker, Heitmutter, Stage wählen sogar ein imperfektives Simplex "gestiegen war". —

Neben *giman in* steht *gimun ana*, ebenfalls mit Ruhe- und Richtungskonstruktion. Das Verhältnis zwischen beiden ist dasselbe hier wie dort. Vergleiche für den Dativ: Lnk. 19,5 *hiþe gam ana þamma stada insalkunds up Iesus gasah ina · ĩpi tof' tótor* "bei seiner Ankunft erblickte J.". Ähnlich Skeireins 4,21 ff. *jah þanhjaba us himina ana air þui in manne garchsnais gam, akei in þe haddis air þeins nas nih us airþai rodjands*. Es handelt sich an der Stelle um den Gegensatz zwischen Johannes dem Täufer und Jesus: jener ist *airþakunds jah us airþai rodjands*, dieser aber *himinakunds*, so us *himina gumuna*. Obwohl er *in leika wisan þuhta* "im Fleische zu sein schien" und *ana airþai gam* "auf Erden erschienen war", so ist er darum doch nicht *airþeins* und *us airþai rodjands*, vielmehr *hominakunda anafilkunds fulksnja*. Mit andern Worten: auch nach seiner Ankunft auf Erden, auch in seiner menschlichen Gestalt ist Jesus mehr als ein Mensch. — Sowohl Eph. 5,6 (= Kol. 3,6) *þairh þoci gimniþ halis þhs. ana sunum unyðanbeinai · ĩexetai ĩpi tofs vðois* als auch Luk. 19,42 f. *gasulgin ist fama augam þeinam þatei gimand dago ana þus · ĩðsogovr ĩpi ai* kommt es nur auf den Eintritt des Straf-

πρὸς ἐμὲ ἤξει καὶ τὸν ἐρχόμενον πρὸς με οὐ μὴ ἐκβάλω ἔξω. Es wird also *ἐρχόμενον* durch das imperfektive *gaggandan* wiedergegeben, die Bewegung in ihrem Verlauf, ohne Hinblick auf den Moment ihrer Vollendung, dargestellt. Die Folge davon ist, daß auch bei *qiman* die Vorstellung der Bewegung nicht ganz zurücktreten kann; ein *gaggandan du mis* verlangt ein *qimij du mis*. Des Gegensatzes halber vergleiche man etwa 1 Kor. 16, 5 *ἀφ᾽ οὗ qima at izwis jan Mukudonja usleiba ἐλπίσωμαι πρὸς ὑμᾶς* „nach Vollendung der makedonischen Reise treffe ich bei euch ein“ u u m.

Auch die Richtungspräposition *and* steht einmal bei *qiman*: Luk. 3, 3 *jah qam and allans gaujans Iauidauans meijands danpein idreigos ἦλθεν εἰς πᾶσαν τὴν περιχώραν*. Sehr charakteristisch ist, daß hier das griech. *εἰς* nicht durch *in*, sondern durch das viel anschaulichere *and* 'über-hin' übertragen ist. Der Zusammenhang erfordert hier die Richtungskonstruktion, die Betonung der Bewegung: das Wort Gottes war an Johannes ergangen „und er begab sich“, nicht „und er traf ein, kam an“. Vergleiche die erweiternde Übertragung von Joh. Weiß: „und er kam und durchzog die ganze Jordanaue.“¹⁾

2. *wit*.

Schon in der ersten Auflage des ersten Bandes der Deutschen Grammatik sagt Jacob Grimm S. 343: „Das charakteristischste der Wurzel des Dualis [der Personlpronima] ist im Nom. das gothische *t* oder hochdeutsche *z*, und weist deutlich auf die Zweizahl hin, *wit* gleichsam *wi-twa* (*wi-tu*) ...“ Und schon S. 280 Fußnote erschließt er ein got. **jut* nach dem lettischen und litauischen *jut*, *judu*. Dieser Auffassung ist er in der zweiten Auflage (S. 815) und in der Geschichte der deutschen Sprache (S. 978) tren geblieben. Ihm folgt 1823 Bopp in der ersten seiner Akademie-Abhandlungen über die vergleichende Zergliederung des Sanskrit und der mit ihm verwandten Sprachen (S. 141) sowie in der zweiten, 1835 erschienenen Lieferung der Vergleichenden Grammatik (S. 483). Auch Scherer zGDS.¹ S. 253 schließt sich an Grimm an, ohne in der Deutung der Nominative über ihn (und Bopp) hinauszukommen.

Den neuern machte vor allem die lautliche Seite der Gleichung *wit* = *vē-du* zu schaffen. Hirt IF. 6, 73¹ versuchte, die gotische und

¹⁾ *qiman* und m. Akk. für *ἐλπίειν ἕως* Luk. 4, 42 ist ebenso wie *und andi qimandeī* Luk. 18, 5 für *εἰς τέλος ἐρρομένη* (übrigens eine ziemlich mechanische Übertragung) für die vorliegende Frage ohne Bedeutung.

die litanische Form einander völlig gleichzusetzen und demgemäß für got. *-t* ein *d(u)ō* als Grundform aufzustellen, mußte jedoch bekennen, daß er die nähern lautlichen Bedingungen für den völligen Schwund des *-ō* nicht anzugeben wisse.

Diese Lücke wollte Brugmann Grundriß² 1, 2 S. 931 Anm. 3 anfüllen: das anlautende *-ō* sei gekürzt und der Vokal elidiert worden. Aber seine Erklärung versagt für die nichtgotischen Formen. vgl. Janko Soustava S. 55. Merkwürdigerweise hat Brugmann es auch unterlassen, über den Verbleib des *u* irgendeine Auskunft zu geben.

Dessen Schwund sucht Kluge Pauls Grundriß² 1, 468 durch den Hinweis auf *-uh* aus *-ule* = lat. *que* zu rechtfertigen. Im übrigen begnügt er sich damit Scherers (von Grimm und Bopp übernommene) Grundform *wi-tira* anzuführen, ohne sich auf eine, im Jahre 1901 unerläßliche Begründung dieses Ansatzes einzulassen.

So bedeutete es denn einen Schritt vorwärts, als Meillet MSL 12, 226ff., 13, 208 für die Zweizahl neben **duōu* auch eine idg. Form **dyo* aufstellte und durch beachtenswerte Nachweise stützte. Damit erst haben wir das Recht gewonnen, bei der Erklärung von *uit* usw. mit idg. *dyo* zu rechnen. In der Erklärung des *u*-Verlustes steht Meillet auf Kluges Standpunkt.

So naheliegend der Vergleich von *-uh* auch ist, er vermag doch nicht die Entwicklung von *uit* vollkommen aufzuklären; denn die verglichenen Größen sind zu verschieden, als daß der Schluß von der einen auf die andere ohne weiters zwingend wäre — dort ein idg. stimmloser labiovelarer Verschlusslaut, hier dagegen ein idg. stimmhafter Verschlusslaut, dem ein unsilbisches *u* folgt. Man wird daher immer wieder die Frage aufwerfen: wie kommt es, daß in *uit* ein *u* verloren gegangen ist, anstatt silbisch zu werden? Eine Entwicklung zu *u* wäre a priori das Nächstliegende. Denn in zwei unbezweifelbaren Fällen ist im Gotischen ein *u* der zweiten Silbe durch den Schwund des folgenden Vokals zu *u* geworden: *sunjus* geht über **suni-as* auf **sunnetz* zurück, vgl. van Helten HZ. 37, 123. Noch näher liegt *skindus* aus **skadicaz*. Daß ein *wa*- und kein *n*-Stamm zugrunde liegt, lehrt nicht nur das Westgermanische, sondern geht auch aus dem Gotischen selbst klar und deutlich hervor, nämlich aus der Form *ufar-skadirjan*. Denn wie Johannes Schmidt (bei Mahlow, Lange Vokale S. 30) zuerst erkannt hat, schwindet altes *u* zwischen Konsonant und *j*, während das *u* der *wa*-Stämme in derselben Stellung erhalten bleibt. Man vergleiche die obliquen Kasus der adjektivischen

πρὸς ἐμὲ ἦξει καὶ τὸν ἐρχόμενον πρὸς με οὐ μὴ ἐκβάλω ἔξω. Es wird also *ἐρχόμενον* durch das imperfektive *gaggandan* wiedergegeben, die Bewegung in ihrem Verlauf, ohne Hinblick auf den Moment ihrer Vollendung, dargestellt. Die Folge davon ist, daß auch bei *qiman* die Vorstellung der Bewegung nicht ganz zurücktreten kann: ein *gaggandan du mis* verlangt ein *qimij du mis*. Des Gegensatzes halber vergleiche man etwa 1. Kor. 16, 5 *aphan qima at izwis pan Makidonja uslejsa blivomei prōs imā*, „nach Vollendung der makedonischen Reise treffe ich bei euch ein“ u a m.

Auch die Richtungspräposition *and* steht einmal bei *qiman*: Luk. 3, 3 *jah gam and allans gaujans laudans merjands daupein idreigos* ἦλθεν εἰς πᾶσαν τὴν περιχώρον. Sehr charakteristisch ist, daß hier das griech. *εἰς* nicht durch *m*, sondern durch das viel anschaulichere *and* 'über-hin' übertragen ist. Der Zusammenhang erfordert hier die Richtungs-konstruktion, die Betonung der Bewegung: das Wort Gottes war an Johannes ergangen "und er begab sich", nicht "und er traf ein, kam an". Vergleiche die erweiternde Übertragung von Joh. Weiß: "und er kam und durchzog die ganze Jordanaue".)

2. *wit*.

Schon in der ersten Auflage des ersten Bandes der Deutschen Grammatik sagt Jacob Grimm S. 343: "Das charakteristische der Wurzel des Dualis [der Personalpronomina] ist im Nom. das gothische *t* oder hochdeutsche *z*, und weist deutlich auf die Zweizahl hin, *wit* gleichsam *wi-twa* (*wi-tu*) . . ." Und schon S. 290 Fußnote erschließt er ein got. **jut* nach dem lettischen und litauischen *jut*, *judu*. Dieser Auffassung ist er in der zweiten Auflage (S. 815) und in der Geschichte der deutschen Sprache (S. 978) treu geblieben. Ihm folgt 1823 Bopp in der ersten seiner Akademie-Abhandlungen über die vergleichende Zergliederung des Sanskrit und der mit ihm verwandten Sprachen (S. 141) sowie in der zweiten, 1835 erschienenen Lieferung der Vergleichenden Grammatik (S. 483). Auch Scherer zGDS.¹ S. 253 schließt sich an Grimm an, ohne in der Deutung der Nominative über ihn (und Bopp) hinauszukommen.

Den neuern machte vor allem die lautliche Seite der Gleichung *wit* = *tu*-*du* zu schaffen. Hirt IF. 6, 73¹ versuchte, die gotische und

¹) *qiman* und m. Akl. für *ἔθεις* *εως* Luk 4, 42 ist ebenso wie *und andi qimandei* Luk. 18, 5 für *εἰς τέλος ἐργασίην* (übrigens eine ziemlich mechanische Übertragung) für die vorliegende Frage ohne Bedeutung.

die litauische Form einander völlig gleichzusetzen und demgemäß für got. *-t* ein *d(u)ō* als Grundform aufzu-tellen, mußte jedoch bekennen, daß er die nähern lautlichen Bedingungen für den völligen Schwund des *-ō* nicht anzugeben wisse.

Diese Lücke wollte Brugmann Grundriß² 1, 2 S. 931 Anm. 3 ausfüllen: das anlautende *-ō* sei gekürzt und der Vokal elidiert worden. Aber seine Erklärung versagt für die nichtgotischen Formen, vgl. Janko Soustava S. 55. Merkwürdigerweise hat Brugmann es auch unterlassen, über den Verbleib des *u* irgendeine Auskunft zu geben.

Dessen Schwund sucht Kluge Pauls Grundriß² 1, 468 durch den Hinweis auf *-uh* aus *-ule* = lat. *que* zu rechtfertigen. Im übrigen begnügt er sich damit Scherers (von Grimm und Bopp übernommene) Grundform *wi-twa* anzuführen, ohne sich auf eine, im Jahre 1901 unerläßliche Begründung dieses Ansatzes einzulassen.

So bedeutete es denn einen Schritt vorwärts, als Meillet MSL. 12, 226 ff., 13, 208 für die Zweizahl neben **dyū* auch eine idg. Form **dyo* aufstellte und durch beachtenswerte Nachweise stützte. Damit erst haben wir das Recht gewonnen, bei der Erklärung von *wit* usw. mit idg. *dyo* zu rechnen. In der Erklärung des *u*-Verlustes steht Meillet auf Kluges Standpunkt.

So naheliegend der Vergleich von *-uh* auch ist, er vermag doch nicht die Entwicklung von *uit* vollkommen aufzuklären; denn die verglichenen Größen sind zu verschieden, als daß der Schluß von der einen auf die andere ohne weiters zwingend wäre — dort ein idg. stimmloser labiovelarer Verschlusslaut, hier dagegen ein idg. stimmhafter Verschlusslaut, dem ein unsilbisches *u* folgt. Man wird daher immer wieder die Frage aufwerfen: wie kommt es, daß in *uit* ein *u* verloren gegangen ist, anstatt silbisch zu werden? Eine Entwicklung zu *u* wäre a priori das Nächstliegende. Denn in zwei unbestreitbaren Fällen ist im Gotischen ein *u* der zweiten Silbe durch den Schwund des folgenden Vokals zu *u* geworden: *sanjus* geht über **suni-us* auf **sunicz* zurück, vgl. van Helten HZ. 37, 123. Noch näher liegt *skulus* aus **skadwaz*. Daß ein *wa-* und kein *u*-Stamm zugrunde liegt, lehnt nicht nur das Westgermanische, sondern geht auch aus dem Gotischen selbst klar und deutlich hervor, nämlich aus der Form *ufar-skadurjan*. Denn wie Johannes Schmidt (bei Mahlow, Lange Vokale S. 30) zuerst erkannt hat, schwindet altes *u* zwischen Konsonant und *j*, während das *u* der *wa*-Stämme in derselben Stellung erhalten bleibt. Man vergleiche die obliquen Kasus der adjektivischen

u-Stämme und die Verba *ga-hardjan* : *hardus* *hargjan* : *hāhus*, *ga-haurjan* : *haursus*, *ufarassjan* : *ufarassus* gegenüber den sich scharf abhebenden Bildungen wie *balrajan* . *balra-ness* (vgl. IF. 21, 305), *ga-mulrejan* : ahd. *mulu*, *ne-faderjan* : *ne. fater* F. I¹ und *ufar-skadirjan* (as. *skadairan*) : *skado* n. n. m.

Wodurch erklärt sich die Verschiedenheit in der Entwicklung von *skadus* und *reit*?

Die Antwort geben Beobachtungen, die mit der gotischen Spirantendissimilation zusammenhängen, vgl. Thurneysen. IF. 8, 209, Verf. IF. 14, 193 ff.

Im Gegensatz zu *broþrahans* (historische Silbentrennung *bro-þrahans*) zeigen *auþjodus* (histor. Trennung *auþ-jodus*) und *reitwods* (histor. Trennung *reit-wods*) nach der zweiten Silbe stimmhafte Spirans. Ich frage: warum wirkt das *j* in *auþ-jodus* anders als das *j* in *gabaur-johus* oder *frījahwa*? Warum das *w* von *reit-wods* anders als das von *a-reþi*? Doch nur deshalb, weil der Charakter von *j* und *w* in beiden Fällen verschieden ist, weil sie in *auþjodus* und *reitwods* stimmlos, in *gabaurjohus*, *frījahwa* und *aureþi* aber stimmhaft sind. Und dieser Unterschied ist von der verschiedenen Natur der vorausgehenden Konsonanten abhängig. *h**j* und *tw* stehen also in dieser Beziehung auf einer Linie mit *h* und *g*, die bekanntlich nicht nur auf idg. Labiovelare, sondern auch auf idg. Palatale oder Velare + *u* zurückgehn, vgl. z. B. *aika* : niid. *aīa*, *arkarna* : ἄρκουρας (IF. 18, 507 f.); *agiri* : ἄγιον (dessen *g* keinen Labiovelar enthalten kann).

Hiermit aber ist auch der Unterschied der Behandlung des *u* in *skadus* und in *reit* (und weiterhin auch in *-uh*) erklärt: das stimmlose *u* ist geschwunden, das stimmhafte wird silbisch.

3. *twa þusandja*.

Die Fügung *twa þusandja* Nehem. 7, 19 hat die Forscher seit Jahren immer wieder beschäftigt. Die einen sehen darin mit Mahlow (Lange Vokale S. 98) den letzten Überrest eines femininen Nominativs Dualis und vergleichen abg. *dvě tysišti*; die andern bleiben der altern Ansicht treu und denken an einen neutralen Nominativ Pluralis. Nach ihnen soll das Femininum *þusandi* an dieser, und nur an dieser, Stelle vom Nentrum *hunda* beeinflusst worden sein.

Mir hat diese letzte Auffassung niemals einleuchten wollen (vgl. IF. 18, 421) und ich glaube auch heute noch, daß ein gotisches *twa*

husundja nur im Sinne Mahlows gedeutet werden könnte, wenn es — belegt wäre. Aber um sein Dasein ist es schlecht bestellt.

Vers 19 findet sich auf S. 209 der Handschrift D. Wie schon Uppström festgestellt hat, ist diese nur schwer lesbar. Das Gleiche ergibt sich aus Wilhelm Branns Faksimile und aus der Umschrift, die er im Sommer und Herbst 1912 angefertigt hat, nachdem die gotischen Bibelhandschriften der Ambrosiana durch Hrn. Präfekten Ratti restauriert worden waren. Danach ist Vers 19 folgendermaßen überliefert:

sunirꝥ
baigausis.b.husundjos.j.q

Hierzu ist folgendes zu bemerken: in *sunirꝥ* ist die rechte Hälfte von *w* sowie *e* stark verblaßt; in *baigausis* ist der obere Teil von *i* und *g* durch Löcher beschädigt; *s*¹ ist fast ganz durch ein Loch zerstört, nur von der untern Partie scheint noch etwas wahrnehmbar zu sein, doch ist die Lesung höchst unsicher. Das Zahlzeichen *.b.* ist deutlich erkennbar; die Lesung *twa* ist also falsch. In *husundjos* ist die linke Seite des *h* verblaßt; auch *j*, *o* und *s* sind stark verblieben, doch ist der obere Haken des *j*, die Schlinge des *o* und die Biegung des *s* noch erkennbar. Auch ist zu beachten, daß der Raum zwischen *husund* und dem Zahlzeichen *.j.* für zwei Buchstaben zu groß ist, dagegen für drei ausreicht. Das Zahlzeichen *.q.* am Schluß ist zum Teil verblaßt.

Aus dem Gesagten ergibt sich, daß die gotische Grammatik hinfort nicht mehr mit einem Dual oder Plural *twa husundja* zu rechnen hat.

SETAKETU.

Von HEINRICH LUDWIG in Berlin

Der Held des Setaketn-jataka (377) ist der junge Brahmane (*mānava*) Setaketn. Es war zur Zeit, als Brahmatalpa zu Benares regierte, der Schüler des Bodhi-sattva, der als berühmter Lehrer zu Benares lebte. Setaketn stammte aus einer nördlichen Brahmanenfamilie und war sehr eingebil-det auf seine Kaste. Eines Tages trifft er auf einem Spaziergange mit andern jungen Brahmanen einen Candāla, und da er fürchtet, der über den Körper des Candāla wehende Wind möchte ihn berühren, befiehlt er ihm mit barschen Worten, sich nach der dem Wind abgekehrten Seite zu packen, und sucht selbst laufend diese Seite zu gewinnen. Der Candāla aber läuft noch schneller und überholt ihn; die Folge ist, daß Setaketn noch mehr schimpft.¹⁾ 'Der Candāla fragte: "Wer bist du?". "Ich bin ein junger Brahmane." "Das mag sein. Wirst du mir aber auch wohl eine Frage beantworten können, die ich dir vorlegen werde?" "Gewiß werde ich das können." "Wenn du es nicht kannst, zwing' ich dich mir ganz nahe zu treten."²⁾ "Das kannst du tun", sagte der andere, da er sich etwas ztrante. Der (Candāla³⁾) bat die Umstehenden, sich wohl zu merken, was er gesagt hätte, und legte ihm dann die Frage vor: "Junger Brahmane, welches sind die *disās*?" "Die *disās* sind

¹⁾ *sughātaram akkosi paribhāsi*. Dattoit: 'Darauf schalt ihn die-er noch mehr ... und schlug ihn'. Setaketn sollte den Candāla geschlagen haben, mit dem er nicht einmal dieselbe Luft atmen will!

²⁾ *padantare tum gāmeti*; Neul: 'I will put you between my feet'; Dattoit: 'setze ich meinen Fuß auf dich'. Die gewöhnliche Bedeutung von *pādāntara* und *padantara* im Sk. läßt aber doch über den richtigen Sinn keinen Zweifel.

³⁾ *Candālaputto*; Dattoit: 'der junge Candāla'. Da aber vorher nicht von der Jugend des Candāla die Rede gewesen ist, so steht *putta* hier im Sinne von Angehöriger einer Kaste, eines Stammes usw.; vgl. ZDMG 58, 693

die vier Himmelsgegenden, der Osten und die übrigen." "Nach dieser Art von *disās* frage ich dich nicht; du weißt nicht einmal so viel und ekelst dich vor dem Winde, der über meinen Körper hingeweht ist?" sagte der Caṇḍāla und packte ihn an den Schulterblättern und beugte ihn vornüber und zwang ihn, ihm ganz nahe zu treten'. Die Begleiter des Setaketu berichten den Vorfall dem Lehrer, und Setaketu bestätigt diesem auf Befragen ihre Erzählung und stößt dabei Drohungen gegen den Caṇḍāla ans. Da sagt der Lehrer (G. 1, 2).

"Mein Lieber zürne nicht, denn der Zorn ist nichts Gutes. Es gibt vieles, was du nicht gesehen und nicht gehört hast. Vater und Mutter, das ist eine *disā*,¹⁾ Setaketu; der Lehrer heißt die günstige unter den *disās*.²⁾

"Die Hausväter, die Speise, Trank und Kleidung spenden, die einladen,³⁾ auch die nennt man *disā*; das ist die höchste *disā*, Setaketu, durch deren Erlangung die Leidenden glücklich werden."⁴⁾

Setaketu kann den ihm angetanen Schimpf nicht verwinden und begibt sich nach Takkasilā, wo er bei einem berühmten Lehrer alle Künste erlernt. Nach Beendigung seiner Lehrzeit schließt er sich einer Schaar von Asketen an und zieht mit ihnen nach Benares, wo der König sie freundlich aufnimmt. Eines Tages kundet der König ihnen an, er würde sie am Abend besuchen. Um dem König zu imponieren — denn 'wenn man einmal die Gunst des Königs gewonnen hat, kann man zeitlebens behaglich leben' — sorgt Setaketu dafür, daß beim Eintreffen des Königs alle seine Genossen in voller Buß-tätigkeit begriffen sind; er selbst sitzt, eine Handschrift in einem in fünf Farben prangenden Einschlagetuch auf einem bunten Pulte vor sich, vor seiner Hütte und unterrichtet ein paar junge Brahmanen. Der König ist von dem, was er sieht, befriedigt (*te muchātāpam karonte disā tuffho*) und wendet sich zu seinem Puṭhita mit den Worten (G. 3):

¹⁾ Das Wortspiel, das hier vorliegt, läßt sich im Deutschen kaum wiedergeben. Die *disās* sind, wenn sie auf die Eltern, Lehrer und Hausväter bezogen werden, natürlich 'die Wegweiser'.

²⁾ *ācariyam āhu disātam paratthā*. Anstatt *disātam* sollte man *disānam* erwarten, und so habe ich übersetzt. Der Annahme, daß *disātam* hier Gen Plur des Partizips, 'der Weisenden', sei, widerspricht das *paratthā*, das sicherlich mit dem Kommentar auf die *disā* zu beziehen ist und nicht 'die Weisen' bedeutet, wie Dutoit übersetzt. Sollte *disā tam* zu lesen sein, indem *disā* metrisch für *disā* steht?

³⁾ *ucchāpikā* wird vom Kommentar richtig erklärt: *ettha deyyadhamman patigāhathā ti pakkā-anukā*. Dutoit 'auch diese nennen Weltrichtung die Reifer'.

⁴⁾ Vgl. Jāt 16, 1 *patthagamo disāsu agatāpabbam*, worauf auch der Kommentar verweist.

“Die hier in rauhen Fellen, mit Flechten, mit schmutzigen Zähnen, ungesalbt,¹⁾ Gebete murmeln, sind diese, die dies als Aufgabe des Menschen ansehen,²⁾ von Not erlöst?”

Der Purohita erwidert ihm (G. 4):

“Wenn ein sehr gelehrter Mann, böse Taten begehend, o König, nicht den Dharma betreibt, wird er, auch wenn er tausend Veden kennt,³⁾ deswegen nicht vom Leide erlöst, sofern er nicht den rechten Wandel führt.”

Als der König das hörte, fand er kein Gefallen mehr an den Asketen. Da dachte Setaketu: “Dieser König hatte an den Asketen Gefallen gefunden; das hat aber dieser Purohita gleichsam mit der Axt abgehauen. Ich muß einmal mit ihm sprechen.” So sagte er, mit jenem sprechend, die fünfte Gāthā:

“Auch wenn er tausend Veden kennt, wird er deswegen nicht vom Leide erlöst, sofern er nicht den rechten Wandel tut, — dann bringen also, scheint mir, die Veden keinen Lohn und der Wandel unter Selbstbezwungung ist allein das Wahre?”

Als der Purohita das gehört hatte, sprach er die sechste Gāthā:

“Nicht ist es so, daß die Veden keinen Lohn bringen und daß der Wandel unter Selbstbezwungung allein das Wahre ist, denn Ruhm erlangt man, wenn man die Veden studiert, zur Ruhe aber gelangt, wer sich bezwingt, durch den Wandel.”

Nachdem der Purohita so die Behauptungen des Setaketu widerlegt hatte, machte er sie alle zu Hausvätern, ließ sie Schild und Waffen nebuen, machte sie zu Mahantatarakas und nahm sie in den Dienst des Königs auf. Daher ruht, wie es heißt, das Geschlecht der Mahantatarakas.⁴⁾

Der Name, den der junge Brahmane in dieser Erzählung trägt,

¹⁾ *dummulharāpī*. *dummulha* kann auf **dumr̥kṣa* zurückgehen *m̥kṣa* gehört zu *krakṣ*; vgl. RV. 8, 66, 3 *yah śakra m̥kṣo as'ryah*, wo Sāyana erklärt: *yah śakra indrah stotro'ṇi m̥kṣah śodhakah paricaranyo vā | yas' cū'sryah | n'rakṣāno 's'ryah | atha vā'sya ite svārthako yat | m̥kṣo 'śrah prakṣāno 'śra ite cartate*, *m̥kṣa* ist hier aber ‘Striegel’ (PW.) Die singhalesischen Handschriften lesen statt *dummulha* *rammulha*, was vielleicht doch das richtige ist; vgl. *rumā* (B* *dammi*) Jāt. 493, 18; *rumarā* (B* *dummarā*) Jāt 497, 12. Jāt. 497, 1 ist *dummulharāpī* nach unserer Stelle zu verbessern.

²⁾ Wie Neil (surely no human means to good they spare, they know the truth) und Dutoit (die streben, wie noch keiner, die Wissenden) zu ihren Übersetzungen kommen, ist mir unverständlich.

³⁾ *śahasraceto* ist natürlich nicht der ‘Tausendwiser’ (Dutoit), sondern eine Bildung nach Analogie von *dr̥veda*, *tr̥veda*, *caturveda*.

ist in der Form *S'vetaketu* in der brahmanischen Literatur hochberühmt. In der *Jabala-Upaniṣad* (6) wird er unter den *Paramahansas* genannt. *Mbh.* 1, 53, 7 erscheint sein Name unter den *Sadasyas* beim Schlangensopfer des *Janamejaya*; *Hariv.* 9571 in der Liste der *Ṛṣis*.¹⁾ *Āpastamba*, *Dharmasūtra* 1, 2, 5, 6, nennt ihn als Beispiel eines *S'ntarṣi*, d. h. eines durch seine Gelehrsamkeit den *Ṛṣis* ähnlichen Weisen der späteren Zeit.²⁾ Nach der Einleitung zum *Kama-s'āstra* war es *S'vetaketu*, der das tausend Kapitel umfassende Lehrbuch der Liebe, das *Nandin* vorgetragen hatte, auf die Hälfte verkürzte. Er war zu dieser Arbeit besonders berufen, weil er es gewesen war, der der freien Liebe, die einst unter den Menschen herrschte, ein Ende bereitet hatte. Die Umstände, die dazu geführt hatten, werden *Mbh.* 1, 122, 4 ff. erzählt, und *Yas'odhara* spielt in der *Jayamaṅgalā* auf diese Geschichte an. Sehr häufig wird *S'vetaketu* im *S'atapathabrahmayā* und in den älteren *Upaṇiṣads* genannt, und in diesen zeigt sein Bild einen ganz charakteristischen Zug. Immer tritt er als der junge Brahmane auf, der auf sein Wissen stolz ist und der zu seinem Schmerze erfahren muß, daß er doch nicht das rechte Wissen besitzt.

Deutlich zeigt sich das *Chāndogya-Up.* 6, 1, 1 ff.: '*S'vetaketu* war ein *Āruṇeyn*. Zu ihm sprach der Vater: "*S'vetaketu*, begib dich in die Brahmanenlehre. Ein Mitglied unserer Familie, mein Lieber, pflegt nicht, weil er nicht studiert hat, gleichsam ein Brahmane nur dem Namen nach zu sein". Er ging mit zwölf Jahren in die Lehre und mit vierundzwanzig Jahren hatte er alle Veden studiert und kehrte hochmütig, von Wissensdunkel erfüllt und aufgeblasen zurück. Der Vater sagte zu ihm: "*S'vetaketu*, da du, mein Lieber, so hochmütig, von Wissensdunkel erfüllt und aufgeblasen bist, so hast du wohl auch die Lehre eifrig, durch welche auch das Ungehörte ein schon Gehörtes, das Unverständene ein Verstandenes, das Unerkannte ein Erkanntes wird."³⁾ *S'vetaketu* muß zugeben, daß er eine solche Lehre nicht kennt und daß offenbar auch seine Lehrer sie nicht

¹⁾ Auch *Divyāvad* 632 wird er als vedischer Lehrer genannt. Dagegen hat der 'in der Himmelswelt wohnende' große Muni *S'vetaketu*, der in der *Kāṭhambārī* (Bombay 1890, S. 288 u. öfter) als Vater des *Puṇḍarīka* erscheint, mit dem alten *S'vetaketu* nur den Namen gemein.

²⁾ Böhler, *SUF.* II, S. XI, ff., hat diese Notiz für die Zeitbestimmung *Āpastambas* benutzt. Ein irgendwie sicheres absolutes Datum für *S'vetaketu* läßt sich aber vorläufig kaum gewinnen.

³⁾ Vgl. Deussen, *Sechzig Upaniṣads*, S. 151.

gekannt haben, da sie sonst sie ihm mitgeteilt haben würden, und er bittet dann den Vater, ihn zu unterweisen.

In ähnlicher Lage erscheint S'vetaketu in *Chandogya-Up.* 5, 3, 1 ff.: 'S'vetaketu Ārṇyeya kam zu einer Versammlung der Pāṇcūlas. Zu ihm sprach Pravalhana Jaivali: "Knabe, hat dich dein Vater unterrichtet?" "Jawohl, Ehrwürdiger." "Weißt du, wohin die Geschöpfe von hier gehen?" "Nein, Ehrwürdiger." "Weißt du, wie sie wieder zurückkehren?" "Nein, Ehrwürdiger." "Weißt du, wo sich die beiden Wege trennen, der Götterweg und der Vaterweg?" "Nein, Ehrwürdiger." "Weißt du, wie es kommt, daß jene Welt nicht voll wird?" "Nein, Ehrwürdiger." "Weißt du, wie es kommt, daß bei der fünften Spende das Wasser menschliche Rede annimmt?" "Nein, Ehrwürdiger." "Aber, wie konntest du dann von dir behaupten, daß du unterrichtet seiest? Denn wer diese Dinge nicht weiß, wie kann der von sich behaupten, unterrichtet zu sein?" Aufgebracht kam er zum Vater und sagte zu ihm: "So hast du also, Ehrwürdiger, ohne mich unterrichtet zu haben, behauptet, du hättest mich unterrichtet. Ein einfacher Rajanya hat mir fünf Fragen vorgelegt, und von denen habe ich auch nicht eine einzige beantworten können." Der Vater gesteht dann, daß er sie selber nicht zu beantworten wisse und begibt sich zu dem Könige, um sich belehren zu lassen. Diese Erzählung findet sich, größtenteils wörtlich übereinstimmend, auch *Bṛhadāraṇyaka-Up.* 6, 2, 1 ff.

Ein Seitenstück bildet die Geschichte *Kaṣṭhaki-Up.* 1, 1: 'Citra Gāṅgāyana wollte opfern und wählte den Ārṇi zum Priester. Der aber schickte seinen Sohn S'vetaketu mit dem Auftrag, das Opfer zu vollziehen. Als er angekommen war, fragte ihn Citra: "Du Sohn Gautamas, gibt es einen verborgenen Platz in der Welt, an den du mich versetzen kannst, oder gibt es sonst noch einen Weg und kannst du mich in die Welt, zu der er-führt, versetzen?" Er antwortete: "Ich weiß das nicht; ich will aber meinen Lehrer fragen". Er ging zum Vater und fragte ihn: "So und so hat er mich gefragt; was soll ich antworten?". Auch hier erklärt der Vater die Frage nicht beantworten zu können, und beide gehen dann zum König, um die Lehre zu empfangen.

¹⁾ *Āyastak*, eigentlich 'erhitzt'. Böhlingk gibt es im PW, und in seiner Übersetzung durch 'niedergeschlagen' wieder, aber die einzelnen Lexikographen (siehe PW) geben für *āyasta* auch die Bedeutung *krুদ্ধ*, *kaputa* an, und diese scheint mir hier besser zu passen.

Leise schimmert dieser typische Zug in dem Bilde S'vetaketus auch Ś'āṅkhāyana-S'rautasūtra 16, 29, 7 und sogar noch in der oben erwähnten Erzählung des Mbh. durch. Als seine Mutter von einem fremden Brahmanen weggeführt wird, gerät er in Zorn und muß erst von dem Vater belehrt werden, daß das so Brauch sei. In diesem Falle dringt er freilich nachher mit seiner Ansicht durch.

Es kann nun keinem Zweifel unterliegen, daß der Setaketu des Jātaka mit dem S'vetaketu der Upaniṣads identisch ist. Genau wie in den Upaniṣads wird er in dem ersten Teile des Jātaka als ein junger, hochmüttiger Brahmane geschildert. Allerdings wird in der Prosaerzählung ausdrücklich gesagt, daß er auf seine Kaste eingebildet gewesen sei: *tassa jūṭṭhā nissāya mahanto māno ahoṣi*. Allein daß die Jātakaprosa eine spätere, oft falsche und unverstandene Wiedergabe der ursprünglich zu den Gāthās gehörenden Erzählungen ist, ist von andern und mir selbst bereits durch so viele Beispiele erhärtet worden, — und es ließen sich ebensoviele neue hinzufügen — daß auf diesen Widerspruch gar kein Gewicht zu legen ist. Beweisend sind allein die Gāthās, und in diesen ist von irgend welchem Stolz auf die Kaste keine Rede. Es wird da nur gesagt, daß er vieles noch nicht gesehen und gehört habe (*bahum pi te aduttamaṃ assutaṃ ca*), und daran knüpft sich die Belehrung über die *disās*. Die Situation ist also genau die gleiche wie in den Upaniṣads. Setaketu hat sich, auf sein Wissen stolz, anheischig gemacht, die Frage zu beantworten; er hat es nicht gekonnt und wird nun nachträglich über die richtige Antwort belehrt. Aus dem ersten Pāda von G. 1: *mā tāta kuyhi na hi sādhu kodho*, geht weiter hervor, daß er über seine Niederlage in Zorn geraten ist. Auch das stimmt zu der Schilderung der brahmanischen Quellen. Dort kommt er, als ihm seine Unwissenheit gereizt ist, *āyusta* zu dem Vater und macht ihm Vorwürfe, und im Mbh. sucht ihn der Vater fast mit denselben Worten zu beruhigen wie im Jātaka: *mā tāta kopaṃ lārsis teṃam* (1, 122, 14). Da in der brahmanischen Literatur stets der Vater der Lehrer des S'vetaketu ist, so ist es mir höchst wahrscheinlich, daß auch der Sprecher der beiden ersten Gāthās nicht ein beliebiger *disāpāmokkhacariya* in Benares ist, sondern der Vater, und daß hier wie so oft der Prosa-verfasser nach der Schablone gearbeitet hat. Beweisen läßt sich das freilich nicht, da die Anrede *tāta* natürlich auch von dem nicht verwandten Lehrer gebraucht werden kann. Andererseits haben wir keinen Grund zu bezweifeln, daß der Fragensteller ein Candāla war. Das ist ein viel zu individueller Zug als daß man dem Prosaerzähler

zutranen könnte, ihn selbständig erfunden zu haben. Die Niederlage des Setaketu wird auch noch viel drastischer und empfindlicher, wenn er einem Angehörigen der niedrigsten Kaste unterliegt, und es ist zu beachten, daß es sich bei der Frage nicht um vedische Weisheit handelt, sondern um eine Sache, die auch ein Candala wissen konnte.

In dem zweiten Teile des Jātaka sieht der Prosaerzähler den Kernpunkt der Geschichte in der Heuchelei des Setaketu. Nach dem Paccuppannavatthu¹⁾ und dem Samodhāna erzählt der Buddha das Jātaka in Bezug auf einen Mönch (*kahakabhikkhu*), der in heuchlerischer Absicht, um sich des Leibes Nahrung und Notdurft zu verschaffen, in den Orden eingetreten ist. Dieser Monch war einst Setaketu, der sich damals schon ebenso betrug wie heute. Diese Tendenz der Erzählung tritt auch in der Prosa des Atitavatthu hervor. Setaketu inszeniert darnach die Bußübungen nur um den König für sich und seine Genossen günstig zustimmen. Allein in den Gāthās ist davon wiederum nicht das Geringste zu bemerken. G. 3 muß, wie aus der Anrede *rāja* in der Antwortstrophe hervorgeht, von einem Könige gesprochen sein, der sich erkundigt, ob die Branche, die er eine Anzahl von Brahmanen ausführen sieht, wirklich zur Erlösung führen. Eine zweite Person antwortet ihm in G. 4, daß irdisches Wissen nicht die Erlösung bringe, wenn es nicht mit guten Wandel verbunden sei. Eine dritte Person — und die ist jedenfalls Setaketu — zieht daraus den Schluß (G. 5), daß das Vedastudium vollständig nutzlos sei und daß es einzig auf den rechten Wandel ankomme. Allein die zweite Person belehrt ihn, daß diese Ansicht falsch sei: Vedastudium wie rechter Wandel führen zu einem Ziel, aber es ist nicht das gleiche, und höher ist der Lohn, den rechter Wandel wirkt. Es findet sich also auch nicht die leiseste Andeutung eines heuchlerischen Benehmens des Setaketu. Die Rolle, die er hier spielt, ist vielmehr genau die gleiche wie in der Candala-geschichte und in den brahmanischen Erzählungen. Setaketu zeigt auch hier, daß er nicht die richtige Erkenntnis besitzt und muß es sich gefallen lassen, daß seine Ansichten widerlegt werden. Ich halte daher die ganze Geschichte von der Heuchelei des Setaketu für spätere Erfindung. Auch der Aufenthalt des Setaketu in Takkaśila ist sicherlich nuursprünglich; dieses Studium in Takkaśila gehört zu

¹⁾ Die Geschichte wird im Paccuppannavatthu von Jāt. 487 erzählt. Jāt. 377 wird auf jenes Jātaka verwiesen.

den ständigen Requisiten des Prosaversfassers. Zweifelhaft ist es ferner, ob der König, dem die Gāthā 3 in den Mund gelegt ist, der König von Benares ist; da im Anfang gesagt ist, daß sich die Begebenheit zutrug, als Bramadatta zu Benares regierte, müßte es dieser Märchenkönig sein, der überall einspringt, wo der Prosaversfasser einen König braucht. In den brahmanischen Quellen tragen Setaketu's fürstliche Bekanntschaften individuellere Namen. Prayāhana Jaivali und Citra Gāṅgyayani sind schon erwähnt; S'at. Br. 11, 6, 2, 1 kommt er mit Janaka von Videha zusammen, und zu diesem geht er zusammen mit seinem Neffen auch in der Erzählung Mbh. 3, 132. Der strikte Nachweis, daß hier eine bestimmte Persönlichkeit durch den farblosen Brahmadatta ersetzt ist, läßt sich allerdings nicht führen, dagegen läßt sich tatsächlich zeigen, daß der Sprecher von G. 4 und 6 nicht ein beliebiger Purohita des Königs, sondern der Vater des Setketu ist, der hier also genau wie in der Chāndogya- und Brhad-āraṇyaka-Upaniṣad als Lehrer des Sohnes auftritt. Den Beweis liefert das Uddalakanjātaka (187).¹⁾

Der Inhalt dieses Jātaka ist wie folgt.²⁾ Als Brahmadatta zu Benares regiert, ist der Bodhisattva sein Purohita. Eines Tages erblickt er auf einem Spaziergang im Parke eine schöne Hetäre. Er verliebt sich in sie und wohnt ihr bei. Die Hetäre ist sich sofort darüber klar, daß sie empfangen hat, und teilt dem Purohita mit, sie würde dem Kinde den Namen des Großvaters geben.³⁾ Dem Purohita behagt der Gedanke nicht, daß das Kind der Hetäre seinen Familiennamen tragen sollte, und er befiehlt ihr, das Kind Uddalaka zu nennen, das sie es unter einem Uddalabaum empfangen habe. Außerdem gibt er ihr seinen Siegelring mit der Weisung, ihn, wenn sie eine Tochter gebären würde, zu verknüpfen und aus dem Erlöse das Kind aufzuziehen; wenn sie aber einen Knaben gebären sollte, so solle sie ihn, wenn er herangewachsen sei, mit dem Ringe zu ihm schicken. Die Hetäre bringt einen Knaben zur Welt und nennt ihn Uddalaka. Als er herangewachsen ist, fragt er die Mutter nach seinem Vater, und als er hört, daß es der Purohita sei, faßt er den Entschluß, die Veden zu studieren. Die Mutter übergibt ihm den Ring und das Lehrgeld, und er begibt sich zu einem weltberühmten

¹⁾ Der interessantesten Notiz über die Mahantalarakas weiß ich leider nichts hinzuzufügen.

²⁾ Eine Übersetzung des Jātaka auch bei Fick, Sociale Gliederung, S. 13 ff.

³⁾ *ayyakassa nāmanam karomīti*, aber das birmanische MS. liest *assa kām nāmanam karomīti*, so daß die richtige Lesart vielleicht doch *assa kām nāmanam karomīti* ist.

Lehrer nach Takkasilā. Von hier ab ist der Gang der Ereignisse derselbe wie im *Setaketujātaka*. Uddālaka schließt sich einer Schar von Asketen an, und da er alle an Wissen übertrifft, wird er bald ihr Oberhaupt. Er überredet sie, aus dem Walde in die Nähe menschlicher Ansiedelungen zu ziehen, und endlich kommen sie nach Benares, wo Uddālaka die Gunst des Königs durch die Vorführung der Bußübungen zu gewinnen sucht. Es entwickelt sich dann dasselbe Gespräch zwischen dem König, dem *Prohita* und dem Asketenlehrer; die ersten vier *Gāthās* sind mit G. 3—6 des *Setaketujātaka* identisch. Aber das Gespräch geht hier weiter. Es heißt: Als Uddālaka das hörte, dachte er bei sich: "Ich kann diesem nicht feindlich gegenüberstehen. Es ist unmöglich, daß er nicht Liebe empfinden sollte, wenn ihm gesagt ist: 'Das ist dein Sohn' Ich werde ihm mitteilen, daß ich sein Sohn bin." Und so sprach er die fünfte *Gāthā*:

bhaccā mātāpitṛā bandhū yena jāto sa yena so |
uddālako uham bhoto sotthujākulacaryasako ||

"Zu erhalten sind Vater und Mutter, Verwandte, von wem man erzeugt ist, der ist man selbst. Ich, Uddālaka, gehöre dir,¹⁾ ich, der ich aus der Familie von Vedagelehrten stamme."

Der *Prohita* sagte: "Bist du wirklich Uddālaka?" "Ja", sagte er. "Ich habe deiner Mutter ein Erkennungszeichen gegeben, wo ist das?" "Hier, Brahmane", und damit gab er ihm den Siegelring in die Hand. Der Brahmane erkannte den Siegelring und sagte: "Du bist sicherlich ein Brahmane; kennst du aber auch die Eigenschaften eines Brahmanen?", und nach den Eigenschaften eines Brahmanen fragend, sprach er die sechste *Gāthā*:

"Wie ist denn einer ein Brahmane? Wie ist er ein Vollendeter? Und wie findet die vollkommene Erlösung statt? Warum wird er tugendhaft genannt?"

Uddālaka antwortet (G. 7):

"Das Feuer bei Seite werfend und wieder nehmend,²⁾ Wasser quengend, opfernd, errichtet der Brahmane den Opferpfosten. Ein

¹⁾ Der Kommentar scheint *bhoto* statt *bhoto* gelesen zu haben.

²⁾ *namakāta aggim ādāya*. Die Worte scheinen sich auf die Manipulationen beim Opfer zu beziehen, sind aber wahrscheinlich verderbt. Der Kommentar erklärt *namakāta* *latiā aggim gahetā paricarati*; diese Erklärung von *namakāta* ist aber natürlich unmöglich. So urteilt auch Fick, der übersetzt: "von sich stoßend (alle weltlichen Gedanken), das Feuer mit sich nehmend".

Brahmane, der so handelt, hat Frieden. Darum nannte man ihn den tugendhaften."

Der Purohita wendet sich gegen diese Ansicht (G. 8):

"Durch Besprengen entsteht nicht Reinheit;¹⁾ nicht dadurch wird der Brahmane ein Vollendeter; nicht dadurch entsteht Langmut und Sanftmut;²⁾ ein solcher ist nicht vollkommen erlöst."

Nun gibt Uddālaka die an ihn gestellte Frage dem Purohita zurück (G. 9) und erhält die Antwort (G. 10):

"Ohne Feld und Verwandtschaft, ohne Habe, ohne Verlangen, frei von der Sunde der Begierde, frei von Begierde nach dem Sein — ein Brahmane, der so handelt, hat Frieden. Darum nannte man ihn den tugendhaften."

Uddālaka erwidert (G. 11):

"Kṣatriyas, Brahmanen, Vais'yas, S'ūdras, Caudālas und Pulakasas, sie alle sind sanftmutig, sich selbst bezwingend, sie alle sind vollkommen erlöst — gibt es unter all diesen, wenn sie zur Ruhe gelangt sind, einen, der besser, oder einen, der schlechter wäre?"

Der Purohita verneint, daß solche Unterschiede beständen (G. 12); da wendet sich Uddālaka gegen ihn (G. 13):

"Kṣatriyas, Brahmanen, Vais'yas, S'ūdras, Caudālas und Pulakasas, sie alle sind sanftmutig, sich selbst bezwingend, sie alle sind vollkommen erlöst; unter all diesen, wenn sie zur Ruhe gelangt sind, gibt es keinen, der besser oder der schlechter wäre — dann ist es also nichts mit dem Brahmanentum, zu dem du dich bekennst, nichts mit der Herkunft aus einer Familie von Vedagelehrten?"

Der Purohita belehrt ihn (G. 14, 15):

"Ein Vimāna ist mit verschiedenen gefärbten Tüchern bedeckt, aber die Farbe haftete nicht an dem Schatten dieser Tücher;" —

"Ebenso ist es bei den Menschen. Wenn die Menschen rein sind,³⁾ fragen die Frommen, ihre Tugend erkennend, nicht nach ihrer Kaste."

Uddālaka aber konnte darauf nichts erwidern und setzte sich ohne Gegenrede nieder. Da sagte der Brahmane zu dem Könige: "Großer König, alle diese sind Henchler; sie werden noch ganz

¹⁾ *suddha*, da die Hand-schriften *suddham*, *suddhi* haben, ist wohl *suddha* zu lesen.

²⁾ *na khaanti na pi soraccam*; der Text ist vielleicht nicht in Ordnung.

³⁾ *evameva manasseva soḍa suṇhanti mūneco*, ich lese *evameva* und *yaḍi*, wie auch der Kommentar gelesen zu haben scheint

Jambudvīpa durch ihre Heuchelei zu Grunde richten. Befehl dem Uddālaka, das Asketentum aufzugeben, und mache ihn zum Unterpurohita; den übrigen befiehlt das Asketentum aufzugeben und gib ihnen Schild und Waffen und mache sie zu Dienern. "Gut, Lehrer", sagte der König und tat so. Seitdem dienten die dem Könige.'

Lassen wir die Geburtsgeschichte und alles, was damit zusammenhängt, zunächst einmal beiseite, so sind die Ähnlichkeiten zwischen diesem und dem Setaketujātaka unverkennbar. Das Gespräch zwischen Uddālaka und dem Purohita bewegt sich, auch abgesehen von den direkt identischen Strophen, genau in denselben Bahnen wie das zwischen Setaketu und dem Purohita. Uddālaka beantwortet die Frage nach dem wahren Brahmanen falsch (G. 6, 7). Wie der Purohita ihn vorher (G. 1—4 = Setaketu. G. 3—6) belehrt hat, daß vedische Gelehrsamkeit nicht das höchste Ziel sei, so setzt er ihm hier auseinander (G. 8, 10), daß auch vedischer Werkdienst nicht den Seelenfrieden bringe, sondern allein Freiheit von Leidenschaften zur Erlösung führe. Und als Setaketu auf seine Frage (G. 11) hören muß, daß es unter den Tugendhaften und Erlösten keine Kastenn Unterschiede mehr gebe (G. 12), da hält er dem Purohita vor, daß dann sein Brahmanentum wertlos sei. Allein wieder wird ihm gezeigt, daß seine Ansicht falsch ist. Die Kastenn Unterschiede sind vorhanden und notwendig, aber für die, die reinen Wandels sind, sind sie belanglos; das scheint der Sinn der beiden letzten Gāthās des Purohita zu sein. Uddālaka spielt hier also genau dieselbe Rolle wie Setaketu, und die Bedenken, die sich gegen die Unursprünglichkeit der Prosa des Setaketujātaka erheben, drängen sich auch hier auf. Von irgendwelcher Heuchelei des Uddālaka, auf die der Prosaverfasser den Nachdruck legt und auf die auch in der schon erwähnten Erzählung des Paccuppannavatthu hingewiesen wird, ist in den Gāthās wiederum nichts zu spüren. In beiden Jātakas wird vielmehr ein junger, streng vedagläubiger Brahmane von der Irrigkeit seiner Ansichten überzeugt. Zieht man nun weiter in Betracht, daß tatsächlich vier Gāthās der beiden Jātakas identisch sind, und daß diese nicht etwa nur aus Formeln, wie sie in der Gāthāpoesie üblich sind, bestehen, sondern wesentliche Momente der Erzählung enthalten, so muß man zu der Vermutung kommen, daß die beiden Jātakas überhaupt ursprünglich ein zusammenhängendes Ganzes bildeten. Dem scheint nun G. 5 zu widersprechen.

Die erste Hälfte dieser Strophe ist so wie sie dasteht, in diesem Zusammenhange völlig unverständlich, wenn auch die Verderbnis verhältnismaßig alt sein muß, da der Verfasser des grammatischen

Kommentars offenbar ebenso las wie unsere Handschriften. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die erste Hälfte des Verses identisch ist mit der ersten Hälfte der ersten der beiden Strophen, die die himmlische Stimme zu Duṣyanta sprach, als er sich weigerte, den Sohn der S'akuntalā als seinen Sohn anzuerkennen (Mbh. 1, 74, 110 f.):

bhastrā mātā pituḥ putro yena¹⁾ jātaḥ sa eva saḥ |
bhara svaputraṃ duṣyanta mācamamsthāḥ s'akuntalām ||

Das ist eine alte berühmte Strophe. Sie findet sich noch Mbh. 1, 93, 30, wo sie als *amraṃśa's'loka* bezeichnet wird; Harivaṃśa 1724; Vāyupurāṇa 2, 37, 131; Matsyap. 49; Viṣṇup. 4, 19; Bhāgavatap. 9, 20, 21.²⁾ Es ist also auch in der Gāthā zu lesen:

bhastā³⁾ mātā pitā bandhu yena jāto sa yeva so |
uddālako ahun bhoto sotthiyākularamśako ||

„Ein Schilach ist die Mutter, der Vater der Verwandte; von wem man erzeugt ist, der ist man selbst. Ich, Uddālaka, gehöre dir,⁴⁾ ich, der ich aus der Familie von Vedagelehrten stamme.“

Der junge Brahmane heißt hier also Uddālaka, nicht Setaketu. Allein nach den brahmanischen Quellen ist S'etaketu der Sohn des Uddālaka, des Sohnes des Aruṇa, aus dem Gotra der Gantamas.⁵⁾ Er führt daher die Patronymika Anddālaki (S'at. Br. 3, 4, 3, 13; 4, 2, 3, 15; Kāmas'. 1; Mbh. 3, 132, 1) und Āruṇeya (S'at. Br. 10, 3, 4, 1; 11, 2, 7, 12; 11, 5, 4, 18; 11, 6, 2, 1; 12, 2, 1, 9;⁶⁾ Chāndogya-Up. 5, 3, 1; 6, 1, 1; Bṛhadār.-Up. 6, 2, 1). Darnach kann es wohl als vollkommen sicher gelten, daß Uddālaka in G. 5 als Patronymikon zu fassen ist,

¹⁾ C falsch *tena*

²⁾ In der nachepischen Literatur beginnt der Vers stets *mātā bhastrā* (Vāyup. falsch *bhastā*), was durch die Gāthā als jüngere Lesart erwiesen wird. Die übrigen Lesarten sind für unsern Zweck belanglos.

³⁾ *bhastā* ist in der Abhidhānapadīpikā überliefert und kommt z. B. Theragāthā 1151 vor. Unmöglich ist es aber nicht, daß es die Ardhamāgadhī-Form des Wortes ist, und daß die echte Paliform, aus der *bhuccā* entsteht ist, anders lautete.

⁴⁾ Vgl. *pituḥ putro* in der San-kṛitstrophe.

⁵⁾ Bṛhadār.-Up. 6, 5, 1; Mbh. 1, 122, 9f. Der Vater heißt Uddālaka Aruṇi, At. Br. 8, 7; Chāndogya-Up. 3, 11, 4, 5, 11, 2, 5, 17, 1; 6, 8, 1; Bṛhadār.-Up. 3, 7, 1, 6, 3, 7; 6, 4, 4. Naciketas (Nācika) ist nach Kāth.-Up. 1, 10, 11 der Sohn des Gautama Anddālaki Aruṇi, nach Mbh. 13, 71, 2f. der Sohn des Uddālaki.

⁶⁾ Dieser Unterschied in der Benennung im S'at. Br. ist natürlich kein Zufall. Es zeigt sich auch hier wieder, daß die Bücher 1–9 von anderer Hand herrühren als 10–14.

Jambudvīpa durch ihre Heuchelei zu Grunde richten. Befehl dem Uddalaka, das Asketentum aufzugeben, und mache ihn zum Upurohita; den übrigen befiehlt das Asketentum aufzugeben und gib ihnen Schild und Waffen und mache sie zu Dienern". "Gut, Lehrer", sagte der König und tat so. Seitdem dienten die dem Könige."

Lassen wir die Geburtsgeschichte und alles, was damit zusammenhängt, zunächst einmal beiseite, so sind die Ähnlichkeiten zwischen diesem und dem Setaketnjātaka unverkennbar. Das Gespräch zwischen Uddalaka und dem Upurohita bewegt sich, auch abgesehen von den direkt identischen Strophen, genau in denselben Bahnen wie das zwischen Setaketu und dem Purohita. Uddalaka beantwortet die Frage nach dem wahren Brahmanen falsch (G. 6, 7). Wie der Purohita ihn vorher (G. 1—4 = Setaketnj. G. 3—6) belehrt hat, daß vedische Gelehrsamkeit nicht das höchste Ziel sei, so setzt er ihm hier auseinander (G. 8, 10), daß auch vedischer Werkdienst nicht den Seelenfrieden bringe, sondern allein Freiheit von Leidenschaften zur Erlösung führe. Und als Setaketu auf seine Frage (G. 11) hören muß, daß es unter den Tugendhaften und Erlösten keine Kastenunterschiede mehr gebe (G. 12), da halt er dem Purohita vor, daß dann sein Brahmanentum wertlos sei. Allein wieder wird ihm gezeigt, daß seine Ansicht falsch ist. Die Kastenunterschiede sind vorhanden und notwendig, aber für die, die reinen Wandels sind, sind sie belanglos; das scheint der Sinn der beiden letzten Gāthas des Purohita zu sein. Uddalaka spielt hier also genau dieselbe Rolle wie Setaketu, und die Bedenken, die sich gegen die Ursprunglichkeit der Prosa des Setaketnjātaka erheben, drängen sich auch hier auf. Von irgendwelcher Heuchelei des Uddalaka, auf die der Prosaverfasser den Nachdruck legt und auf die auch in der schon erwähnten Erzählung des Paccaṇṇavaratthū hingewiesen wird, ist in den Gāthas wiederum nichts zu spüren. In beiden Jātakas wird vielmehr ein junger, streng vedagläuhiger Brahmane von der Irrigkeit seiner Ansichten überzeugt. Zieht man nun weiter in Betracht, daß tatsächlich vier Gāthas der beiden Jātakas identisch sind, und daß diese nicht etwa nur aus Formeln, wie sie in der Gāthapoesie üblich sind, bestehen, sondern wesentliche Momente der Erzählung enthalten, so muß man zu der Vermutung kommen, daß die beiden Jātakas überhaupt ursprünglich ein zusammenhängendes Ganzes bildeten. Dem scheint nun G. 5 zu widersprechen.

Die erste Hälfte dieser Strophe ist so wie sie dasteht, in diesem Zusammenhange völlig unverständlich, wenn auch die Verderbnisverhältnismäßig alt sein muß, da der Verfasser des grammatischen

dem Einfluß der Sage von der freien Liebe, die ja bis auf Setaketn unter den Rsis bestand, gebildet hat, oder ob hier alte Tradition vorliegt, ist kaum zu entscheiden.¹⁾ Bemerken will ich nur, daß in Amitagatis Dharmapariṣā 14, 92 ff.²⁾ erzählt wird, wie Candramatī, die Tochter des Königs Raghu, auf übernatürliche Weise von dem Asketen Uddālaka einen Knaben, Nāgaketu oder Nākaketu, empfängt, den Uddālaka als seinen Sohn erkennt. Nāgaketu scheint eine Vermischung aus Nāciketa³⁾ und Svetaketu zu sein. Hier schimmert also vielleicht die Überlieferung von der illegitimen Abkunft des Svetaketu noch durch.

Die vollkommene Unwissenheit des Prosaverfassers über das Verhältnis von Setaketu zu Uddālaka gibt uns aber auch einen Fingerzeig, wie man bei der Sammlung der Jātakas dazu kam, die Geschichte in zwei Jātnks zu zerlegen. Der Sammler wußte offenbar ebensowenig wie der Prosaverfasser, daß der Uddālaka der siebenten Gāthā (487, 5) mit dem Setaketu der beiden ersten Gāthās (377, 1. 2) identisch sei. Um den Widerspruch zwischen den beiden Namen zu beseitigen, zerschnitt er die Gāthās und zwar genau da, wo es allein möglich war, einmal vor der Gāthā, die den Namen des Uddālaka enthielt, und das andere Mal hinter der letzten Gāthā, die den Setaketu nannte.

Wenn nher schon die Sammler der Jātakas diese Gāthās nicht mehr richtig verstanden, so muß es als höchst wahrscheinlich bezeichnet werden, daß uns hier sehr alte Strophen vorliegen. In dieselbe Richtung weisen inhaltliche Einzelheiten. Lehrreich ist der Vergleich der beiden ersten Gāthās mit einem Texte, der sicherlich nicht zu den jüngeren Erzeugnissen des Pali Kanons zu rechnen ist, dem Siṅgalovādasutta (31) des Dīghanikaya. Hier wird der Gedanke von den *disās*, der den Gāthās zugrunde liegt, ausführlich behandelt. Die zusammenfassenden Strophen lauten (34):

*mātāpita disā pubbā ācariyā dakkhiṇā disā |
puttadārā disā pacchā mittāmacce ca uttarā ||
dāsakammakurā hetthā uddham samābrāhmaṇā |
etā disā namasseyya alam attho kule gītā⁴⁾ ||*

¹⁾ Daß auch die brahmanische Überlieferung Beispiele unehelicher Abkunft berühmter Lehrer kennt, zeigt die Geschichte des Satyukama Jābala, Chāndogya-Up. 4, 4, 1 ff.

²⁾ Mironow, Die Dharmapariṣā des Amitagati, S. 30.

³⁾ Siehe S. 239, Anm. 5.

⁴⁾ Von dem Kommentar unter Jat. 96 und 377 angeführt

mit der bekannten prakritischen Vertretung von *o* durch *u*,¹⁾ und daß die Person, die die Gāthā spricht, eben Setaketu, der Sohn des Uddālaka, ist. Dann ist es aber auch nicht mehr zu bezweifeln, daß tatsächlich ursprünglich die Gāthās des Setaketu und des Uddālaka zu einer einzigen Erzählung gehören. Ist das aber der Fall, so bestatigt sich, worauf andere Tatsachen führten, daß im Setaketu der Brahmane, der den Setaketu belehrt, nicht ein beliebiger Purohita, sondern der Vater des Setaketu ist.

War Uddālaka gar nicht der Name des jungen Brahmanen, sondern vielmehr des Vaters, so muß natürlich auch die ganze Geschichte von der Benennung nach dem Banne, unter dem er empfangen wurde, auf das Konto des Prosaverfassers gesetzt werden. Die brahmanische Tradition über die Entstehung des Namens lautet denn auch ganz anders. Nach Mbh. 1, 3, 22 ff. war Āṇṇi Pāṇḍya der Schüler des Dharmya Āpoda. Er erhielt von seinem Lehrer den Auftrag, eine lecke Stelle in einem Damu zu verstopfen, und tat das mit seinem eigenen Leibe. Als der Lehrer ihm rief, verließ er die Stelle und öffnete dadurch das Loch (*kedārakhandam vidāyagotthitah*), daher nannte ihn der Lehrer Uddālaka.

Aber auch das, was in dem Jātaka eng mit der Namensgebung zusammenhängt, die Übergabe des Siegelrings an die Mutter usw. ist sicherlich unursprünglich. Die Erzählung beruht hier offenbar auf dem Kāṭṭhahārijātaka (7),²⁾ wo sie wiederum eine Reminiszenz an die Sakuntlasage ist. Daher erklärt es sich auch, daß die Erkennungsszene, die zu der G. 5 erzählt wird, so völlig im Sande verläuft; irgendwelche Änderung in der Behandlung des Setaketu durch den Vater tritt ja gar nicht ein. Wie die Prosaerzählung zwischen G. 4 und 5 des Uddālaka ursprünglich lautete, läßt sich natürlich nicht mit Sicherheit feststellen; wahrscheinlich hieß sich Setaketu einfach auf seine Abstammung, um zu beweisen, daß er verpflichtet sei, am Vedastudium festzuhalten. Daran knüpfte sich dann das Gespräch über den wahren Brahmanen. Eines geht allerdings aus der Gāthā hervor, wovon die brahmanischen Quellen nichts berichten: die Mutter des Setaketu gehörte offenbar nicht der Brahmanenkaste an. Ob sich dieser Zug der Sage erst später unter

¹⁾ Vgl. Uddālaka für Anddālaka in Mbh. 13, 71, 2f. Zu beachten ist auch, daß der Name des Kometen, der Brhatsamhitā 11, 37 S'vetaketu ist, bei Pāṇḍya Uddālaka-S'vetaketu lautet, siehe Kern, JRAS. N. Ser V, S. 71.

²⁾ Die Ähnlichkeit zwischen den beiden Erzählungen hat auch Dutoit erkannt.

dem Einfluß der Sage von der freien Liebe, die ja bis auf Setaketu unter den Rsis bestand, gebildet hat, oder ob hier alte Tradition vorliegt, ist kaum zu entscheiden.¹⁾ Bemerken will ich nur, daß in Amitagati's Dharmapariṣā 14, 92 ff.²⁾ erzählt wird, wie Candramatī, die Tochter des Königs Rahn, auf übernatürliche Weise von dem Asketen Uddalaka einen Knaben, Nāgaketu oder Nākaketu, empfängt, den Uddalaka als seinen Sohn erkennt. Nāgaketu scheint eine Vermischung aus Nāciketa³⁾ und S'vetaketu zu sein. Hier schimmert also vielleicht die Überlieferung von der illegitimen Abkunft des S'vetaketu noch durch.

Die vollkommene Unwissenheit des Prosaverfassers über das Verhältnis von Setaketu zu Uddalaka gibt uns aber auch einen Fingerzeig, wie man bei der Sammlung der Jātakas dazu kam, die Geschichte in zwei Jātakas zu zerlegen. Der Sammler wußte offenbar ebensowenig wie der Prosaverfasser, daß der Uddalaka der siebenten Gāthā (487, 5) mit dem Setketu der beiden ersten Gāthās (377, 1. 2) identisch sei. Um den Widerspruch zwischen den beiden Namen zu beseitigen, zerschnitt er die Gāthās und zwar genau da, wo es allein möglich war, einmal vor der Gāthā, die den Namen des Uddalaka enthielt, und das andere Mal hinter der letzten Gāthā, die den Setaketu nannte.

Wenn aber schon die Sammler der Jātakas diese Gāthās nicht mehr richtig verstanden, so muß es als höchst wahrscheinlich bezeichnet werden, daß uns hier sehr alte Strophen vorliegen. In dieselbe Richtung weisen inhaltliche Einzelheiten. Lehrreich ist der Vergleich der beiden ersten Gāthās mit einem Texte, der sicherlich nicht zu den jüngeren Erzeugnissen des Pali Kanons zu rechnen ist, dem Sīṅgalovādasutta (31) des Dīghanikāya. Hier wird der Gedanke von den *disās*, der den Gāthās zugrunde liegt, ausführlich behandelt. Die zusammenfassenden Strophen lauten (34):

*mātāpita disā pubbā ācariyā dakkhiṇā disā |
puttadārā disā pacchā mittāmacce ca uttarā ||
dūsakammakārā hetthā uddham samanabrāhmaṇā |
etā disā namasseyya alam attho kule gihī⁴⁾ ||*

¹⁾ Daß auch die brahmanische Überlieferung Beispiele unehelicher Abkunft berühmter Lehrer kennt, zeigt die Geschichte des Satyakāma Jabāla, Chāndogya-Up. 4, 4, 1 ff.

²⁾ Mironow, Die Dharmapariṣā des Amitagati, S. 30.

³⁾ Siehe S. 239, Anm. 5.

⁴⁾ Von dem Kommentar unter Jat. 96 und 377 angeführt.

Man wird sich dem Eindruck nicht entziehen können, daß die Verse des Sutta in ihrer pedantischen Systematik junger sind als die Gāthās des Jātaka. Schon die Erweiterung der Zahl der Himmelsgegenden auf sechs durch die Hinzufügung von Nadir und Zenith weist auf späteren Ursprung. Die Verteilung der verschiedenen Kategorien von Personen auf die Himmelsgegenden beruht hier auf Wortspielen und Symbolik. Der Kommentator zu Jāt 377 wird recht haben, wenn er sagt, daß die Eltern die östliche (*pasattama*) Himmelsgegend seien, weil sie früher als die Kinder geboren seien (*puttānaṃ purimatarāma uppannattā*), und daß der Lehrer als südliche (*dukkhina*) Himmelsgegend gelte, weil er würdig sei, Gaben zu empfangen (*dukkhineyyattā*). Wenn die Eltern die östliche Himmelsgegend waren, so mußten natürlich die Kinder die westliche sein, und bei der Zuweisung der Sklaven und Diener an den Nadir, der Samanas und Brahmanen an den Zenith ist die Symbolik ohne weiteres klar. Die Gāthās des Jātaka haben von alledem noch nichts. Dort werden ganz heterogene Dinge zusammengestellt: die Eltern, der Lehrer, die Hansväter und die Erlösung. Es wird gar nicht der Versuch gemacht, der eigentlich nahe genug liegt, die einzelnen Himmelsgegenden zu spezialisieren, und der Lehrer ist dort sicherlich nicht der Süden, denn seine Himmelsgegend wird *pasattā* genannt. Dies Beiwort gebührt aber der südlichen Himmelsgegend gewiß nicht; *pras'astā* ist, wie R̥gveda-Pratiś'akhya 15, 1 zeigt, der Osten, Norden oder Nordosten:

adhyāsino dis'am ekām pras'astām prācīm uducm apamjītām vā.

Unter diesen Umständen ist die Frage nicht unberechtigt, ob denn die Gāthās überhaupt buddhistischen Ursprungs sind. Auf einen buddhistischen Verfasser scheinen gewisse Ausdrücke in 487, 6–13 hinzuweisen, die der buddhistischen Terminologie angehören, wie *parinibbāna*, *parinibbata*,¹⁾ *soracca*, *sorata*, *sitibhāta*; auch *apāya* in G. 1 wurde hierher gehören, wenn es wirklich mit dem Kommentar in dem speziell buddhistischen Sinne verstanden werden müßte.²⁾ Allzuviel beweisen freilich gerade diese Ausdrücke nicht, sie können auch Gemeingut der religiösen Terminologie der Zeit gewesen sein. Auf keinen Fall darf man für den buddhistischen Ursprung geltend machen, daß in den Gāthās eine Geringschätzung vedischen Wissens

¹⁾ Hier in dem Sinne von 'Erlösung', 'erlöst' gebraucht; vgl. Franke, *Dīghanikāya*, S. 179, Anm. 2

²⁾ In der Antwortstrophe (G. 2) tritt aber einfach *dukkha* für *apāya* ein.

hervortrete, die sich nur aus der Feindschaft der Buddhisten gegen den Veda erklären lasse. In Wahrheit wird hier nur der Veda als das Niedrigere dem *carana* als dem Höheren gegenübergestellt. Diese Überlegenheit des Wandels kommt aber auch in streng brahmanischen Schriften zum Ausdruck. Man vergleiche z. B. mit den Gāthās die Verse, die im Anfang des sechsten Kapitels von Vasiṣṭhas Dharmaśāstra stehen:

1. Der Wandel (*ācāra*) ist sicherlich die höchste Pflicht für alle. Wessen Selbst mit schlechtem Wandel behaftet ist, der geht in dieser und in jener Welt zugrunde.

2. Nicht Kasteiungen, nicht das Brahman, nicht das Agnihotra noch fromme Gaben können je den erretten, der einen schlechten Wandel fuhr, wenn er von hier abgeschieden ist.

3. Den, der es an gutem Wandel fehlen läßt, können die Veden nicht reinigen, wenn er sie auch samt den sechs Aṅgas studiert hat. Die Veden verlassen ihn zur Zeit des Todes wie Vögel das Nest verlassen, wenn ihnen die Schwingen gewachsen sind.

4. Dem Brahmanen, der es an gutem Wandel fehlen läßt, können alle Veden samt den sechs Aṅgas und den Opfern so wenig Freude bereiten wie dem Blinden die Schönheit der Götter.

5. Nicht retten die Veden vor der Sünde den, der trügerisch Trug übt, aber zwei Silben, in rechter Weise studiert, sind ein Brahman, das reinigt wie Wolken im Iṣa.

Oder man vergleiche das Gespräch zwischen Dhṛtarāṣṭra und Sanatsujāta im Sanatsujātīya, Mbh. 5, 43, 3 ff. Dhṛtarāṣṭra fragt: "Wer die Rcs und die Yajus kennt und wer den Sāmaveda kennt, wird der, wenn er Böses tut (*pāpāni kṛcraṇ*), von dem Bösen befleckt oder nicht befleckt?" Sanatsujāta antwortet: "Nicht die Sāmans noch die Rcs und auch nicht die Yajus schützen den Toren vor böser Tat (*karmanāḥ pāpāt*); ich sage dir gewißlich die Wahrheit. Nicht retten die Veden vor Sünde den, der trügerisch Trug übt. Zur Zeit des Todes verlassen ihn die Veden wie Vögel das Nest verlassen, wenn ihnen die Schwingen gewachsen sind." Da zweifelt Dhṛtarāṣṭra ähnlich wie Setaketu an dem Wert des Veda überhaupt: "Wenn die Veden ohne den Dharma nicht zu schützen vermögen, o Weiser, warum dann dies ewige Geschwätz der Brahmanen?" In der Antwort

*) Vgl. Jat. 377, 4: *pāpāni kammāni karitvāna*.

werden dann allerdings andere Punkte hervorgehoben als in den Gāthās.

Es soll keineswegs geleugnet werden, daß Buddhisten und Brahmanen mit dem *carana* oder *ācāra* aus den ihnen vertrauten Gedankenkreisen heraus etwas verschiedene Vorstellungen verbanden. Gewiß schließt der *ācāra*, wie Bühler bemerkt,¹⁾ auch die Beobachtung der vorgeschriebenen Bräuche des täglichen Lebens ein; Sitte und Sittlichkeit sind natürlich in dieser Zeit überhaupt nicht streng geschieden. Und wie der Buddhist den Begriff der *carana* von dem Standpunkt seiner Dogmatik aus einzunengen geneigt ist, zeigt die Erklärung des Kommentars: *caranam saha silena attha samapattayo; silasamūpattisamkhātāni caranam*, usw. Mir scheint, daß man hier neuen Wein in alte Schläuche gegossen hat. Mir scheint es unverkennbar, daß Brahmanen und Buddhisten hier auf gemeinsamem Boden stehen. Jene Verse sind der Niederschlag der großen ethischen Bewegung, die, sicherlich als Reaktion auf das immer mehr erstarrende vedische Opfer- und Formelwesen, alle Kreise des Volkes ohne Unterschied des Bekenntnisses ergriff, und die für uns den greifbarsten Ausdruck in dem Dharma des As'oka gefunden hat.

Da, wie wir sahen, die Buddhisten schon in früher Zeit unsere Gāthās nicht mehr richtig verstanden, und da an andern Stellen unzweifelhaft vorbuddhistische Gāthās in die Sammlung aufgenommen sind, so bin ich geneigt, wenigstens die ersten sieben Gāthās, die den Grundstock der Erzählung bilden, als vorbuddhistisch anzusehen; der Schluß mag spätere Erweiterung sein. Aber auch wer an dem buddhistischen Ursprung sämtlicher Gāthās der S'vetaketugeschichte festhält, wird ihre nahen Beziehungen zu der brahmanischen Literatur zugeben müssen. Der Held der Geschichte ist nicht eine Gestalt der epischen Sage, sondern eine Persönlichkeit, deren Andenken in der vedischen Tradition lebt. Gleichwohl wird er hier genau so gezeichnet wie in der vedischen Literatur; nur ist die Auffassung in der Geschichte der Begegnung mit dem Candāla derber und leise humoristisch. Ähnliches läßt sich bei andern Jātakas nachweisen. Auch die Umgebung, in der er auftritt, ist die gleiche wie im Veda; hier wie dort ist es ein König und der Vater, der zugleich sein Lehrer ist. Die äußere Einkleidung der vorgetragenen Lehren ist, wenn wir von dem Unterschiede zwischen Gāthās und fortlaufenden Versen absehen, die des epischen Samvāda; wie hier Setaketu und sein Vater,

¹⁾ SBE XIV, S. 34.

so unterhalten sich im Epos Könige und Rsis über Fragen des Dharma. Die Formeln sind zum Teil die des vorepischen Ākhyāna; dem *lharājina jāṣilā paṅkādantā dummukharūpa ye 'me japanti* (377, 3; 487, 1) vergleicht sich *Suparṇādhyaṃya* 16, 5: *rajasrādo jāṣilāḥ paṅkadanta unnītas'ikho vadati satyam eva.*¹⁾ So scheint mir auch das Setaketu- und Uddālakajāṭaka zu beweisen, daß wir in der Gāthädichtung der Jātakas das Bindeglied zwischen vedischem Ākhyāna und epischer Poesie erkennen dürfen.

¹⁾ Auch das *rajasrādo* kehrt in den Gāthas wieder; *Jat.* 495, 17 *parūḥkacchannakhalomā paṅkadantā rajassirā*; *Jat.* 496, 9: *parūḥkacchannakhalomam paṅkadantam rajassiram.*

ZU AI. PHALGÚ.

VON FRANZ KRČLJAK in Lemberg (Galizien).

Die beiden Petersburger Sanskritwörterbücher sprechen diesem Adjektiv zwei verschiedene Reihen von Bedeutungen zu: 1. 'etwa rötlich', 2. 'winzig, schwach, unbedeutend, wertlos, nichtig' und ziehen auch das nur RV. IV, 5, 14 als Attribut von *rácas* bezeugte *phalgú-* zu der zweiten Gruppe, indem sie es mit 'schwächlich, gering' übersetzen¹⁾. Dementsprechend nehmen die Etymologen zwei gleichlautende idg. Basen an mit zwei Ubedeutungen²⁾. Auch steht es fest, daß mit dem *phalgú-* 1. die lettischen Wörter *spu'lgūt* 'glänzen, funkeln'; *spu'lgans* *spilgans* 'schillernd (v. Zeug), glänzend (v. Metall)'; *spu'lgucis* 'der glänzende, lebhafte Augen hat'; *spu'lgums* 'das Glänzen, das Gefunkel' zu verbinden sind (s. Fick BB. III, 87, Wb. I⁴, 140—150, O. Hoffmann BB. XVIII, 155; Persson douts. XIX, 258; Johansson IF. II, 44; Wackernagel Ai. Gram. I, 218; Brugmann Grdr. I², 510, 619; Uhlenbeck EWAS. 183; Zupitza KZ. XXXVI, 61 u. 65; Walde IF. XXV, 166, EWLS.² 732); denn die Etymologien von Scheffelowitz, welcher IF. XXXIII, 139, die lett. Formen beiseite lassend, *phalgú-* zerlegt und den ersten Teil direkt mit abg. *paliti* 'brennen', arm. *p'ailem* 'glänze' verbindet, oder von Halévy, der ai. *phālgunī-* (eine Ableitung von *phalgú-*) als griech. Lehnwort betrachtete (s. Bull. Soc. Ling. Paris XI, S. XXI), kann man auf sich beruhen lassen. Der Dritte im Bunde dagegen, nämlich arm. *p'aíl* 'Glanz' *p'ailem* 'glänze' etc., spukt noch in der Fachliteratur nur deshalb fort, weil diese

¹⁾ Darin weichen sie total von der rätselhaften aber frappanten Erklärung Sayana's (*phalgrena* = *akthana*) ab und fanden weder bei Grassmann noch bei Ludwig Zustimmung.

²⁾ Nur Fick und Johansson wollten (1.) *(s)ph₂elg- und (2.) *(s)ph₂ereg- unterscheiden, worin ihnen niemand gefolgt ist.

Zusammenstellung Bugges Hübschmann in seine Arm. Grammatik aufgenommen hat, indem er Perssons Protest so notierte, als wenn dieser eine Zustimmung wäre, und sich mit der Bemerkung „unsicher“ begnügte, welche nicht überall die ihr gebührende Beachtung fand; jetzt aber, da Scheffelowitz der Buggeschen Hypothese den Boden total entzogen hat, ist es ratsamer die arm. Wortsippe mit slav. *paliti* etc. zu verbinden (vgl. Bugge Z. etymol. Erläuterung d. arm. Spr. 19; Persson l. c. 259; Hübschmann l. c. I, 500; Brugmann l. c. 510 u. 519; Fildenberg l. c.; Scheffelowitz BB. XXIX, 35, IF. XXXIII, 139).

Nun gibt es aber im Polnischen eine Wortsippe, welche berechtigten Anspruch auf die durch das Armenische geräumte Stelle erheben darf. Ich meine nämlich das Zeitwort der V. I. Klasse *Vondrąks* (VSt. II, 235) *pelęć* (dial. auch *pyłęć*, was Sekundärentwicklung ist) „flimmern (von der zitternden Flamme einer Kerze), auflodern, aufblackern, (vom Feuer)“, auch mit Präfix *zapelęć* („aufblackern, aufflimmern“), daneben nach der II. Klasse (s. *Vondrąk* l. c. 218) *pyłyć* und *pyływać* „aufflammen, auflodern (nach Lände), ohne Flamme so brennen, daß keine Glut übrigbleibt“), endlich ein Hauptwort, das im Volksmunde *pyłgotki* (< *pelęgotki*, Plur. tant.) heißt, eig. „kleine Funken, zuckende Flammen“, jetzt nur bildlich von dem Zittern in der Fieberkrankheit oder vor Furcht gebraucht (Zitate aus den poln. Dialekten bei Kurlowicz, *Słownik gwar polski* IV, 70 u. 157, VI, 206, aus der älteren Literatur bei Lände s. v. *pelęgać*, aus der neuesten in dem oben erscheinenden Warschaner „*Słownik języka polskiego*“). Die Bildung der poln. Wörter ist klar. *Pelęć* ist ein mit lett. *spēlēt* morphologisch — bis auf das *z* — identisches Verbum (z. lett. Bildung vgl. Leskien Ablaut 138), **pelęgotka* eine Weiterbildung mit dem individualisierenden Deminutivsuffix *-zka* des Subst. **pelęgot*, das ich in die Sippe von *świeć*(*rygot*), *topot*, *szuargot* etc. einreihen und samt diesen als eine dem Verbalsubstantiv funktionell gleichwertige Bildung betrachte (s. *Vondrąk* l. c. I, 150 u. 165). Allen diesen Formen liegt zugrunde eine Reduktionsstufe der idg. Basis **spheleg-*, also in Mikulows Transkription (s. *Urslav. Gramma.* § 71, 5) — **spheleg-*). Semasiologisch

¹⁾ Lindes Übersetzung „flammend brennen“ steht mit seinen eigenen Zitaten im Widerspruch; die Erklärungen dagegen des neuesten Warschaner Wörterbuchs der polnischen Sprache sind irreführend, weil sie auf grobem Mißverständnis beruhen, wie ich anderorts beweisen werde.

²⁾ Die poln. Wortsippe *pelę-* ist zugleich ein neuer Beweis, wie unvollständig die Aufstellungen und Regeln dieses finnischen Forschers (l. c. S. 64) und Petersens

ist die poln. Wortgruppe deshalb wichtig, weil sie den Ausgangspunkt der Bedeutungsentwicklung des ai *phalgō* l. erkennen läßt. Wir haben hier nämlich mit dem Begriff des Funkelns, Glänzens, Brennens zu tun, dem ein anderer der zitternden Bewegung zugrunde liegt; ähnliches hat Thumb IF. XIV. 313—344 zusammengebracht, obwohl er den letzteren Begriff von dem einer raschen Bewegung nicht auseinander hält. Vielleicht ließen sich unter diesem Gesichtspunkte auch das lat. *fulgeo* und das griech. *γαίω* samt Zubehör für unsere Wortfamilie revindizieren, zu der sie lautlich und semasiologisch doch wohl passen und schon einmal gezogen worden waren?

Was das andere *phalgō* (*winzig* etc.) anbelangt, so will ich nur Perssons Zusammenstellung mit lit. *paspalgys* 'dünn im Stroh (v. Korn)', ergänzen¹⁾. Man hat bis jetzt — so viel ich weiß — nicht eingesehen, daß das lit. Partizip vor allem durch zu lett. *spilga* l. 'Wollgras, Eriophorum polystachyon' lautlich und der Bedeutung nach gehört, da die betreffende Pflanze eben von ihrem dünnen Halm den Namen erhalten zu haben scheint. Andererseits ziehe ich hierher lett. *spūlgums* in der zweiten Bedeutung, die ihm Ulmann in seinem Lett. Wörterbuche zuschreibt: 'das Gerüste, darauf Netze getrocknet werden'; das Gerüste besteht eben aus dünnen Holzstäbchen, Ästen oder dgl., die mit einem aus **spheleg-* gebildeten Substantiv eben-ogut benannt werden können, wie ähnliche Sachen (Speiler, Splitter etc.) im Germanischen (s. Persson l. c. 258, Fick Wb. III¹, 511 unter *spelk*).

(Materiały i prace Komisji językowej, Krakau, I, 175, 6) sind, die sich auf die Vertretung der sog. langen *Lyrida sonans* (f) im Polnischen beziehen.

¹⁾ Zur Bildung vgl. Leskien, Abl. 360 u. 383. Das gr. *γελγίαι*, welches O. Hoffmann l. c. 154 mit ved. *phalgā-* 'nichtig, unbedeutend' (wie er's verdeutschte) zusammengebracht hat, worin ihm Wackernagel l. c. 120 u. 218, Uhlenbeck l. c. 183, Brugmann KVG 150 folgen, und sogar Persson l. c. 259 zustimmt, indem er diese Etymologie 'sehr ansprechend' findet und mit der Meinung des ai *phalgō* 'sehr wohl vereinigen' zu können wähnt, lasse ich gänzlich beiseite; denn das vedische Adjektiv ist selbst unklar, das griechische Zeitwort daneben mehrdeutig und ebenso wohl mit den in Berner's SEW. 117 unter *baliti* verzeichneten slavischen Verben mit der Bedeutung 'fallen, stammeln' vereinbar.

DIE LATEINISCHEN, ROMANISCHEN, GERMANISCHEN LEHNWÖRTER DES CYMRISCHEN

BESONDERS IM

„CODEX VENEDOTIANUS“ DER CYMRISCHEN GESETZE.

Von LUDWIG MÜHLHAUSEN in Leipzig.

Vorwort.

Die erste Anregung zu vorliegender Arbeit erhielt ich durch meinen Freund Weller, der mich gesprächsweise auf die cy. Gesetze und die in ihnen enthaltenen Lehnwörter hinwies.

Ich begann die Arbeit, indem ich ein vollständiges Wörterverzeichnis mit Angabe der Belegstellen vom cod. Venedotianns anlegte und dann systematisch Wort für Wort auf seine Herkunft prüfte. Ich hoffte durch diese Arbeitsweise möglichste Vollständigkeit hinsichtlich der im Text enthaltenen Lehnwörter zu erzielen. Ich bin mir aber wohl bewußt, daß dies nicht restlos gelang; es blieb noch ein — allerdings geringer — Rest von Wörtern übrig, der meinen Deutungsversuchen widerstand.

Besonderen Wert legte ich neben der lautlichen Behandlung der Lehnwörter auf möglichst genaue Feststellung der Bedeutung und scheute deshalb in der Niederschrift nicht davor zurück, auch alle Ableitungen, *Komposita* usw. eines Lehnwortes mit anzuführen, sowie nach Möglichkeit die lat. Version mit heranzuziehen. Schwierigkeiten erwuchsen mir bei meiner Arbeit besonders dadurch, daß das einzige mir zur Verfügung stehende lexikalische Hilfsmittel, „*Pughes Dictionary of the Welsh language*“, mich häufig im Stich ließ.

Zu besonderem Danke bin ich Herrn Professor Dr. Förster verpflichtet für Ratschläge und Berichtigungen, die dem VII. Teile zugute kamen, sowie Fräulein Dr. phil. E. Vettermann für die mir gütigst zur Verfügung gestellten lexikalischen Hilfsmittel.

Vorbemerkungen.

Allgemeines zu den cy. Gesetzen.

Die cy. Gesetze, die allgemein und wohl mit Recht dem Könige Howel Dda (907—48) zugeschrieben werden, existieren in drei einander so ähnlichen Fassungen, daß sie zweifellos auf ein Original zurückgehen. Dies Original ist nicht erhalten. Die älteste Hdsch. der Gesetze stammt aus der Zeit 1175—1200, liegt also etwa 250 Jahre nach jenem Original. Die drei uns vorliegenden Fassungen bezeichnet Aneurin Owen in seiner Ausgabe als Venedotianus, Dimetianus und Gwentianus, da er sie zu den cy. Gebieten Gwynedd, Dyfedd und Gwent in nähere Beziehung setzte. Wade Evans in der Einleitung zu seiner Ausgabe des Gwentianus weist nach, daß dies unberechtigt ist, und benennt deshalb die Fassungen anders. Ich behalte die alte Bezeichnung bei, da sie bequem ist. Außer in cy. Sprache liegen die Gesetze auch in lat. Version vor, die aber viele unübersetzte cy. Wörter und Ausdrücke, selbst ganze Sätze, enthält. Besonders wertvoll ist die lat. Version für die Aufhellung der Bedeutung einzelner Wörter oder ganzer Sätze in den cy. Versionen.

Die ältesten Mss. bewegen sich in ihrer Entstehungszeit nach Wade-Evans a. a. O. etwa zwischen 1175 und 1250. Es ist also zu beachten, daß kein Ms. vor die normannische Periode fällt. Die ältesten Mss. sind: ein lat. (das im folg. als Leg. Wall. u. Pow. bezeichnete) um 1175—1200; Ms. A des cod. Ven. 1200—1250; ein lat. (das im folg. als II. Leg. How. bezeichnete) 1250; Ms. E des cod. Ven. 1250; Ms. C des cod. Ven. 1250; ein lat. (das im folg. als Leg. How. bezeichnete) 1250.

Das Ms. A. hat A. Owen seiner Ausgabe des Venedotianus zugrunde gelegt („on account of its being the most ancient ms. in the welsh language“). Das bobe Alter dieses Ms. äußert sich auch in

der Orthographie, die man sich bunter gar nicht vorstellen kann. Eine genaue orthographische Untersuchung anzustellen, geht über den Rahmen dieser Arbeit hinaus, würde aber sicherlich mancherlei Interessantes an den Tag fördern. Ich habe mich damit begnügt, an geeigneter Stelle bei der Behandlung der Lehnwörter auf das eine oder andere hinzuweisen (vgl. z. B. unter *ceiniawg*). Die in Anenrin Owens Ausgabe zu Ms. A angeführten Varianten von E und C, sowie der anderen jüngeren Mss. des Ven. (bes. Ms. B.) habe ich in vollem Umfange benutzt.

Eine besondere Rechtfertigung bedarf, wie ich glaube, noch meine Art, die Belegstellen anzugeben. Die Abkürzungen der einzelnen Versionen usw. habe ich oben bei Angabe der Ausgabe der Gesetze von A. Owen angeführt. Es wäre an sich das Natürlichste gewesen, innerhalb der Versionen die Belegstellen durch Seiten- und Zeilenzahl der Ausgabe zu kennzeichnen. Nun ist aber die genannte Ausgabe in doppelter Form vorhanden, in einer zweibändigen von kleinem und einer einbändigen von großem Format, so daß Zitate nach Seiten immer nur für die eine Auflage stimmen. Die Schattenseiten dieser Art des Zitierens bei der einmal vorhandenen doppelten Ausgabe der Gesetze habe ich selbst häufig unangenehm empfunden. Walter zitiert stets nach der einbändigen, Loth stets nach der zweibändigen Ausgabe, so daß ich immer beide nebeneinander benutzen mußte. Diese Erfahrungen veranlaßten mich, einen vielleicht umständlicheren aber für beide Ausgaben gleich brauchbaren Weg im Zitieren einzuschlagen: ich zitiere nach Buch, Kapitel und Paragraph und füge, wo mir das erforderlich scheint, noch die betreffende Zeile des Paragraphen mit an.

Die Anlage des Stoffes — alphabetische Verzeichnisse der Lehnwörter und dann erst die grammatische und sonstige Behandlung — ist aus dem Bestreben hervorgegangen, Übersichtlichkeit zu schaffen und dem Leser die Möglichkeit zu bieten, jedes Lehnwort sofort mit seinen Belegstellen finden zu können, was bei Fehlen eines Index sonst mit zeitraubendem Suchen verbunden ist.

Hinzuzufügen ist noch, daß ich bei Anführung von Lehnwörtern, die entweder gar nicht oder wenigstens nicht in der von mir angeführten Gestalt in den Gesetzen vorkommen, diese Wörter durch ein vorgesetztes † bezeichne.

Verzeichnis der benutzten bibliographischen Hilfsmittel.

Texte.

Aneurin Owen, *Ancient Laws and institutes of Wales* . with an english translation Ohne Ort 1841 A Owen bedeutet, daß die folgende Übersetzung obigem Werke entnommen ist

Die Abkürzungen für die einzelnen Teile des Werkes in der Reihenfolge der Ausgabe sind:

Ven. = Codex Venedotianus.

Dim. = Codex Dimetianus.

Gwent. = Codex Gwentianus.

Anom. laws = Anomalous Laws.

Leg. Wall. = Leges Walliae.

Leg. How. = Leges Howeli Boni

Pow. = De tribus columnis juris secundum Powisenses

II. Leg. How. = Leges Howeli Boni.

Wade-Evans, *Welsh medieval law* ... Oxford 1909 (gibt einen Abdruck mit Übersetzung des Gwent, Glossar)

Timothy Lewis, *The laws of Howel Dda*. London 1912 (Faksimile-Abdruck eines ganz jungen Manuskripts, 15. Jahrh)

Wotton, *Cyfreithjeu Hywel Dda ac ereill, seu Leges Walliae*. Londini 1730.

Wörterbücher für das Cymrische.

Owen Pughe, *A dictionary of the Welsh language* ... 2. Aufl. Denbigh 1832. (Abgekürzt: Pughe.); ferner

die Glossare in:

Kuno Meyer, *Pierdur ab Efrw.* Leipzig 1887.

Robert Williams, *Y Seint Great*. London 1876.

Ausgabe der welschen Bibel durch die Britische Bibelgesellschaft

John Strachan, *An introduction to Early-Welsh*. Manchester 1909.

Wörterbücher für das Mittellateinische und Romanische.

Ducange, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*.

Porcellini, *Totius Latinitatis lexicon*. 6 Bde. Prati 1858—75.

Diez, Etymologisches Wörterbuch der romanischen Sprachen. 5. Aufl. (von Scheler). Bonn 1887.

Korting, Latein.-Roman. Wörterbuch. Paderborn 1907.

Meyer-Lübke, Romanisches etymologisches Wörterbuch. Heidelberg 1911 ff. (bis jetzt in 8 Lieferungen).

Grammatiken.

Pedersen, Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen. 2 Bände. Göttingen 1909—13 (cit. Ped.).

Jones, A Welsh Grammar. Oxford 1913 (cit. Jones).

Grandgent, An introduction to Vulgar Latin. Boston 1907.

Meyer-Lübke, Grammatik der romanischen Sprachen. 4 Bände. Leipzig 1890—1902.

— Historische franz. Grammatik, 2. u. 3. Aufl. Heidelberg 1913.

Schwan u. Behrens, Grammatik des Afranx, 10. Aufl. Leipzig 1914

Whitley Stokes, Urkeltischer Sprachschatz in: Vergleichendes Wörterbuch der idg. Sprachen von Fick. Band 2. 4. Aufl. (cit. Fick 411)

Zur Lehnwörterfrage speziell.

Loth, Les mot Latins dans les langues Brittoniques. Paris 1892 (cit. Loth).

Vendryes, De Hibernicis vocabulis quae a lingua Latina originem duxerunt. Paris 1902.

Verschiedenes.

Thurneysen, Keltoromanisches. Halle 1884.

Windisch, Das kelt. Brittannien bis zu Kaiser Arthur. Leipzig 1912 (cit. Windisch, Kelt. Brit.).

Loth, Les Mabinogion. 2 Bände. 2. Aufl. Paris 1913 (cit. Loth, Mab.² I, II).

Walter, Das alte Wales. Bonn 1879.

Nettlau, Beiträge zur cymr. Grammatik. Leipziger Dissertation 1887.

Ferner besonders die

Zeitschriften

Zeitschrift für celtische Philologie (Zfeph.).

Revue Celtique (RC.).

Zeitschrift für romanische Philologie (Zfrrph.).

I. Teil.

Die aus dem lat. entlehnten Wörter.

1. *abad* m. Abt. < lat. *abbat-em* Gehört-kirchliche Entlehnung, da lat. -ā- in betonter Silbe durch cy. -a- wiedergegeben ist.

abat I 13,20, II 12,10, pl. *abaden*, *abbaden* II 10,4, 6; C II 10,5. II 10,9 findet sich die Schreibung *abot*. Wenn dieser einmaligen Schreibung mit -o- überhaupt Wert beizumessen ist, so könnte man an ags. Einfluß denken (vgl. ags. *abbod*, *abbot*, *abbud*); jedenfalls aber kann nicht etwa eine volkstümliche Form *abot* = **abard* vorliegen, da ja der Cod. Ven. ausnahmslos in letzter Silbe nur den *au*-Vokalismus kennt (vgl. *padol*).

abad-tir Abtland, d. h. der zu einem Kloster gehörige Grundbesitz (vgl. *esgob-tir*). *abbatyr* II 12,8.

2. *absent*, *absen* < lat. *absentia*.

Im cod. Ven. nur in der Verbindung *yn* oder *yay absen(t)* „ia *absentia*“.

Die mey. übliche Form *aussen* ist im cod. Ven. noch nicht belegt, dagegen in den beiden andern codd. Das Verhältnis der codd. zueinander stellt sich hierin folgendermaßen:

I. cod. Ven. *absent*, *absen* I 15,7; 32,4; II 16,4; B I 7,15 (= *heb A*) *amsent* III 2,50.

II. cod. Dim. *absen* I 11,25 = |
 aussen Q |
 aussen I 12,5.

III. cod. Gwent. *aussen* I 10,8; 13,30; 33,1; 35,15.

Das Wort stellt zweifellos eine gelehrte Entlehnung dar, nur haben von obigen verschiedenen Formen die ersteren diesen Charakter treuer bewahrt. *amsent* dürfte durch Anlehnung an das kelt. Präverb

**ambi* = cy. *am* entstanden sein. Die Form *awssen* scheint sich aus **arsen* entwickelt zu haben (vgl. auch *diawl* < *diabolus*; Ped. I, 488).

3. *achaws* m. pl. *achysson*. 1. Gelegenheit, 2. Grund oder Ursache, 3. Mittel, 4. geschlechtliche Vereinigung strafbarer Art.

Dies Wort bietet mancherlei Schwierigkeiten. einerseits hinsichtlich der Bedeutungen, anderseits hinsichtlich seiner Form oder richtiger Formen.

Die Bedeutung „Gelegenheit“ scheint mir die Annahme zu sichern, daß wir es mit einem Lehnwort aus lat. *occāsio* zu tun haben. Das anl. *a-* gegenüber dem lat. *o-* läßt sich auf zwei Arten deuten: dasselbe liegt vor in **achub* < lat. *occupō* und beruht offenbar auf Assoziation der ersten Silbe des lat. Wortes mit dem cy. Präverb *ad-* (Ped. I, 195). Für verfehlt halte ich das Verfahren von Jones 86, aus diesen Fällen ein Lautgesetz abzuleiten zu wollen. Die andere Erklärungsmöglichkeit wäre, nicht von lat. *occāsio*, sondern von einem **accāsio* auszugehen (Meyer-Lübke, Gramm. d. rom. Spr. I, 286, romm. et. Wörterb. 6029).

Der pl. *achysson* läßt zunächst auf eine Grundlage **accēsiones* schließen; da diese sich nicht nachweisen läßt, wird man die cy. Form wohl der nfrz. gleichsetzen dürfen: *achaison*. Die cy. Form entspricht dieser in der Tat Laut für Laut, so daß ich gar keine Veranlassung sehe, wie Jones 98 will, die Metathese des lat. *-i-* auf cy. Boden zu verlegen, um so weniger, als dann die lautlichen Verhältnisse Schwierigkeiten machen. Es ist nicht einzusehen, wie man von einem cy. **achāison* zu *achysson* gelangt (vgl. *leyg* < *laicus*!).

Der neben *achysson* stehende pl. *achysson* beruht auf Neubildung; der dem sg. nachgebildete pl. *achosion* (Jones 212) kommt in den Gesetzen noch nicht vor.

Die Bedeutung „Grund, Ursache“ beruht wohl auf Einwirkung von lat. *causa* (vgl. *cynghaws*); die Bedeutung „Mittel“ läßt sich wieder aus der vor. verstehen, wenn man bedenkt, daß in naiver Denkweise beides wohl verwechselt wird.

Loth nimmt ferner Einwirkung von lat. *accession-em*, *accessus* (vgl. pl. *uchysson*!) an und glaubt, die Bedeutung 4 „*relation criminelle*“ spreche dafür. Als Belege für diese Bedeutung hat Loth wohl auch die von mir aus den Gesetzen gegebenen im Auge. Mit diesen beiden Stellen verhält es sich folgendermaßen:

1. cod. Dim. und Gwent. sowie die lat. Version weisen nichts Entsprechendes auf.

2. Die 1. dieser Stellen lautet: *porbennac adhecco moruyn en llallud acm bod uchus [y rgythaw D] ahi goun . . .* II 1,26 = „wer immer ein Mädchen verführt und, bevor *athaws* ist, fragt . . .“ Hieraus möchte ich entnehmen, daß *achaw*, ein als gemein geltendes Wort vertritt und tatsächlich dem *uchus* „Gelegenheit“ identisch ist. Die 2. Belegstelle — II 4,7 — entspricht ganz der ersten. Die anderen codd. haben das anstößige Wort vermieden, indem sie den passus: *acm . . .* ganz unterdrückten.

Die übrigen Belege:

Zu 1. *or try uchus* I 12,6 (I 7,10. worauf diese Stelle Bezug nimmt, hat *y tri lle*).

Zu 2. *o uchus*, *-aus* I 2,2, 7,13, II 1 27,33, B I Einl. Zle. 1. *sef achans*, *-aus* I Einl. Zle. 5, 7; I 5,5, 7,1, 12 12,6 (2 ×); 38,6. *acnus* I 10,5; 12,6.

Zu 3. *en or tri acnus* II 7,1; (= D *pheth*, J *fford*). pl. *achusyon* I 32,6.

4. *affeith* m. ein juristischer term. techn.: Teilnahme an einem Verbrechen, spez. an Totschlag, Diebstahl oder Brandstiftung. Lat. Version *affinir*.

< lat. *affictus* (vgl. Ducange: *affectus „filii consanguinei“*).

affeyth, *ufeyth*, *afeyt* III 1,1,4; 2,1; 3,1; pl. *affeythyod* (Pughe *affeithium*) III 1,11 (2 ×); 2,12; II Ste. 212c. (Vgl. *diffeith*.)

5. *afwyn* f. Zügel. Lat. Version *frenum*. < lat. [*h*] *abēun*. *anyu*, *auwyn*, *auwyn* I 31,1; 32,1; D Ste. 62a.

6. *allaur*. Altar. Lat. Version *altare* < lat. *altārium*, *-ia*. *allaur* II 31,2 (2 ×), 4.

7. *am-ddiffyn* 1. schützen, verteidigen; 2. das Schützen = der Schutz. < lat. *defendū* mit vorgesetztem kelt. Präverb **ambi* cy. *am*. inf. (oder subst.) *umdyfu*, *-difin* II 10,5, 7. (Handelt von Vergehen, bei denen die Kirche den Missetäter nicht in Schutz nehmen darf) *umdyfu* III 23,4. (Die Zunge wird als Schützerin der übrigen Glieder bezeichnet.)

am-ddiffyn-ur. Der sein Recht verteidigt, d. h. der Kläger. Lat. Version *calumniator*.

amddiffynur, *-difen(h)ur*, *diffinur* II 11,10 (Zle. 17), 16, 19, 20, 26. *amddiffynur* II 11,10 (Zle. 16) wohl nur ein Schreibfehler.

Kap 11 des II. Buches ist sehr reich an Belegen.

Eine eigentümliche Abweichung im Gebrauch des Wortes weist J auf: in II 11 wird es in obiger Bedeutung gebraucht, dagegen steht es in II 6, (Zle. 4 fl.) konsequent einem *cynnogyn* „Schuldner“ der übrigen Mss. gegenüber.

8. *amys*. Zuchthengst; lat. Version: *stalryn gl. admissarius*. < lat. **amissus* = **admissus* = *admissarius* (vgl. Ped. I, 241). Die sg.-Form *amys* wird gewöhnlich so erklärt, daß sie eine analogische Neubildung zu dem als pl. empfundenen *emys* < *amissus* sei.

Jones 197 bemerkt zu dieser Theorie: „such an error is unlikely at an early period when the word was in common use; e . . . y in the sg. is not unusual, e. g. *ceffyl*.“

Dagegen ist einzuwenden:

1. *emys* ist nun einmal pl. und entspricht genau lat. *amissus*.

2. Wie erklärt Jones dann *amys*?

3. Es gibt noch weitere Fälle, die obiges Mißverständnis zeigen;
 pl. *essyn* < lat. *usinus* : sg. *asyn* } (vgl. Ped. I, 374).
 pl. *pebyll* < lat. *papilio* : sg. *pabell* }

4. *emys* < lat. *amissus* und *ceffyl* < lat. *caballus* stehen zum Vergleiche gar nicht auf gleicher Stufe. Daß aber cy. *ceffyl* ein ursprünglicher pl. ist — wie immer man es auch im Einzelnen erklären mag — scheinen mir cy. sg.-Formen wie *garal* (Skene, Four ancient books 1270, 1388) und das mbret. *cauall* zu beweisen.

Somit stehen wir vor der Tatsache, daß einerseits ein sg. in pluralischem Sinne verstanden wurde (*emys*, *essyn*), anderseits ein pl. in singularischem Sinne (*ceffyl*). Die Ursache für diese merkwürdige Erscheinung wird darin zu suchen sein, daß jene Wörter (mit Ausnahme von *pebyll*) Dinge — Tiere — bezeichnen, die entweder als einzelne oder als Gruppen gedacht werden. Vgl. auch *biesych*.

amus, *umys* I 43, 10, III 4, 4; *amus* III 4, 5.

10. *am[y]l*, häufig, zahlreich.

Jones 312 etymologisiert: *aml* < *brit. **ambulas* for **ambilus* < *mbhi-(p)lu-, with *plu- for *p.lu- : cy. *llawer* „many“, gr. *πολύς*. (Vgl. auch *cub[y]l*)

Diese Etymologie erscheint mir als zu sehr konstruiert, um Anspruch auf Wahrscheinlichkeit zu haben, selbst wenn sich vom sprachhistorischen Standpunkt aus nichts dagegen einwenden läßt (aber vgl. Ped. I, §§ 72 und 73 bes. Schluß!).

Ich ziehe dieser neueren Erklärung noch die alte vor, nach der *am[y]l* < lat. *amplus* entlehnt ist. Hierfür spricht noch ein anderes Lehnwort: *teml*, *temh[y]l* < *templum*. Allerdings sollte man dann auch **amh[y]l* erwarten; ob eine solche Form existiert, kann ich jedoch nicht feststellen; sollte es nicht der Fall sein, so ließe sich das Fehlen des *-h-* aus dem comp. und sup. begreifen.

amyl III 1, 23 (2 Col.); comp. *amlach* II 11, 25; sup. *amlaf* II 11, 32.
ancwryn vgl. *cwrynos*.

11. *angel*. Engel. < lat. *angelus*

Belegt nur im cod. Ven: *angel* K II v 27, pl *egyl*, *egil* das A. B.

12. *aniseft* m. Tier; lat. Venetion *animal* < *animālia*, *animālium* (sg.), halbgelehrte Entlehnung, da

1. das anl. *a-* keinen Umlaut zeigt,

2. das *i* der Mittelsilbe (als *i*!) erhalten ist,

3. das *-ei-* auf Umlaut von *u*, nicht *ā*, hinweist.

Volkstümlich dagegen ist die Leniierung des intervoc. *-m-*.

anyueyl, *aniueil* I 9, 10; 33, 12; 43, 5, 6, 7; II 2, 3; 5, 1 (2 ×). 2 usw.,
pl. *anyueylget*, *-yeyt* I 7, 22; 10, 8; 36, 7; 37, 4; 43, 5.

13. *ariant*, *arian*. Silber, oder Bezeichnung für Geld überhaupt: wenn eine Zahl mit *o arian* verbunden ist, sind *cciniung* gemeint. Die Ansichten über die Herkunft dieses Wortes gehen auseinander (ebenso, was ir. *airget*, acorn. *argans*, bret. *archant*, gall. *arganto* anbelangt). Thurneysen, Keltorum 9, Vendryes, De Hibern. voc. z. B. 95, K. Meyer, Glossar zu Peredur nehmen Entlehnung aus lat. *argentum*, dagegen Fick II, 18, Ped, Jones Urverwandschaft an.

Aus Lehnwörtern wie *am-diffyn*, *disgyn*, *cymysu*, *tymhur* u. a. ergibt sich, daß lat. *c* vor nas. *t*-cons. durch cy. *y* wiedergegeben wird. Dies würde der Entlehnungshypothese zuwiderlaufen. Anderseits zeigen Lehnwörter wie *calan*, *carchur* n. a. eine Vokalassimilation, die auch in *ariant* gewirkt haben könnte.

Es scheint mir nicht möglich, Kriterien zu finden, nach denen man mit Sicherheit das eine oder andere feststellen könnte. Selbst die Möglichkeit einer Kontamination zwischen einem ererbten kelt. Wort für Silber und dem lat. *argentum* liegt im Bereich der Möglichkeit (vgl. mit).

aryant, *ariant* I 3, 1; 9, 4, 25 (2 ×); 10, 7, 17 usw. *argan* I 20, 3.

14. *ar[y]f* m. Waffe. < lat. *arma*.

aref III 22, 163; pl. *arnau* I 5, 5; 7, 11. 23; 12, 9.

II 6, 41 *ur rien* ist verschrieben für *ar arrien*.

15. *usgell-heid* f., wörtlich „Flügel-schwarm“, *asgell* < vulg. lat. *ascella* (= kl. *axilla*) Grandgent 27, 108.

Was man unter *usgellheid* zu verstehen hat, erklären die Gesetze in dem Kap., das vom „Wert“ der Bienen handelt (III 16). Die Stellen lauten:

O deruyd heydyaw heyd yuedy Ahust . . honno uhelguyr usgellheyt. „Wenn ein Schwarm schwärmt nach [Beginn des] August, . . . der wird *a.* genannt.“

Das. *Her heyt centaf adel or tredet heyt . . . honno aelguyr ascelleyt ac ny dele heydyau hyd yuedy Aust.* „Der erste Schwarm, der vom dritten Schwarm kommt . . . der wird *a.* genannt und darf nicht mehr schwärmen nach [Beginn des] August.“

Dazu vgl. Leg. How. II 45, 9: *Si exumen exierit post Augustum, illud vocabitur ascelleit [exumen alutuu]* . . .

asgellheid ist demnach die Bezeichnung für einen Nachschwarm. Zu beachten ist aber, daß obige Definitionen nicht ganz übereinstimmen. Die Anomalous Laws enthalten sich einer Definition.

Anm. Obige Belege sind zugleich die einzigen

16. *asswyn-ur* von *tasswynaw* < lat. *assignō* „ansehen, beschwören“, „speziell jemandes Schutz anrufen, sich unter jemandes Schutz stellen“.

Zu *-wy-* vgl. Jones 96.

asswynur wird in den Anomalous Laws V 1, 9 erklärt: *ot a trestadauc yn ur y trestadawg arall, a mynnu mynet y wrthawc yic dref tut chuu, . . . hennw aeluir yn asswynur.* „Wenn ein Trestadawg (= einer, der im Besitze seines *patrimonium*'s ist) der Mann eines anderen Trestadawg wird und zu seinem eigenen Erbgut zurückzukehren wünscht, . . . dieser wird *asswynur* genannt.“

Das Wort kommt weder im *cod. Dim.* noch *Gwent.* vor und ist auch im *Ven.* interpoliert, denn es steht an ganz unpassender Stelle und zeigt jüngere Schreibung als die Umgebung: *asuinur*, *-hur* II, 1 vor § 82 und § 82.

17. *astell* f. Latte, Stab, Daube. < lat. *astilla* (vgl. auch *Ven-dryes*, *De Hibern. voc.* 40).

Die pl.-Form *estyllawod* mit Umlaut beruht auf dem alten pl. *astillae* > **astilli*;

ceruyn estellant „Dauben des Maischbottichs“ III 22,27 = Leg. How. II 37,20 *fuscinula caldarii*.

estellant dyrynyn nur cod. Ven. III 22,72; Wott „*hombi species*“, Pughe „*a winding reel*“, A. Owen, „*a yannuinder*“. Eine Entsprechung in der lat. Version scheint nicht vorhanden zu sein.

18. *awilur* m. (Urheber) einflußreiche Person. < lat. *autor* em. Im cod. Ven. nur einmal belegt, an dieser Stelle aber nicht recht passend.

owdureul (doeth) K II 17,1 = *audurdodus* doeth der andern *Mass* *audurdand*, Autorität. < lat. *autoritas* em, *audurdant*, -dant I Einl. Zle. 15, II 2,1 (Zle. 12), III Einl. Zle. 26, 23. *audurdodus*, abj. zum vorhergehenden. Es fragt sich, ob das Wort direkt < lat. *autoritātōsus* herzuleiten ist, oder ob an *audurdod-* das < lat. -*ōsus* entlehnte cy. suff. -*us* angetreten ist. *audurdodus* doeth II 17,1 = *owdureid* in K.

19. *awst* m. (Monat) August. < lat. *augustus*, *āgustus*? *auust*, *ahust*, *awst* I 43,7; II 11,4,5,7; III 4,9 (3×); *auest* III 6,2 (2×). Darf man diese Schreibung als ein Kriterium ansehen, daß von *augu-*, nicht von *āgu-* auszugehen ist? Der Schreibung *ahu-* ist nach dieser Hinsicht keine Bedeutung beizulegen; sie findet sich auch sonst: *tehuysocaet* I Einl. Zle. 3, *brahudur* I 1,5 usw.

20. *baeol* m. Ein Gefäß, Asch, Topf. < lat. **bajula aquae* „(Wasserträgerin,) Wassergefaß“. Vgl. Meyer-Lubke, Roman. et Wörterb. 886 (u. ff.).

baeol, *bayol* II 1,41; III 22,41,43,45. Vgl. Leg. Wall. II 31,31, 33,35; Leg. How. II 37,53,55,56: *bayol yw* gl. *sinus taxus*; *bayol helyc* gl. *sinus saligneus*; *bayol guin* gl. *sinus albus*.

Eine Form *paecol* (Ped. I, 232) ist im cod. Ven. nicht belegt

21. *bar[y]f* f. Bart. < lat. *barba*. *baraf* II 1,39 (Zle. 8).

22. *bedyddiaw*. taufen. < vulg.-lat. *batidiō* für *baptizō*. Grandgent 140, K. Z. 36, 450.

co. prs. pass. *bedeter* II 7,4.

co. prs. pass. *bedydyer* II 28,2 (2×); 30,1.

bedydd m. Taufe. Dies subst. kann keinesfalls auf das lat. *ba(p)tismu* zurückgehen, sonderu ist nur verständlich als neugebildetes

Verbalnomen zu *bedyddiaw* nach dem Verhältnis wie z. B. *llafuriaw*: *llafur*. Vgl. *cysgu*, *penydiau*, *profi*, *seiniau*.

bedyt II 31, 2 (Zle. 7).

23. *bendig(i)aw*, segnen }

bendith, Segen }

< lat. *benedicō*, *benedictiō*.

Das zweite -e- von *benc-* scheint erst im cy. synkopiert zu sein, man sollte andernfalls Assimilation von -nd- < *nn*, (*n*) erwarten.

Weiteres vgl. unter *meddith*.

24. *benffygiau*, ausleihen. }

benffyg, das Ausleihen, Ausgeliehene. }

Das Verbum kann direkt < lat. *beneficō* entlehnt sein oder Denominativum von *benffyg* < *beneficium* sein.

Inf. *benfeciaw*, *benfygyaw*, *benficyo* II 1, 39 (Zle. 19, 20 - 1); das. in B, D; III 4, 20. Subst. *benfyc* III 2, 32 (Zle. 4), 33 (Zle. 9). *penfic* K III 4, 20 (Volksetymologische Anlehnung an *penn-*?)

Die Formen *benthygiaw*, *benthyg* (Ped. I 221; Jones 159) kommen in den drei codd. nicht vor; auch die Anomalous Laws weisen bis auf drei Stellen nur die f-Form auf. Aber IX 38, 2 *benthygyo* und IX 9, 1, 5 *menthic*.

25. *breich* m. f. Arm. < lat. *bracchium*.

breye I 20, 12.

breich II 17, 6 (Zle. 9); D II 4, 5 (= *llaw* in A.).

breich-ryc Arming, Armspange.

breych ruy III 22, 206.

26. *bresych* Kohl. < lat. *brassica*.

Nach Jones 222 ist *bresych* pl. *tantum*; dies ist doch wohl dem pluralischen Äußeren des Wortes zuzuschreiben, denn eine Herleitung aus *brassicae* ist mir weniger wahrscheinlich. Vgl. hierzu das unter *amys* Bemerkte.

Der Ausgang -ych statt des zu erwartenden -yg beruht auf Suffixvertauschung; vgl. cy. Suffix -ach: *bustach*, pl. *bustych*; oder -uch: *diffieithuch*, pl. *diffieithych*.

bressyc III 25, 10.

27. *bual* Büffel. < lat. *lūbalus*.

cyrn *bual* „(Trink)hörner aus Büffel(horn)“ I 43, 18.

buelin aus Buffelhorn gemacht. < lat *bubalinus*.

bueyllyn I 16, 8.

28. *cabidul* Kapitel. < lat *capitulum* (vgl. Diez, et. Wörterb. 86)

Gelehrt-kirchliche Entlehnung. *cabydul* II 12, 10 wohl in dem Sinne „Verordnungen des Kapitels, Kapitulare“.

29. *cabol-faen* Schleifstein.

Loth „*cabol dans cabol-faen signifie pierre à aiguiser = capula, cf. capulare*“. Diese Erklärung bereitet einige Schwierigkeiten:

1. wäre nicht *cabol* sondern *cab[y]l-* zu erwarten, (vgl. *dysg[y]l*, *mag[y]l*, *ysgryb[y]l* u. a.); allerdings weisen noch zwei Lehnworte cy. -ol < lat. -ul- auf: *pedol* und *ysbodol* (vgl. das.).

2. ein lat. *capula* scheint gar nicht belegt zu sein; (*capulus*, -um bedeutet „Griff, Handhabe, bes. Schwertriff“). Das Verbum *capulare* (Meyer-Lübke, Roman. et. Wörterb. 1646 **cappulare*) bedeutet „schneiden, abschneiden, *concidere, spoliare*“ u. a., was sich mit der Bedeutung des cy. Wortes doch nur entfernt berührt. — Mir ist das Wort dunkel.

Es ist nur im cod. Ven. belegt: *caboluacen* III 22, 10; vgl. *leg. Wall.* II 31, 28; *Leg. How.* II 37, 50: *caboluayn*, *caboluain*, gl. *lapis levigatorius*.

30. †*cadeir* f. Sitz. < lat. *cathedra*.

Es ist nicht nötig mit Loth von einem **cathegria* auszugehen; vgl. *ganacys* < lat. *quadagesima*.

cadeiriaug einer, der Anspruch auf *cadeir* hat.

cadeyryauc, -*yanc* I 6, 1 (Zle. 9); 14, 5 (2×); BD I 6, 1 (Zle. 1).

31. *calan* m. Der 1. Tag des Monats. < lat. *calendae* oder *caland*. (Jones 30, 86; Ped. I, 199).

Für das cy. genügt es von *calendae* auszugehen; vgl. *ariant* und die dort gegebenen Beispiele für Vokalassimilation.

<i>calan Chueraur</i>	„1. Febr.“	I 35, 7 }
„ <i>Mahurth</i>	„1. März“	I 35, 7 }
„ <i>Mey</i>	„1. Mai“	I 43, 7 }
„ <i>Ahust</i>	„1. Aug.“	I 43, 7 }
„ <i>mys Tucuet</i>	„1. Nov.“	I 16, 10 (2×)

eine andere Bezeichnung für den 1. Nov. ist *calangaeaf*:

calungayaf, -*gyaf* I 16, 10 (2×); 35, 7 (2×); II 35, 2, 5.

An zwei Stellen steht *calan* ohne Monatsangabe; es ist der 1. Jan. gemeint.

oguil Yeuau hit ecalan „vom St. Johannisfest bis zum (sc. nächsten) 1. Jan.“ II 5, 1 (2x); ähnlich *nodolye-calan* II 6, 40.

Von den bei Loth angeführten proklitischen Formen findet sich keine im cod. Ven.

32. *callaur* m. Kessel, Topf; lat. Version *caldariolum*. < lat. *caldāria*.

callaur I 40, 3; 43, 2; II 1, 1 (Zle. 10); III 22, 6. 19.

33. *cal[y]ch* kommt im cod. Ven. nur vor in den Verbindungen: *cal[y]ch lassur* „émail bleu ou verdâtre“ (Loth, Mab ²II 209) und *curgal[y]ch* „gold enamelled“ (A. Owen).

Zur Feststellung der Bedeutung dieser Ausdrücke sind folgende Parallelen von Wert:

taryan obyt calec llasart neu eur galte . . . III 22, 168.

scutum si sit coloratum auricalco, uel argenteo colore, uel glauco, i. e. *calch llassar* . . . Leg. Wall. II 32, 4.

scutum coloratum auricalco, vel argenteo sive glauco colore Leg. How. II 37, 104.

Demnach entsprechen sich: *calec llasart* = *argenteo* oder *glauco colore*, *eur galte* = *auricalco*; vgl. ferner *Peredur* (ed. Meyer § 69, 9, 10): *ar ysgwyd y marchwre yd oed taryan eurgrieydyr. a thraes to lassur glas yndi*. „sur l'épaulé, il avait un écu émaillé d'or dont la traverse était d'émail bleu“ (Loth, Mab ²II 106).

Was ist nun *cal[y]ch* seinem Ursprung und seiner Bedeutung nach? Loth, Mab ²I, 155 bemerkt zu *calch lasur*: „*calch* signifie *chaux*, du latin *calx*, *calcis*“. Was hat aber Kalk oder Kreide mit einer Emaillierung der Waffen, bes. des Schildes, zu tun? Ich sehe in vorliegendem *cal[y]ch* ein anders lat. Wort als Quelle an. Den Schlüssel zu meiner Erklärung bietet *eur-cal[y]ch*, das in beiden Kompositionsgliedern dem lat. *auri-chaleus* „Messing“ entspricht. (*auri-chaleus* < gr. *ἄρι-χαλκός* entlehnt und im Anschluß an *aurum* volksetymologisch umgestaltet. Walde, lat. et. Wörterb. 75; Diez 228; Meyer-Lübke, roman. et. Wörterb. 792): *cal[y]ch* wäre dann entlehnt aus lat. *c(h)aleus* „i. q. *ac*“ (Thes. ling. lat.).

Unter *cal[y]ch lassur* [= *coloratum argenteo, sive glauco colore*] möchte ich nunmehr ein Email verstehen, dessen Färbung durch Metalloxyde von Eisen, Silber o. ä. hervorgerufen ist, unter *curgal[y]ch*

[= *auricalco*] ein Email, hergestellt mit Hilfe von Gold oder der *auricalcus* genannten Legierung.

An einer Stelle scheint *curgall[y]h* auch dies Metall direkt zu bedeuten: *cefrayen curcale* „brass-mounted saddles“ (A. Owen), da bei Satteln nicht gut von Emaillierung die Rede sein kann. Es wird sich um einen Metallbeschlag handeln. (Dies wurde ich auch bei *taryen* . . . *curgalle* annehmen, wenn nicht die lat. Version *coloratum auricalco* hätte.) Leider bieten die anderen codd. zu *cefrayen* ebenfalls keine brauchbare Variante: codd. Dim I 20,6 und Gwent. II 22,1 haben *cyfrug[en] peunydynel*, das dem *sella cotidiana* Leg. Wall. I 19,1, Leg. How. I 9,20 entspricht.

34. *canghell* f. *cancell*, ein durch ein Gitter abgegrenzter Teil der Kirche. < lat. *cancellus* (Über das fem. Geschlecht des cy. Wortes vgl. Ped. I, 383)

cagell III 2,28 (Zle. 9).

canghellaur m. königlicher Beamter, an der Spitze einer *canghelloriaeth*, wo ihm die Schlichtung von Rechtsstreitigkeiten und die Reklamation der *diffieith* (vgl. das.) für den König oblag.

Die Leg. Wall. haben für diesen Beamten durchgehends die Bezeichnung *cynghellaur* (< lat. *compellarius*, vgl. *cynhell*), gl *cancellarius*; die Leg. How. dagegen haben ebenso durchgehend *canghellaur*, gl. *cancellarius*.

Die Form *canghellaur* < lat. *cancellarius* findet sich im cod Ven. nur zweimal:

caghellaur I 34,4; 35,8; sonst herrscht die Form *cynghellaur* mit Angleichung der ersten Silbe an cy. *cy[ny]* (Jones 265).

cegh-, *cegellaur* I 6,1 (Zle. 3); II 1,42.

pl. *ceghelloron* II 11,25 (Zle. 8).

Anm. Auch die Schreibung *cagh-* kann als *cygh-*, *cyngh-* verstanden werden, vgl. *cauacos* I 32,6 = *cyfagos*, *cauar* III 21 Überschr. = *cyfar* u. s. häufig.

canghelloriaeth f. abstrakt: das Amt des *canghellaur*, konkret: der Distrikt des *canghellaur*.

ceghallorais II 11,29.

ceghellorait II 11,33 = *cyghelloryayt* KD.

35. *cannwyll* f. Kerze, lat. Version *candela* < lat. *candela*, *cantela* (vgl. Jones 187 unten).

canuyl, *-uyl* I 10,6; 22,4, 6, 10, 11; 30,4.

pl. *canuylleu* I 22,7, 8, 9; 30,5, 6.

canhugyllen I 22, 7 (!)

cannugylldd königlicher Beamter, dem die Sorge für die Beleuchtung obliegt. Leg. Wall. *candelarius, illuminator*; Leg. How *candelarius*.

cannugyllt, -yd I 1, 1, 16; 9, 25 (Zle. 8); 30, 1.

canhugyllt (!) I 1, II. 8; 9, 25 (Zle. 11—12); 22, 1.

36. *capan* mantelartiges (mit Kapuze versehenes?) Kleidungsstück.

Entstanden durch Verquickung von lat. *capanna* „Hütte, Obdach“ und *cappa* „Mantel“? Vgl. Diez 85, 86; Meyer-Lübke, Roman. et. Wörterb. 1624, 1642. Oder handelt es sich um cy. Ableitung mit *-au* von *cap* < *cappa*?

capan I 37, 7; 37, 4; B I 26, 2.

pl. *capanu glau* I 12, 8; 32, 3 = }
yappan glau Dim. I 20, 6 = } = *cappa plau* Leg. Wall. I 19, 1;
yupan glau Gwent. I 22, 1 = } Leg. How. I 9, 20.

37. *curchar* m. Gewaltsam, Gefängnis. < lat. *carcer-em*.

Zu cy. *-a*; lat. *-e* vgl. unter *ariant*.

Direkte Parallelstellen konnte ich in der lat. Version nicht finden; sonst benutzt sie *carcer* oder *vincula*. *curchar, carcar* II 11, 30; III 25, 2; DBGK II 11, 23 (Zle. 11) = *carch* in A. Diese Form ist wohl entweder verschrieben oder eine Abkürzung.

curcharaer Gefangener; < *curchar* + suff. *-aer* < lat. *-arius*.

Direkte Ableitung von *carcerarius* verbietet sich wegen der Bedeutung „Kerkermeister“ des lat. Wortes.

charcharaur I 34, 10; 36, 6 = Leg. Wall. I 18, 7 *captus et in vinculis positus*; Leg. How. I 21, 16 *captus et in vinculis, sive in carcere . . . positus*; außerdem gebraucht die lat. Version *priso*.

38. *tearrei* Strick, Schnur, Riemen. < lat. *corryu* (*corregia* Grandgent 85).

Jones 87 stellt auf Grund dieses und einiger anderer Lehnwörter die Regel auf, daß „in many Lat. loanwords *e* or *o* before *r* + *cons.* become *a*“ (vgl. umgekehrt *morthynel*). Es fragt sich aber, ob nicht etwa diese Fälle mit solchen wie *calan, curchar, *ysblan* (< *splendius*), *manach* u. a. zu vergleichen sind und die Umlautung ev. schon auf rom. Boden erfolgte, vgl. Fed. I. 198, 199.

correiaur mit Riemen versehen.

escydeu corcyne III 22, 194 = Pow. 16, 21 *escidieu correiane*, gl. *calcei corrigiati*.

39. *castell* m. Festung. < lat. *castellum*.
pl. *cestyll* II 19, 8.

40. *cawell* m. (?) Korb. < mlat. *canella*, Casseler Glossen *cauella*, vgl. Pogatscher, Prager Deutsche Studien 8, 84 und Anm. 2.

Ganz auffällig und mir unverständlich ist das masc. Geschlecht des Wortes 1. gegenüber dem lat., 2. bei der Endung *-ell*, die fast ausnahmslos ein Charakteristikum für fern Geschlecht bildet und sogar masc. dazu herüberzieht (vgl. *cunghell*, Ped. I, 383; allerdings auch *castell* m.).

cawell *teyliau* III 22, 117 Wott. *carbas ad exportandum stercus*; A. Owen *a manuring panner*.

In den andern codd. fehlt das Wort, auch in der lat. Version scheint nichts Entsprechendes vorzuliegen.

41. *cang* m. Schale, Becken. < lat. *cancus*, vgl. auch Thurneysen Keltorum. 55.

cawc cugd III 23, 25 = Leg. How. II 21, 14 *cas encum*.

42. *cutes* coll. Käse. < lat. *cāseus* (vgl. I. F. Anz. 19, 45).

caws I 36, 12; II 20, 9 (Zle. 9).

caws cnyhely II 1, 5 A. Owen. „cheese in the brine“ = *caseum recentum super terram* Leg. Wall. II 20, 8; *caseum recentem in helli* (vorher erklärt durch *super terram*) Leg. How. II 23, 49.

caws buych II 1, 5 A. Owen. „cheese in cut“ = *caseum si non fuerit integer* Leg. Wall. II 20, 8; Leg. How. II 23, 49.

cosyn sing. (einzelner) Käse. *cossyn* II 27, 3 (Zle. 7).

43. *cebyst[y]r* f. Halfter; lat. Version, *capistum* < lat. *capistrum*.
cebyster, *-yr* I 12, 6 (Zle. 9); 25, 3; III 4, 19.

pl. *cebesteryen*, *cebystreu* I 12, 12; DB I 12, 10.

44. *cegin* f. Küche. Lat. Version *coquina*, *popina*. < lat. *coquina*.
cecyra, *cegyr* I 9, 9, 10, 17; 10, 8; 12, 13; 21, 3, 4; 23, 7, 29, 3; II 20, 1.

cog Koch, lat. Version *coquus*. < lat. *coquus*, *coccus*.

coc I 1, 1, 15; II 7, 9, 10; 21, 1; 29, 1, 5.

pl. *coccu* I 7, 22 (Zle. 7); 9, 25 (Zle. 5, 6, 10); 23, 10.

45. *ceib[y]r* Sparren. < lat. **capnō*, so Ped. I 193; Meyer-Lübke 1650 setzt ein **capreus* als Rückbildung von *cupreolus* „Dachbalken“ an; auch diese Form könnte dem *ceib[y]r* zugrunde liegen.
pl. *ceybren* II 21, 6 (Zle. 9).

46. *ceiniawg* f. Münzbezeichnung (die „gesetzliche“ c. = 240. Teil des *punt*; = 2 *dime*i; = 4 *ffyrlling*; daneben besteht eine geringwertige c. *cote*), lat. Version *denarius*.

Zimmer KZ III, 434 ff. leitet *ceiniawg* von einem **cein* ab = ir. *cáin* < lat. *cānon*. Gegenüber der gewöhnlichen Annahme, *ceiniawg* sei eine Ableitung von *cann* „weiß“ und sei in seiner Bedeutung etwa mit Deutsch „Weißpfennig“ zu vergleichen, hebt Zimmer hervor, daß gerade in dem ältesten ms. des cod. Ven., dem ms. A, *ceiniawg* fast ausschließlich mit einfachem *n* geschrieben sei, nicht mit *nn*, wie man erwarten sollte, wenn es eine Ableitung von *cann* wäre. Mit den Belegen verhält es sich genau folgendermaßen:

a) *ceinyauc*, -*auc*: I 8, 10; 10, 9; 12, 6; 15, 4; 17, 6, 7 (2 \times); 18, 13; 19, 5; 20, 9; 23, 10; 24, 4; 25, 3; 36, 6, 7; 43, 7; II 1, 34 (Zle. 6, 7); 65, 70, 77; III 4, 1, 27; 5, 6; 6, 1, 2, 5, 8; 7, 2, 5; 8, 1, 2, 3, 5; 9, 1, 2, 3, 5, 6; 12, 1, 4; 13, 1, 5; 14, 14; 18, 4, 5; 19, 5, 6; 20, 9, 15; 21, 6; 22, 16, 112, 150, 235; 23, 25, 26 usw. bis Schluß.

b) *cenyauc*, -*auc*: II 1, 14, 40, 70; 6, 10, 15, 16, 19; 7, 2; 10, 5; 11, 34; III 6, 5.

c) *ceinnyauc*, *ceynnyauc*, -*auc*: II 16, 4; 20, 6; 22, 1; 23, 1; 27, 2; 28, 5; III 1, 12 (Zle. 5), 13 (Zle. 1, 6), 14, 23; 2, 11, 42.

Für das ms. A ergibt sich also folgende Verteilung der Formen:

I 8—II 1 (in II 1 Schwanken mit *cenyauc*): *ceiniawg*.

II 1—II 11 (und 1 \times in III 6): *ceiniawg*.

II 16—III 2: *ceinnyawg*.

III 4—Schluß: *ceiniawg*.

Zur Feststellung der Ursache dieser gewiß nicht zufälligen Verteilung der Formen in ms. A bedürfte es einer genauen orthographischen Untersuchung des Textes. Hier möchte ich zu II 16—III 2 nur kurz Folgendes bemerken:

Diese Partie trägt einen ausgesprochen jüngeren Charakter als das übrige Werk; dies äußert sich — um einige besonders bezeichnende Punkte herauszuheben — in der sehr seltenen Anwendung des *e* für *y*, in dem Bestreben *i* und *ī* durch *y* und *i* wiederzugeben, in genauerer Beobachtung der Anlauterscheinungen; ferner weist diese Partie die Eigentümlichkeit auf, anl. -*f* durch -*w* wiederzugeben (z. B. *eyntaw* II 16, 25, *sew* II 17, 4, *ew* „er“ das, *trew* II 17, 10, *gayaw* II 19, 6 *dyodew* II 20, 10 usw.).

Das Verhalten der andern Mss. des cod. Ven. ist, soweit mir dies festzustellen möglich war, nicht so konsequent in der Schreibung wie

das von Ms. A. Die Form *ceiniarg* ist hier die seltenste, häufiger ist schon eine Schreibung mit *nh*, die gewöhnlichste aber ist *ceiniarg*.

Nach den oben gegebenen Belegen dürfen wir mit Zimmer *ceiniarg* als die älteste Schreibung ansehen: *ceiniarg* ließe sich dann als volksetymologische Umgestaltung nach *cann* ansehen; vgl. hierzu mbret. *grennek* „le blanc, Weißpfennig“. Ähnliches findet sich auch cy. (vgl. Zimmer a. a. O.). Auffällig ist die Schreibung *ceinharg*, da *nh* regelmäßig der Vertreter von *nt* (oder *ns*) ist (vgl. Jones 187). Vielleicht darf man aber überhaupt in den verschiedenen Schreibungen nicht nur zeitliche, sondern auch dialektische Differenzen sehen. (?)

Kulturgegeschichtliche Erwägungen vermögen hier auch kaum die eine oder andere Auffassung zu bestätigen. *Pont dmei* und *ffyrlling* sind allerdings fremden Ursprungs, es könnte das also auch sehr wohl bei *ceiniarg* der Fall sein; andererseits wäre es auch nicht verwunderlich, wenn gerade *ceiniarg*, die häufigste, populärste Münzbezeichnung, einheimischen Ursprungs wäre.

Als einzige Stütze der Theorie Zimmers bleibt also nur die alte Schreibung *ceiniarg* bestehen.

47. *ceithiweð* f. Gefangenschaft. < lat. *captivitas*.

Man darf wohl annehmen, daß bei der Entlehnung cy. *caeth* eine Rolle gespielt hat; die Ped. I 236 angeführte Form *caethiweð* mit Beseitigung des Umlauts ist — vielleicht zufällig — nicht in den Gesetzen belegt.

ceythyret II 16, 25.

48. *cell* f. Vorratsraum, Keller, lat. Version *cella*. < lat. *cella*. *cell* II 1, 5, 39 (Zle. 19); B III 21, 3.

cellel cell III 22, 201 = Pow. 16, 28 *cellel cell* gl. *cutter popinariu*.

medd-gell f. Raum zur Aufbewahrung des „medd“ *meddel*, -*cell* I 9, 17; 19, 4, 8.

Leg. Wall I 9, 2 *medgellh* gl. *cella*, desgl. Leg. How. I 9, 9.

49. *cenfeint*, *cenfein* Herde. < lat. *concentio*.

Kommt im cod. Ven. nur in den Mss. B, D vor, das volkstümliche *cyffaint* überhaupt nicht.

cenueynt (y) *icarthee* B D I 43, 5 (2 ×), 6 (2 ×), 7 (2 ×) = bloßem *icarthee* in A.

50. *cenng(y)l* f. Gurt. < lat. *cing(u)lum*, -a.

bron-ceng(y)l f. Brustgurt des Pferdes.

bronceghel III 22, 184 = Pow. 16.11 *brongegyl* gl. *cingula pectoralis*.
tor-ceng[y] f. Bauchgurt des Pferdes. *duy tor ceghel* III 22, 185 =
 Pow. 16.12 *duy torgegyl* gl. *cingulae duae sub ventre*.

51. *ceruyn* f. Kessel, Faß, Maischbottich, lat. Version: *dolium medonis*.

Die Grundform des Wortes ist nicht sicher festzustellen; vom cy. aus würde man zu einem **cerēn* ... kommen. Zimmer K Z 34, 167 leitet *ceruyn* < lat. *carīnāria* „Gefäß zum Kochen des *carēnum*“ ab. Das würde zur Bedeutung des cy. Wortes als „Maischbottich d. i. Gefäß zum Kochen des *medd*“ vortrefflich stimmen; unerklärlich bliebe nur bei dieser Auffassung das Verhältnis lat. -a-: cy. -c- und das Fehlen des zu erwartenden -*aur* < -*āria*.

Loth sieht in *ceruyn* eine Kontamination zwischen lat. *carīna* und *carēnum*. Diese Auffassung, verbunden mit der Zimmers, dürfte jene Schwierigkeiten lösen.

Anm. über lat. *carīna* in den rom. Sprachen vgl. Meyer-Lübke „Gramm. der rom. Spr. I, 64.

ceruyn I 16, 5, 6; 19, 5; II 21.1 (Zle. 3); III 22, 27, 30.

ceruyned, ein *ceruyn* voll.

ceruynit D I 17, 5.

52. *†ceth[y]* r m. Spitze, Nagel, Stachel.

Fick II, 78 führt *cethr* auf ein urkelt. **kentru-* zurück und vergleicht es mit gr. *κέρταρ*. Richtiger ist die Erklärung Ped. I. 198, 234 (und ähnlich, aber zurückhaltender Loth), wonach cy. *ceth[y]* r, ir. *cintcīr* (gl. *calcar*), corn. *kenter* „Nagel“, bret. *kentr*. „Sporn“ < lat. *centrum* „Spitze, Stachel“ entlehnt ist.

cethrawl. Pughe „an auger“, A. Owen „a bore“, *cethrawl* kann entweder = *cethr* + dem cy. angefügten suff. -*awl* < lat. *-ālis* sein oder auch direkt = einem lat. *centrālis*; für dieses finde ich allerdings keine Bedeutung, die der des cy. Wortes einigermaßen entspräche. Doch ist mir auch nicht ganz sicher, ob jene zitierten Bedeutungen wirklich das Richtige treffen. An den Belegstellen handelt es sich anscheinend um ein Schmiedewerkzeug. Für „Bohrer“ finden sich drei Bezeichnungen in den Gesetzen:

1. *rump* = *magnum terebrum* (vgl. *rhumb*).

2. *tarader perned* = *terebrum mediocre*.

3. *ebyll* = *parrum terebrum*.

Vgl. Ven. III 22, 49—51 = Leg. Wall. II 31, 14—16, = Leg. How.

II 37, 38—40. Eine lat. Parallele zu *cethraul* scheint nicht zu existieren.

cethraul III 22, 145 = Gwent. I 38, 18. *cethraul*. -*tht*. des cod. Ven. ist doch wohl nur eine Verschreibung.

53. *chwarthaur* ein Viertel. < lat. *quartarium*

rodher chwarthaur yr nep pyenfo ety III, 181 (Zle. 12) „es soll ein Viertel (des erlegten Wildprets) dem Eigentümer des Landes (auf dem es erlegt wurde) gegeben werden“. Dafür finden wir den term.: *chwarthaur* tir Dim. II 13, 2 = *hwarthau* *ty* gl. *quartum membrum fundi* Leg. Wall. II 25, 11. Leg. How. I 15, 2

<i>cuartaur</i>	} <i>dylur</i>	III 18, 1 (Zle 13)	} = Leg. Wall. II 25, 8, Leg. How. I 15, 2.
<i>caurtuar</i>		III 18, 2	

} *quarta pars posterior*.

chwartaur *rac* III 18, 1 „Vorderviertel“

Obiges *caurtuar* ist offenbar verschrieben (vgl. auch Leg. How. I 15, 2 *chwarthaur*). Ganz unverständlich aber sind mir die Leg. How. II 20 erscheinenden Schreibungen: *chenauraur* 5, *chwarcaur* 10.

54. *chuefraur* m. Februar. < lat. *februarius*.

cueftaur, *chuefraur* I 9, 12; J K II 11, 2.

chiceraur I 16, 7 (2 x); 35, 7.

cheicraur II 11, 2, 3.

Wenn *chiceraur* nicht bloß nachlässige Schreibung ist, könnte man an dissimilatorischen Schwund des lah. -f- in lah. Nachbarschaft denken. (Dialektisch?)
cig-ddysg[y]l vgl. *dysg[y]l*.

55. *cist* f. Lade, Trube. < lat. *cista*.

Lat. *cista* ließe ein **cyst* oder wahrscheinlicher **cest* erwarten (Pnghe führt ein *cest* „a narrow mouthed basket“ an) *cist* ist eine gelehrte Entlehnung oder dem lat. *cista* neu angegliche Schreibung.
cyst III 22, 90 = Dim. II 35, 64 *cist*.

56. **cloff* lahm [< mlat. *cloppus*].

Fick II, 103 nimmt das Umgekehrte an, daß nämlich mlat. *cloppus* < einem gall. **kloppos* entlehnt sei. Eine sichere Entscheidung wage ich nicht zu treffen. Es kommt noch eins hinzu: wir haben im cy. ein Kompositum *asgloff*, das nicht gut anders als < **ad-scloppo-* gedeutet werden kann; wir hätten somit eine ursprüngliche Gestalt **scloppo-*; alb. *sk'ep* „lahm“ ist ein lat. Lehnwort und fordert

ein lat. **sclopus* als Grundlage (Walde 2171). Wie soll man sich nun das Verhältnis von kelt. **scloppo*-, lat. **sclopus* und *cloppus* und cy. *cloff* (das nicht = kelt. **scloppo*- wegen des Anlants sein kann) untereinander denken? Vermutungsweise möchte ich die Ansicht aussprechen, daß cy. *cloff* auf Kombination von kelt. **scloppo* und lat. *cloppus* beruhe.

cloffi lahmen, lahm werden. Denominativum von *cloff*. Inf. *clöfy* III 4, 26.

57. *coes* f. Bein, Schenkel. < lat. *coxa*.

Fick 4. II stellt *coes* mit ir. *cois* zusammen und führt es auf ein irkelt. **kolsā* zurück; dies stimmt wohl zu dem ir. *cois*, im cy. dagegen sollte man dann ein **coch* erwarten nach den Beispielen wie ych „Ochse“, *chwech* „sechs“ u. a. cy. *cois* zeigt vielmehr dieselben lautlichen Erscheinungen wie *llacs* < lat. *laxus*, *peis* < lat. *perax*.

pl. *coessen*, *coescu* I 12, 13; 35, 7.

Leg. Wall. I 15, 2, *coyssec* gl. *crures*.

cog siehe unter *cegin*.

58. *cogeil*. 1. Spinnrocken; 2. Kunkel. Nach Ped. I. 239 ist *cogeil* entlehnt aus einem ir. **cocel*, das seinerseits < lat. **conucella* für *conuc[ul]la* für *coluc[ul]la* entlehnt sei (vgl. ir. *cucel*, nir. *cuigeal*. Vendryes, de Hibern. voc. 49).

Zu 1. *coceyl*, *cogeil* III 1, 14 (ob. Col.), 17 (unt. Col.); 22, 214.

Zu 2. *cogeyl* II 17, 1 (Zle. 5).

59. *colof[y]u* f. 1. Säule. Pfosten (in wörtlichem Sinne).

2. Säule, Pfosten (in übertragenem Sinne),

n) des Gesetzes |
b) des Körpers | näheres vgl. unten.

< lat. *columna*.

Zu 1. *colouen* I 6, 1 (Zle. 6) = *colouyn* B.

Zu 2a. *teyr colhouen cefreyth* I Einl. Zle. 20, *teyr colouyn cyrreyth* III Einl. Zle. 20.

Dazu vgl. Leg. Wall. I 1 u. 2: *de teyr colouyn cefreyth* (gl. *tribus columnis legis*)... *suut autem hec tria: nan affeyth galanas* (gl. *noem affinia homicidii*); *nan affeyth thun* (gl. *noem affinia incendii*); *nan affeyth lledrat* (gl. *noem affinia furti*). Vgl. ferner Leg. How. II. Überschrift.

Die übertragene Bedeutung „Säule, Grundfeste“ nicht, wie auch denkbar, „Kolumne“ nehme ich wegen des Folgenden an:

Zu 2b. *un or pedeir coloun* I 7, 21 = *un or peduar post* III 23, 16 (vgl. *post*) = *os femoris vel brachii* Læg. How. II 21, 13.

60. *corff* m. Körper, Leiche. < lat. *corpus*.

corf I 18, 6; III 23, 15; B I 27, 21.

ygorf III 2, 26 „persönlich“

corff-lan Leichenplatz = Friedhof vgl. *mynuent*.

corf, *corfflan* II 10, 8, 16.

61. *corn* m. Horn, Trinkhorn. < lat. *cornu*.

Fick II, 79 nimmt Urverwandtschaft von ir. brit. *corn* mit lat. *cornu* nsw. an. Dies wird jedoch durch die Gestalt des Wortes in den andern idg. Sprachen widerlegt. ai *cornu*, lat. *cornu*, got. *hörn* weisen auf eine Grundform **h₂rn* ..., die im kelt. *i*-Vokal in der √ silbe zeigen mußte.

Die Belege für *corn* im cod. Ven. sind so zahlreich, daß es sich nicht lohnt, sie alle aufzuführen.

corn I 16, 8 (2×), 11; 37, 6; 43, 8 (3×); II 1, 90 usw., bes. III 22.

cornt III 9, 6.

corn canu „Horn zum Blasen“ III 22, 215.

corn cychuyn „Horn, auf dem zum Aufbruch geblasen wird“ BC III 22, 14.

pl. *cyrn* I 13, 10; 16, 8, 11; 43, 18 usw.

Die Schreibung *cornt* beruht auf nicht seltener Analogie nach Wörtern, die ursprünglich auf -*nt* ausgingen und mit -*n* oder -*nt* erscheinen, [vgl. *absen(t)*, *arian(t)*].

cyweir-goru Instrument, mit dem der *telynwaur* (Haufenspieler) die Saiten anreißt. Lat. Version *plectrum*.

ceuer, *ceueyr*, *cyweyrgorn* I 43, 9 (2×); III 22, 9, 11, 22.

corneid ein Hornvoll.

corneyt, -*eyd*, -*eit* I, 7, 9, 19; 8, 6; 12, 16; 16, 5; 20, 11 usw. .

62. *coron* Krone. < lat. *corōna*.

Gelehrte oder von *corōna* beeinflusste Entlehnung. Die volkstümliche Form *corun* „Tonsur“ ist im cod. Ven. nicht belegt, dagegen im Dim. und Gwent.

coron Lundein II 17, 1 (interpolierte Stelle).

63. *cor[y]f* m. Pughe „a body, a trunk; also the partition dividing the upper part of a hall from the lower“; Meyer, Glossar zu

Peredur „trunk, body“; Strachan, Gloss. zu den Lesestücken in *An introduction to early Welsh* „pommel, saddle-bow, metaph. stay, support“.

An den beiden Belegstellen aus dem cod. Ven. kann nur die Bedeutung Pughes „partition etc.“ gemeint sein.

Loth leitet *coryf* her von „*corbis ou curba*“ und bemerkt dazu: *Le latin du moyen-âge corbum a ce sens* (nämlich „*arçon*“). *Est-ce un sens dérivé de corbis ou de curvus, corbus?*

Was nun die Bedeutungen anbelangt, so beruht die Angabe *coryf* „trunk, body“ einfach auf einer Verwechslung mit *corff* (vgl. das.); die Bedeutungen *arçon* und *saddlebow* lassen sich mit den von Loth angeführten lat. Worten in Einklang bringen. Wie sich dazu die im cod. Ven. vorliegende Bedeutung verhält, ist mir unklar.

petiear cadegyraice ar dec esyt en yllys, petluar onadunt ys coref a dec uch coref I 6, 1 „Es sind 14 Sitzberechtigte am Hofe: vier von diesen unterhalb des *coryf* und zehn oberhalb des *coryf*“. — *O deruyd ydyn yuencuthur cum ys coref a fo ohonau huc coref*... I 9, 14 „wenn jemand ein Unrecht begangen hat unterhalb des *c.* und sieht von ihm nach dem obern *c.*...“.

Vgl. Leg. Wall. I 11, 13 *anterior pars aule: posterior pars aule.*

„ „ I 10, 6 *anterior pars aule: inferior pars aule.*
i. e. hyscoref.

cosyn siehe *caus*.

64. *crēu* schöpfen, schaffen, zeugen. < lat. *creō*.

3. sg. prt. *creus* II 31, 2 (Zle. 7). 4 (Zle. 5) = *creuid* D. J. K.

crēdigaeth f. Schöpfung.

Ableitung mit dem Abstraktsuff. -*aeth* von *creciliþ*, dem Verbaladj. von *crēu*.

crecdygath II 31, 4 (Zle. 5).

65. *croes* f. Krenz. < lat. (nom.!) *crux*; vgl. *croy*.

croes II 25, 30.

croesi das Zeichen des Krenzes machen; jemanden dadurch feierlich zu etwas verpflichten.

Denominativum von *croes*.

3. sg. imp. *croyset* III 2, 28 = *inf crossy* in B.

Die ganze Stelle lautet: ... *achroyset racheu na tygho uuodon* „und er soll ihn verpflichten keinen Meineid zu leisten“ = Leg. Wall. II 3, 6 ... *et ibi dicat sacerdos: Pro Deo, ne me inducas in falsum testimonium*.

66. *crog* f. Galgen. < lat. *cruc-em*, vgl. *croes*.
croc II 4, 9 = Leg. Wall. II 5, 9, Leg. How. II 16, 9 *patibulum*.
*crog*i hängen, Denominativum von *crog*.
 conj. prs. pass. *crocer* II 1, 5 = *croccer* D = *dyrchauer* B =
 Leg. Wall. II 20, 8; Leg. How. II 23, 49 *elevantur*.

Anm zu *croes* und *crog*. Es liegt hier die interessante Erscheinung vor, daß ein lat. Wort zweimal entlehnt ist, einmal vom nom. ausgehend, das andere Mal von den obliquen Kasus; ersteres trägt kirchlichen d. h. gelehrten Charakter, das andere volkstümlichen, wie ja der in allen obliquen Kasus sich gleichbleibende Wortstamm für das Empfinden des einfachen Mannes dem singulären nom. gegenüber in den Vordergrund treten mußte (vgl. die rom. Sprachen). Ja sogar eine dritte, auch dem Obliquus entlehnte Form hat das cy. anzuweisen: *†crag* „Haken“, vgl. Thurneysen, Keltorum 96/7.

67. *cwllt*[y]r Pflugschar. Lat. Version *culter*. < lat. (acc.) *cultr um*.
culldyr, *cwllldyr* I 4, 3; II, 1, 4 (Zle. 11); 16, 22; III 22, 264.
 68. *†cwyn* Abendessen. < lat. *cēna*
cwynos Nachtmahl < *cwyn* + *cy. nos* (nach lat. *cena noctis*)
 Ist im cod. Ven. nur belegbar in *ariant cwynos*, der Bezeichnung für eine Abgabe; vgl. dazu Walter 183/4; Lat. Version: *nummi cum regalibus coenis reddendae*.
cwynos I 9, 25 (2 ×); 13, 5; 19, 3; 20, 3; 21, 12; 22, 3; 23, 10; 26, 3; 27, 4; 28, 5; 30, 3.
cwynnos (!) II 19, 5.
ancwyn Abgaben an Nahrungsmitteln, die gewissen Beamten zustehen < lat. *anticēnium*.
ancwyn I 5, 5; 7, 9, 29; 8, 6; 12, 16; 16, 5.
anchwyn I 20, 11.
 Leg. Wall. I 5, 7; 10, 1; 15, 7; 16, 11 = *refectio*.
 Leg. How. I 4, 9 = *cena*, I 15, 22 = *refectio*.
 II. Leg. How. 6, 6 *secunda cena*, 15, 7 *cēna*.

69. *cwyr* m. Wachs. < lat. *cēra*.
cwyr I 10, 6; 17, 7 (2 ×).
cyd-leid[y]r siehe *lleid*[y]r.
 70. *cyff* m. 1. Stamm d. h. der Familie.
 2. Rumpf.

< lat. *cippus*.
 Zu 1. *cyph* III 1, 12 (ob. Col. letztes Wort).
 Zu 2. *cyf* III 23, 15.
cyf-nifer siehe *nifer*.

71. *cylch* m.

1. Rundreise des Königs oder gewisser Beamter im Lande; vgl. Walter 199 ff.; Loth, *Mat.* 2 I, 113; Lat. Version: *progressus*.

2. Das Umwenden des Pfluges an der Ackergrenze oder das Pflügen von einer Ackergrenze bis zur nächsten und wieder zurück.

3. *yny, yn gylch* „rund ... herum“.

cylch wird gewöhnlich als eine Entlehnung < lat. *circulus* aufgefaßt, wobei allerdings die Lautverhältnisse rätselhaft bleiben. Dazu kommt, daß die von *circulus* zu erwartende Form in *acy. circhl* tatsächlich vorliegt. Daher lehnt Jones 414 Entlehnung ab und vergleicht *cylch* mit gr. *κύκλος, κύκλιος*, was sich aber auch nur mit Annahme einer Metathesis *-ll > -lk-* durchführen läßt. Ich möchte es nicht für ausgeschlossen halten, daß in *cylch* eine infolge Schwachtonigkeit verstümmelte Fortsetzung des *acy. circhl* vorliegt (über **cylehl*?); vgl. die Zusammensetzungen *amgylch, ynghylch* u. a., die doch schwachtonig sind.

Zu 1. *cyle, cylch* I 7, 22 (3×); 10, 9; 16, 11 (Zle. 11 und 13); II 17, 4; 18, 5; 19, 6 (2×). *cile* II 2, 12.

Zu 2. *cyle* III, 21, 7.

Zu 3. *cyle* I, 7, 7; *celch* II, 10, 8.

72. *cyllell* f. Messer. < lat. *cullellus*.

cullell II 6, 41.

cullell cell III 22, 201 = Leg. How. II 17, 28 gl. *culler popinarius*.

cullell clum III 22, 200 = Leg. How. II 17, 27 gl. *sica*.

73. *cymbell* zwingen, spez. Schulden eintreiben. < lat. *compellō*.

Die lat. Version scheint keinen entsprechenden einheitlichen terminus zu haben; Leg. Woll. II 7, 3 ist *cymmel* durch *compellere* glossiert; sonst findet sich *quarcre jus ab alqo*.

inf. *camell, cemel, cammel, cemhel* II 1, 34 (Zle. 10); 6, 19 (Zle. 1), 26, 27 (Zle. 15), 28 (Zle. 2), 44; 7, 4 (2×); III 21, 22.

3. sg. conj. prs. *cymbellei* BDK II 6, 27 (Zle. 16) = *delei* A.

prs. pass. *cymbellyr* III 1, 13 (vb. Col.).

cymbell-ier der Eintreiber (von Schulden).

camellar II 6, 26.

Vgl. Leg. Wall. I 27, 2 *cemeller*, gl. *constrictor*.

cym-hefedd siehe *perfedd*.

cym-horth siehe *porth* I und II.

74. *cymyn[nu]*. 1. Testamentarisch vermachen.
2. Vermächtnis, Testament.

< lat. *commendo* (vgl. *emenda*).

inf. *camennu, cemennu, -nnu* II 1, 13; III 24, 19 (2×); D II 28, 2.
cemen II 1, 13 (2×).

3. sg. co. pra. *cemeno* II, 1, 13.

Ann. Über ein echtes *cymynnu*, vgl. Fick II, 167.

gor-chymyn[nu] befehlen, anbefehlen.

inf. *gorchymyn* II 28, 8 (Zle. 2) = Leg. Wall. II 14, 13; Leg.

How. II 40, 15 *denotare*.

3. sg. praet. (*g*)*orccemenus* I Einl. Zle 15 = D (*g*)*orchymynnard*.

75. *cyn-ghaws* m. Fürsprecher, Anwalt. < *cyn* + lat. *causa* (vgl. *achaws*).

Neben dem *cynghaws* steht der *canllawr*, ein Beistand zur Rechtsbelehrung des Klägers. Beide Bezeichnungen sind in diesen Bedeutungen auf den cod. Ven. beschränkt.

ceghaus, cyghaws II 11, 10 (Zle. 13, 14), 15, 16, 52, 53.

cyngensaeth f. Prozeß, lat. Version *lis*. Zu dem *-en-* vgl. Jones 106.

ceghusaet, cegheussayth, cegheusach II 2, 11, 48; 11, 21 (Zle. 1, 3, 5), 30.

ceghessaith II 11, 21 (Zle. 15).

ceghussayth, -aeith II 11, 22 (Zle. 5), 24 (Zle. 3).

cynghellawr siehe *canghell* . . .

76. *cynhen* f. Streit, Disput.

Daß *cynhen* < dem lat. entlehnt ist, steht außer Frage; doch bereitet die cy. Wiedergabe Schwierigkeiten (vgl. Ped. I, 234). Von lat. *contentio* würde man eine Form mit Epenthese erwarten müssen (vgl. u. a. *ceuseint*), von *contentio* ein **cynhyu* (vgl. *amddiffyn, disgyn* u. a.). Wir werden es deshalb wohl mit gelehrter Entlehnung zu tun haben. Vgl. Loth: „*introduit peut-être par la langue du droit et un canal ecclésiastique.*“

cennu III 6, 10 — Leg. How. II 57, 26 *cynchen* gl. *contentio*.

77. *cynnig, cynnyg*, anbieten. < lat. *condicō*.

Die Verschiedenheit des Wortauslautes — *-ig, -yg* — kommt auch im cod. Ven. zum Ausdruck, wenn *-ic* und *-ec (-yr)* nebeneinander vorkommen. Zur Erklärung der Doppelheit vgl. Jones 111.

Eine andere, nicht überzeugende Etymologie gibt Ped. I, 282. (*cynnig* mit *-ig* dort nicht berücksichtigt!)

Inf. *cunic* II 11, 21 (Zle. 5) = J. K. *cymryl*.

Imp. pass. *cancecer* II 5, 4.

78. *cyrchu*, zu jemandem hingehen, sich (Schutz suchend, bittend) an jemanden wenden.

< lat. *circō* („umkreisen“).

Inf. *cerchu* II 6, 19 (Zle. 8).

3. sg. co. prs. *cyrcho* I 11, 17.

cyrcho cyfreith „sich an das Gericht wenden“.

Inf. *cerceu cereis* II 6, 42 (Zle. 3).

3. sg. imp. *cerchet ceuceit* II 6, 12 (Zle. 7).

79. *cyagu*, schlafen.

Die Ansichten über das Verhältnis des Verbums *cyagu* zu dem Verbum *ciesg* „Schlaf“ und beider zu lat. *quiesco*, das allgemein als die Quelle anerkannt ist, gehen nach zwei Richtungen auseinander:

I. Thumneysen KZ 30, 503 (ihm sich anschließend Loth) geht von *ciesg* aus, das er < *quiescō* herleitet.

II. Zimmer KZ 36, 450 dagegen leitet *cyagu* von lat. *quiesco* ab und nimmt an, das Stammnomen *ciesg* sei aus dem Verb analogisch erschlossen worden (Beispiele für diesen Vorgang siehe unter *bedydd*).

Unklar ist Pedersens Auffassung (Ped. I, 198 u. 231), der *ciesg. cyagu* < **quiescō* an *tyst* (vgl. daselbst) anreihen möchte, außerdem aber auch in *cyagu ciesg* Spuren des lab. Elementes *qu-* findet; ferner erwähnt er einen Übergang von *ci-* < *u-*. Entweder sollte doch *cyagu* von **quiescō* kommen (wie *tyst* < *testis*); dann müßte *ciesg* eine Nenerung darstellen (Zimmer), und somit bliebe kein Raum für Spuren lab. Artikulation; oder aber, Spuren solcher Artikulation liegen in *ciesg* vor, dann muß *ciesg* das Primäre sein und *cyagu* Denominativum; in diesem Falle wäre die Parallele mit *tyst* < *testis* hinfällig.

Die 3. sg. prs. des Verbums (nur dies kommt im cod. Ven. vor) lautet *ciesg*; diese Form scheint mir gegen Zimmers Annahme zu sprechen und der Vorgang vielmehr folgender gewesen zu sein: lat. **quiescō* > *ciesg* (vgl. cy. *gwr* < **uwr*, *gwrth* < **uwrth*), von dem das Denominativum *cyagu, cysgaf* usw. gebildet wurde mit einer 3. sg. *ciesg*, wie z. B. zu cy. *dygaf* die 3. sg. *dyg* lautet. Vgl. ferner das äußerlich dem *cyagu* entsprechende *dyagu* mit dem Verbalnomen *dygy*.

Inf. *ceceu, cyceu* I 9, 16; II 14; 33, 1; 37, 3 (2 ×). 5 (2 ×). 41, 9.

3. sg. prs. *cecu* II 1, 4 (Zle. 9).

3. sg. co. prs. *cecco, cecco* I 41, 7; II 1, 27 (Zle. 5); B 1 13, 3

3. sg. praet. *ceccus* II 2, 1 (Zle. 18).

cyssygiar siehe *syniar*.

cyt-terfyn siehe *terfyn*.

cyccie-gorn siehe *corn*.

80. *dar-len*, lesen. < lat. *legendum*

Der inf. ist im cod. Ven. nicht belegt, die einzig belegbare Form weist auf *leg-ū* (vgl. Ped. I, 222 u. II, 561 f.).

Praet. pass. *darlleicyt* III Einl. Zle. 27.

81. *deg[ur]* Zehnte; Leg. How. I 26. l. *decimus*. < lat. *dec[im]us*.

Die Erhaltung des -m weist auf jüngere Entlehnung. *decum*, *degum* I 8, 8, 9; 24, 3.

82. *deu[is]* } Wahl, Wählen.
deuissau { wählen.

Fick II, 115 u. 144 vergleicht *deu[is]*, *deuissau* mit lat. *gustas* usw. auf Grund eines urkelt. **degus*, **de-gustu*; diesem Ansatzes fügen sich wohl bret. *di-us*, ir. *to-gu*, nicht aber die cy. Wörter. Wahrscheinlicher ist die Deutung, die Ped. I, 210 gibt: *deu[is]* < lat. **derisō* für *deriso* (Neubildung vom part. *derisus* aus; vgl. frz. *deris*, *derise*, Körting 3031, Meyer-Lübke, histor. frz. Gramm. 172). Zur Gewißheit wird diese Annahme durch cy. *deu[is]* „Zauberer“ < lat. *deu[is]* für *derisus* (frz. *derin*).

Inf. und nomen: *deuys*, *derys*, *deuys* I 7, 22 (Zle. 5); 9, 23; 17, 6; 16, 13; 19, 5; II 6, 22; III 25, 6; B II 1, 2, 12.

deu[is] B (C D K) II 6, 22.

deuysau II 1, 2.

deuissau C D II 16, 13.

3. sg. co. prs. *deguyssu* I 11, 11.

3. sg. imp. *deguyssu*, *deuysu* II 1, 12; III 25, 39.

83. *diawl* Teufel. < lat. *diab[ol]us*.

diawl, *dyawl* II 6, 27 (Zle. 9); B II 6, 27 (Zle. 10) = K *diawl*.

di-fesur siehe *mesur*.

di-ffieith siehe *ffieith*.

84. *diftyn* Genngtuung, Entschädigung, Schadenersatz. < lat. *defensio*; Forcellini: *est etiam ultio, vindicta*.

Gelehrte Entlehnung wegen der Erhaltung des nas. (vgl. *prys* < *pr[is]um*) und des einfachen -f.

dyuuen, -yn III 25, 1 (2 x); B II 1, 39 (Zle. 9, 10).

dyhugn III 4, 2.

dyuunt II 1, 39 (Zle. 9, 10), III 4, 2.

Über die Schreibung *dyuunt* vgl. *corn*.

85. *disgyn*[*nu*] (vom Pferde) steigen; lat. Version *descendo*. < lat. *descendō*.

Inf. *dysecuna* III 4, 23 (2 ×) = *discyn* K.

3. sg. co. prs. *dyscunno*, *dyscenho* I 10, 7; 32, 5.

nyl . . . *y dysgyn dyn oc pryodolder* II 14, 1 (Zle. 5) „nicht . . . geht jemand seines Besitzes verlustig“. (Vgl. *esgyunu*.)

esgyn[*nu*] (ein Pferd) besteigen, lat. Version *ascendo*. < lat. *ascendō*.

Inf. *esgyn* III 4, 23.

escenu, *escennu* I 11, 8; 32, 9.

[*g*] *ceedy en hesgyunu yn bryodoryon* II 14, 1 (Zle. 11, 12) „nachdem sie zu Grundbesitzern aufgestiegen sind“. (Vgl. *disgyunu*.)

86. *dissyfyd*, plötzlich, unerwartet.

In *-syfyd* darf man wohl eine Entlehnung < lat. *subito* erkennen; Schwierigkeiten bereitet aber *dis-*, für das auch *deis-* (mcy. jünger regelmäßig) erscheint. Llyud, Arch. brit. nahm Entlehnung < lat. *de-subitō* an; dem widerspricht nun zwar die Schreibung mit *-s-* und die Form *deis-*. Gleichwohl aber möchte ich auf diese Erklärung zurückgreifen und annehmen, daß ein aus *de-subitō* regelrecht entwickeltes **di-syfyd* beeinflusst ist durch ein dieser Form sehr ähnliches Verbum: *deissyfoid*, *deissyfyt*, *dissiuit* „fordern, bitten, suchen“ (das event. auch seinerseits von jenem **di-syfyd* Beeinflussung erfahren hat). Eine Bestätigung dieser Vermutung finde ich in folgender Stelle: . . . *canis haaf dissuiit yw* II 11, 9 „ . . . da es ein plötzlich- (gelteud gemacht)er Anspruch ist“. Dies ist aus dem Zusammenhange zu schließen die Meinung des Satzes. Nun hat das 14. J. an Stelle von *dissiuit* ein *deisgyddic*, was doch nur part. von dem obengenannten Verbum sein kann. Die Stelle erhält dadurch den Sinn: „ . . . Da es ein eingeforderter Anspruch ist.“

augheu deisgyuyt „plötzlicher Tod“ B II 28, 9.

87. *di-stryw* zerstören. < lat. *de-struō* (genauer wohl *destruō*, Ped. I 161).

3. sg. co. prs. *puebeuue adystreuhw neuat* . . . *a than* III 21, 1 = *sipuis, combussertit autam* . . . Leg. Wall. II 29, 10.

Inf. . . . *pahan enenua ef dystrahu clesthen* . . . II 11, 37 (Zle. 18)

= „... wie er beabsichtigt die Zeugen nichtig zu machen...“ Leg
Wall. II 10, 1 ff. *renuere, reprobare*.

88. *dir[y]rnuard* m. Tag. < lat. *diurnāta* (vgl. frz. *ournée*).
dygyrnuat III 2, 22.

Zu dem epenthetischen -y- vgl. Jones 12.

89. *doeth* weise, gelehrt; der Weise < lat. *doctus*.
doeth II 17, 1 (Zle. 7).

Pl. *doython, doythyon, doethyon* I Einl. Zle. 10, 16, III Einl. Zle 15.
doissihion II 6, 27 (Zle. 5).

Sup. *doethaf* III Einl. Zle. 3, B D I Einl. Zle 4.

90. *dof*, zahm, gezähmt.

Nach Walde sind cy. *dof, dofi, bret. doff* usw. < lat. *domare* entlehnt. (NB. Walde beruft sich auf Thurneysen Keltorum, wo ich jedoch das Wort nicht erwähnt finde.) Fick II, Ped. I 164, Jones 109, 129 dagegen nehmen Urverwandschaft der kelt. Wörter mit lat. *domare* an.

Unzweifelhaft wie nach der Bedeutung ist beides möglich. Vielleicht spricht zugunsten der Annahme der Entlehnung der Umstand, daß die Wörter auf das cy. und bret. beschränkt sind. Aber sichere Indizien für die eine oder die andere Ansicht werden sich nicht finden lassen.

dof II 2, 1.

An den anderen Belegstellen kommt *dof* nur in der stehenden Wendung vor: *gywerth gygylt adof* „Wert wilden und zahmen Viehes“. I Einl. Zle. 20, III Einl. Zle. 21, III 22 Schluß.

91. *-dyblyg* [ein-, zwei- usw.] fach. < lat. *duplic-em* (nicht wie Loth *dā-*).

1. *un-dyblyc* „einfach“ III 1, 11 (ob. Col. Zle. 12).

2. *deu-dyblyc, -deplyc, -deplíc* „zweifach“ I 43, 13; II 11, 21 (Zle. 11); III 1, 11 (ob. Col. Zle. 13).

3. *try-dyblyc* „dreifach“ III 1, 11 (ob. Col. Zle. 13).

92. *dysgu* [lehren] lernen. < lat. *discō*.

Loth bezweifelt die Entlehnung, da er eine lat. Form *disco* annimmt, die mindestens höchst fraglich ist (vgl. die prinzipiellen Bemerkungen Thurneysens, J. F. Anz. 19, 45 u. Anm. 1). Auch der Hinweis auf **disgyb[y]* „Schüler“ mit seinem *i* (= lat. *i*) ist aus zwei

Gründen nicht stichhaltig: einmal hat lat. *discipulus* zweifellos kurzes *i* in erster Silbe (Partikel *dis-*, Walde) und anderseits ist jedes cy. *di-*, mag es nun lat. *dī[s]*, *dī*, *dē* entsprechen, der Assoziation mit dem cy. Präverb *dī-* verdächtig. Es erklärt sich der Unterschied *dysgu*: *dis-gyl[y]* daraus, daß in dem mehrsilbigen Wort jene Assoziation erfolgte, während das einsilbige *disc-* > *dysg-* doch eben als Einheit empfunden und deshalb nicht umgestaltet wurde.

An den beiden Belegstellen des cod. Ven. hat *dysgu* die alte Bedeutung „lernen“; sonst hat mey. das Verbum auch die Bedeutung lehren, die wohl durch das subst. *dysg* „Lehre“ hervorgerufen ist. (Doch vgl. auch nd. *lehren* = „lernen“ und hd. *lernen* = „lernen und lehren“).

inf. *desen* I 13, 11.

3. sg. co. pres. *desen* I 13, 11.

dysg m. Lehre, Unterricht.

Verbal-subst. (vgl. *cygu*).

dye I 41, 6.

93. *dysg[y]* m. Schlüssel, Napf; Gericht. < lat. *disc(u)lus*.

descel, *dysyl*, *dysil* I 6, 1 (Zle. 5); 22, 1, 5; 30, 7; 33, 6. II 1, 4.

III 22, 102.

pl. *descelu* II 1, 4.

eig. *dysg[y]* l. Firschsüssel.

cydescel III 22, 101.

94. *ebryll* f. April. < lat. *aprilis*.

ebryll III 1, 5; 25, 24.

95. *eglwys* f. Kirche. < lat. *eclesia* für *ecclesia* (ZföG. 1883, Heft 6).

eglwys, *eglwit*, *elwit* I 24, 9, 43, 21; II 1, 13, 7, 1 (Zle. 9), 1 (2 ×); 10, 2, 9.

nam. *elwys* I 43, 20 „Mutterkirche, Kathedrale“

96. *emendare* verbessern < lat. *emendare*.

Gelehrte Entlehnung, vgl. *cymyru*.

inf. *emendar* III Einl. Zle. 13.

3. pl. prt. *emendawant* I Einl. Zle. 12.

emendawant DK III Einl. Zle. 13 (ist mir unverständlich).

ermud siehe (h) *errud*.

esbyd siehe (h) *usyd*.

97. *esgob* m. Bischof. < lat. *episcopus*.

Über **ep'scop* ... > *escop* ..., vgl. dazu n. a. I. F. 27, 191; Ped. I 280; Jones 162.

escop, *esgob* I 8, 15; 12, 6 (2×), II 12, 9, 10.

esgob-tir der zu einem Bischofsitze gehörige Grundbesitz; vgl. *abad-tir*.

escoptyr II 12, 8.

98. *esgyman* exkommuniziert, verflucht.

Trotz Thurneysen I. F. Anz. 1, 46. der *esgyman* für Rückbildung aus *esgymanaw* < *excommunicare* hält, scheint mir die Erklärung Loths: *esgyman* < **excommunis* vorzuziehen zu sein, sei es nun, daß *excommunis* schon lat. existierte, oder daß erst kelt. *excommunicatus* nach *communis* (vgl. noch *cymun* < *communio*) umgestaltet wurde; ein lat. *excommunicare* kann auch kein *cy esgyman* ergeben.

escemun II 1, 13 = B *escemunedyc*.

esgymanaw exkommunizieren, verfluchen.

Denominativum von *esgyman*.

part. *escemunedyc* B II 1, 13 = *escemun* in A.
esgymanu siehe *disgymanu*.

99. *estrawn* Fremdling, Fremder. < lat. *extraneus*.

ny dyly y tat y naydu o hynny allau nny noc estrau II 23, 8 ... von da an darf der Vater ihn (den Sohn) so wenig züchtigen wie einen Fremden (als ob er ein Fremder wäre).
estynnu vgl. *tynnu*.

100. *eur* m. Gold.

Ped. I 211 nimmt an, die Vertretung von lat. *au* sei in den ältesten Lehnwörtern *ow*, nicht, wie Thurneysen Zfeph. will, *au* gewesen (vgl. dazu Thurneysen I. F. Anz. 26, 24; 27, 13 Anm. 1), dies also alle Lehnwörter, die lat. *au* : *cy. aw* aufweisen, jüngern Ursprungs sein. Nun existiert aber ein *mev. aur* (= *aur*), das man, wenn Pedersens Theorie zuträfe, entweder als zweite, jüngere Entlehnung oder als Rekonstruktion in Anlehnung an lat. *aurum* auffassen müßte. Einleuchtender erscheint mir die Deutung Jones 106, daß *eur* auf *aureus* (d. i. *aurus*) mit lautgesetzlichem Umlaut des *cy. aw* > *eu* zurückgehe, *mev. aur* (= *aur*) direkt < *aurum* entlehnt sei (vgl. *cynghaw's* < *causa* mit *cyngheusaeth* < *-sjæth*).

eur I 2, 3 (3×); 3, 1; 5, 9; 7, 3; 43, 18 usw. sehr häufig.

eureidd golden.

eureyt III 22, 174, 177, 181.

eur-gal[y]ch vgl. *cal[y]ch*.

eurcalc I 32, 3 = B *curgalech*.

curgalte III 22, 168 ist wohl nur verschrieben.

101. *ffueth* Pughe „luxuriant, fruitful, rich“ < lat. *factus*.

Die eigentliche Bedeutung ist wohl „bearbeitet“, wie der Beleg zeigt:

Oderuyd bod auresson er ryg caurur am tyr guyll [guyd] ac arall fueth, ar neyll en menhu credyt e [tir] guyt . . . III 24, 17 „Wenn ein Streit entsteht zwischen den »*couratores*« über raues [wildes] Land und anderes bearbeitetes, und der eine gewillt ist das wilde Land zu pflügen . . .“. Die lat. Version hat keine Entsprechung, doch vgl. Leg. How. II 25, 10—13 *tir gryd gl. terra graminea, terru silvana eradicata*.

diffieith herrenloses Gut, das dem Könige zufiel, daher auch *diffieith brenhin*. < lat. *defectus*.

dyfeyth I 43, 12.

dyfeyth brenyn I 43, 17; II 12, 9; 18, 7.

Leg. Wall. I 11, 12; 27, 2; II 12, 1; Leg. How. I 19, 3; 20, 1; II 24, 19; 40, 21: *desertum regum*.

102. *ffin* m. Grenze. < lat. *finis*.

ffin J II 14, 2 S. 174 Anm. b.

103. *ffo* f. Flucht. < lat. *fuga*.

fo I 7, 10; 9, 14.

104. *forch* f. Gabel, Harke. < lat. *furca*.

foic III 22, 78.

105. *ffrwyyn* f. Zaum, Zügel < lat. *frēnum*.

frwyn, frwyn I 5, 5 (Zle. 2); III 4, 10: 22, 174 &

pl. *frwneu, frwynu* I 12, 8; 27, 3; 32, 3: III 22, 173

ffrwyuac anzäumen. Denominativum *frēuac* *frēuac*

co. prs. pass. *frwyner* III 4, 10.

ffrwyndof an den Zaun gewöhnt: *frēuac d. frēuac*

frwyndof III 4, 4.

106. *ffrwyth* Frucht. < lat. *fructus*.

fruyth, fruyt, fruyd III 24, 174, 177, 181

pl. *fruythau* II 16, 7.

107. *ffust* f. Flegel. < lat. *fustus*
fust III 22, 73.

108. *ffyrnig*.

ffyrnigrwydd.

ffyrnig-ur.

Die Wörter sind term. techn. in den Gesetzen. Die von den Lexikographen und Übersetzern (Pughe, A. Owen, R. Williams) für *ffyrnig* gegebenen Bedeutungen „*savage, violent*“ u. ä. entsprechen nicht dem Sinn des Wortes oder geben ihn doch nur teilweise wieder. An der Hand der mir zugänglichen Belegstellen soll versucht werden, die wirkliche Bedeutung genauer zu erfassen.

An zwei Stellen — cod. Ven. III 2, 51 und cod. Dim. III 6, 22 — geben die Gesetze selbst eine Erklärung für *ffyrnigrwydd*. Da beide Stellen fast wörtlich übereinstimmen, begnüge ich mich mit dem Zitat der ersteren: *seir yu fyrnygruyd dyuaynuu yda ac ydau chun ac yr berchennaue* „ff. Ist: nutzlos machen das Eigentum (sc. eines andern) sowohl für sich selbst (nämlich den Täter) wie für den Eigentümer.“

Der Sinn dieser Definition wird deutlicher aus Anomalous Laws XIV 12, 13: *lleidyf a wnel fyrnigrwydd am ddu mal lladd lledyn mewn buarth neu farch y marchdy* ... „ein Dieb der ff. verübt, wie (z. B.) Jungvieh zu erschlagen innerhalb der Hurde oder ein Pferd im Stalle ...“

Es handelt sich also um Taten niedriger, gemeiner Rohheit und Zerstörungswut, die dem Täter nicht einmal irgendwelchen Nutzen bringen. Sehr prägnant kommt dieser Sinn auch in den Belegstellen aus dem Y Seint Greal zur Geltung mit dem besondern Einschlag des Verräterischen, Heimtückischen (vgl. bes. S. 112, 213, 295).

Nun zur Herkunft der Worte: Loth weist daraufhin, daß Salesbury, wenn er *ffyrnig* mit „*débauché, adultère*“ übersetze, das Wort zu lat. *fornicatio* in Beziehung gesetzt habe. Ich glaube, daß dies die Wahrheit streift: ich halte *ffyrnig* für eine Entlehnung < lat. *fornic-em* (Forcellini „*puer meritorius*“, *fornico*, „*scortor*“). Lautliche Schwierigkeiten bereitet nur lat. *-fo-*: cy. *-ig* d. h. *ig*. Doch löst sich diese Schwierigkeit bei Annahme von Suffixvertauschung mit dem cy. sehr häufigen Suffix *-ig* in z. B. *arbenhig, pendefig* usw.

Das Bindeglied zwischen der Bedeutung der lat. Wörter und der cy. wird in dem Begriff der gemeinen, schmutzigen Handlungsweise zu suchen sein.

Die lat. Version weist nichts Entsprechendes auf.

1. *ffyrnig* adj.

lladron fyrnig BC III 2 S. 254 Anm. b.

2. *ffyrnigrygid* nomen abstractum.

fyrnigrygid III 1, 18 (ob. Col.); 2. 50, 51.

3. *ffyrnig-ur* nomen actoris.

pl. *fyrniguyr* III 2. 49.

ffyrniguyr K III 2 S. 254 Anm. b.

109. *garauys* m. „Fastenzeit“. < lat. *quadragesima*.

Vgl. bes. KZ. 36, 450; vgl. auch *cadair* und *paratoi*.

garauys, *garauys* I Einl. Zle. 7, 8.

garauys III Einl. Zle. 7, 8; BC 1 24, 6.

110. *gefell* comm. „Zange“. < lat. *gemellus*. Forcellini „*gemellus* dicitur quoque de rebus, quae par efficiunt, vel quae ex duabus constant“
geuel pren „hölzerne Zange“ III 22, 88.

geuel [y]gof „Schmiedezange“ III 22, 142.

gor-chymyn vgl. *rymyu*.

111. *gosber* m. Abend < lat. *vesper-eu*.

Vgl. u. a. J. F. G. 328 und Anm. 1, KZ 33, 276.

gosper III 18, 1 (Zle. 7, 8).

112. *gradd* f. Grad, Rang. < lat. *gradus*.

pl. *graden* II 15, 8 (Zle. 9) konkret = Graduierte, d. h. Personen, denen allein das Recht zu gewissen Handlungen oder Tätigkeiten zusteht.

gradd-ur Graduierter.

grahur 1 24, 11, vom *offeiriud y creuhines* „Priester der Königin“.

113. *gradell* Pughe „a circular plate of cast iron used for baking cakes upon it“. A. Owen „a baking girdle“. < lat. *grātella* für *coctella*; vgl. Körting 2575; Vendryes, *De Hibern* voc 46 Vgl. auch *paratoi*.

gradell III 22, 93 (ebenso cod. Dim. II 35, 91, den einzigen Belegen in den Gesetzen).

114. *grag* leet.

Wird Fick III 260 zu ir. *nain* „Muße, Darlehn“ < **ukn-* von 1 *lak*, *uk* „müßig, leer sein“ gestellt (ir. *nain* anders erklärt Ped. I 65; II 587) und Urverwandschaft mit lat. *curius* angenommen. Walde: „*ey grag* usw. < lat. entlehnt“ Loth weist mit Recht darauf

hin, daß man von lat. *vacuus* aus ein cy. **gyragu* erwarten sollte (vgl. cy. *gueddir*: lat. *indu-a*). Immerhin läßt sich das Fehlen des -u durch Einfluß des Verbums *vacare* erklären. Ich möchte deshalb die Annahme der Entlehnung — auch die Bedeutungen harmonisieren ja — jener unsicheren Etymologie vorziehen.

gnuc[-ty] II 1, 57.

gucastafell, guustrand siehe *ystafell, ystrand*

115. *guyll* f. Feiertag, Fest. < lat. *rig(t)ilia*.

teyr guyll ar pennic „die drei Hauptfeste“ I 5, 13; 7, 6, 11; 8, 7, 9, 5; 10, 13, 13, 8; 14, 3, 4, 17, 2, 20, 6, 26, 5

teib gul ar pennic II 6, 40 (Zle 2)

guyll Cyhugel „Skt. Michaelsfest“ I 9, 21. III 6, 10, 25, 23.

hyd guyll Yeuun I 16, 10 „Skt. Johannisfest“.

„ *huyll* „ I 16, 8, III 25, 26

„ *guill* „ II 5, 4 (2 ×).

„ *uyl* „ D II 5, 4.

„ *uuel Cyryc* III 6, 10.

„ *huyll Ueyr* III 25, 19 „Skt. Marienfest“.

„ *huyll Padryc* III 7, 6; 25, 27 „Skt. Patriziusfest“.

guyllaw bewachen, etwas vorsehen. Cy. Ableitung von *guyll* ist wegen der verschiedenen Bedeutungen des subst. und verb. nicht anzunehmen; cy. *-iaw* weist auf eine lat. praes.-Bildung *-iō*, sodaß vielleicht von *rig(t)iliō* für *rig(t)lō* auszugehen ist. Bemerkenswert ist, daß hier im Verbum die ältere Bedeutung bewahrt ist. Vgl. auch *guyll(i)-u r*.

inf. *guylliau* I 33, 4; 37, 3, 5, 6.

3. sg. prs. *guill* II 6, 2 (Zle. 11 und 27).

An letzterer Belegstelle hat D einfach *dyreit*; das subj. ist *cyfreith*.

guyllied mit anderer inf. Bildung, = vor.

guylliet B I 33, 4.

guyll[i]-u r Bewacher.

guyllur, guylur I 31, 6; 37, 1.

116. [*h*]ermid m. Einsiedler. < lat. *er(e)mita*.

Gelehrte Entlehnung nach Ausweis des unlenierten -m-
pl. *hermidur* II 6, 39.

117. *hestaur* Bezeichnung eines Hohlmaßes. < lat. *sextarius*.
Das einzige sichere Beispiel, wo lat. s- ein cy. h- gegenübersteht!
hestaur III 22, 213.

118. (*h*)*osb*. Bezeichnung einer Person am königlichen Hofe, deren eigentliche Bedeutung und Stellung nicht zu ermitteln ist; nur soviel läßt sich ersehen, daß der (*h*)*osb* eine sehr geachtete Person war, ursprünglich wohl wirklich der *hospes*. Fast möchte ich in dem (*h*)*osb* einen von Hof zu Hof wandernden Sänger erblicken. Die lat. Version weist nichts Entsprechendes auf, falls nicht Leg. Wall. I 6, Leg. How. I 4, 10 (= cod. Ven. I 6) der „*quem (rex) relit honorari*“ dem (*h*)*osb* gleichzusetzen ist. < lat. *hospes* (nom!).

hosb I 5, 3; 6, 1 (Zle. 4); 9, 18.

†(*h*)*ysbyd* < lat. *hospit-em*, *hospit-ium*.

Im cod. Ven. nur in folgenden Zusammensetzungen belegt:

1. (*h*)*ysbyd-ty* Herberge. Vgl. Loth. Mab. II 44.

hyspyty II 12, 10.

espyt ty BK II 12, 8 (= *yspytyr* in A.)

2. (*h*)*ysbyd-tir* das zu einem (*h*)*ysbyd-ty* gehörige Land.

yspytyr II 12, 8 (= *espyt ty* in BK).

3. (*h*)*ysbyd-ur* Bewohner des (*h*)*ysbyd-ty*.

pl. *espytyr* B II 12 S. 170 Anm. 6

119. *hual* Band, Fessel.

Schon Stokes, Middle-Breton hours, nahm Entlehnung < lat. *fibula* an, so noch Jones 110. Doch bietet eigentlich bei dieser Erklärung jeder Laut Schwierigkeiten:

1. Zur Erklärung des Anlautes wird angenommen, er gehöre zu den seltenen Fällen, wo lat. *f*- im cy. durch *h* wiedergegeben werde (vgl. *chuefrawr*); dem steht die acy. Form *fual* entgegen, sofern man nicht Anlautdublette annehmen will; denn ein Wechsel acy *f* · mecy. *h*, *h* · *h* ist sonst nicht vorhanden. Jones' 110 „*hual* for **fual*“ hätte wenigstens einer Erklärung bedurft.

2. Unklar bleibt die Vertretung des lat. *-i-*, das von einem Falle abgesehen (vgl. *ufferu*) stets durch cy. *-i-* wiedergegeben wird.

3. Woher kommt das *-a-* in *hual*? Es erklärt sich doch weder aus *fibula* noch *fibola* noch *fibla*.

Anm. Allerdings stellt Jones 110 die Regel auf: „*-ygo-* gives W. *-ūo-* or (sic) *-ūa-*“ und begründet diese Regel mit zwei Beispielen, deren eines *hual* ist. Eine solche Regel halte ich für illusorisch.

An Entlehnung < lat. *fibula* kann ich nach dem oben Gesagten nicht glauben, gestehe vielmehr zu, daß mir das Wort durchaus dunkel ist.

taf[y]l-hual Wurfriemen = Fußbänder des abgerichteten Falken.

pl. *tauelhualau* I 10, 11.

120. *tir-* < lat. *ira*.
ir-llonedd. Zorn-vollheit = Wut, Ärger.
yrllonet I 7, 13.
lladr siehe *lleidr*.
121. *llaeth* m. Milch. < lat. *lact em*.
llueth II 1, 4; 20, 9 (Zle. 9); 27, 3.
llaethary milchend, Milch-
buch laethary „Milchkuh“ II 1, 34 (Zle. 6) = D *buch elith* dass.
ofer-laeth (*ofer* „nutzlos“) wird cod Ven III 11, 6 erklärt als die
 Milch von *anyueyl lader* „unreinen Tieren“, cod. *Guent* II 8, 18 als
 die Milch der Katze, Hündin, Stute, Leg How. II 35, 4: „*cujuslibet*
animalis ejus lacte homo non rescitur“.
ouerllueth B III 11, 6.
122. *llafur* m. Arbeit. < lat. *labōr-em*.
lauur I 40, 3, 4, III 24, 7.
llafuriau arbeiten. Denominativum von *llafur*.
inf. llururiau II 5, 1.
123. *lleid[y]r* m. Dieb.
 sg. < lat. *latrō*, pl. < *latrōnes* unter Anschluß an die cy. n-Stämme
 (Ped. II 107 f.)
(l)leydyr I 43, 4, 12; II 4, 9; 18, 1; III 2, 4, 8, 10 usw. (sehr häufig).
 pl. *lladron* II 4, 9.
cyd-leid[y]r Diebskumpan.
cydleydyr II 4, 9 (2×).
lladrad, *lledrad* Diebstahl, das Gestohlene.
 Ableitung von *lladr*, *lleidr* wie *archen-ud* „Kleidung“ von *archen*
 „Kleid“.
ladrat II 6, 25 (Zle. 3).
(l)ledrat I 34, 8; II 1, 73; 4, 9; 12, 8; häufig in III 2.
 -len siehe *dar-len*.
124. *lleg* m. Laie. < lat. *laicus*.
 pl. *llecyon*, *lleccyon*, *leegyon* I Einl. Zle. 5, 6; II 11, 23 (Zle. 10);
 III Einl. Zle. 4, 5.
125. *llin* m. Flachs, Lein.
 Fick II 219 führt *llin* auf ein urkelt. **linu* zu *l-h* „fließen“
 zurück. Gegenüber dieser fragwürdigen Zusammenstellung liegt Ent-
 lehnung < lat. *linum* viel näher.

llyn I 35, 9; II 1, 4 (Zle. 13); III 22, 81.

llin III 25, 10 (Zle. 3).

llin-had Flachssaat.

llynat II 1, 1 (Zle. 13).

126. *llogi*. 1. mieten, pachten;

2. vermieten, verpachten. < lat. *loc-ō*.

zu 1. inf. *llocy*, III 4, 24, 25.

3. sg. prs *locco* D III 4, 24.

zu 2. 3. sg. imp. *lloget* II 16, 18.

llog Mieten-, Mietpreis.

Rückbittung vom verb. aus?

lloc III 2, 32 (Zle. 4); 4, 24.

127. *llurig* f. Panzer. < lat. *lōrica*.

luryg III 22, 169.

128. *llyf[y]r* m. Buch. < lat. *librum*.

llyuer, *llyfyr*, *llyryr*, *lleyr* III Einl. Zle. 32, 46, 47 usw.; B III 20 Schluß.

pl. *lycyer* III Einl. Zle. 49.

129. *llythyry*. < lat. *litterae*.

llythyryr Gelehrter.

letherur I 43, 20.

130. *maer* ein hoher königlicher Beamter. Vgl. darüber Walter 202f.; auch Loth. Mab. I 277; Lat. Version *prepositus*. < lat. *maior*.

1. *maer*.

sg. *mayr*, *maer* I 9, 9; 15, 8 (Zle. 2). 9; 34, 4; II 1, 13; 12, 6; 18, 3, 7; 19, 6; 20, 4; 26, 4; III 1, 29 . . .

pl. *meirri* II 11, 25; DK II 18, 1 = *meirydyon* in A, ebenso DBC 20, 9.

2. *maer bisicil* Dung-*maer* = Landmaer; Leg. How. I 33, 1.

maer y bisicil gl. *prepositus fimi* = Leg. Wall. I 28, 1.

mayr bysicyl gl. *villicus, dominicus*.

maer, *mayr* b. I 15, 8; 21, 3; 31, 3; 34, 1, 13; II 12, 7; 20, 3, 5, 7, 9 usw.

3. *maer canghellaur*.

maer cegellaur II 1, 42.

maerydd = *maer*.

Eine auffällige Bildung; vgl. *melin* „Mable“: *melin-ydd* „Müller“ n. a. Danach sollte man erwarten, daß ein *maer* in der Bedeutung „maerant“ existierte, zu dem *maer-ydd* das nom. actoris sei.

meirydyon II 18, 1 (= *meirri* DK); 20, 9 (= *meurri* DBC).

maeron Amt eines *maer*, *maerschaft*. Lat. Version *prefectura*.

mayrony, *maerony* II 11, 29; 17, 14.

marony II 11, 33.

mayroy II 20, 3 (= *mayronyaeth* BCK).

maeronaeth dass.

mayronyaeth BCK II 20, 3 (= *mayroy* in A)

maerniaeth K II 11, 33.

maer-dref königliche Domäne.

maer-, *mayr-tref* (-*tren*) I 34, 6, 7, 8, 36, 10, 11, II 17, 12 (Zle. 3).

Leg. Wall. II 2, 28 kennen außerdem noch einen *propositus regis* i. e. *mayr castell*.

131. *mag[y]l* [genus?] ein Flächenmaß; vgl. III 24, 1: *sef eu emacal deudec eru* „ein *mag[y]l* beträgt 3 *eru*'s (Äcker)“. < lat. *mac[u]la*.

Die Bedeutungsentwicklung (*macula* „Schlinge, Masche“) wird ähnlich zu denken sein wie etwa bei deutsch „Knoten“ oder „Faden“.

macul III 24, 1 (2 ×). 4.

132. *manach* m. Mönch.

sg. < lat. *monachus*, pl. < *monachi*.

Zu cy. -a-: lat. -o- vgl. *carrei*.

manach, -ac II 4, 2; 6, 39 (Zle. 3).

pl. *meneich* II 11, 25 (Zle. 8).

133. *maneg* f. Handschuh.

sg. < lat. *manica*, pl. < *manicae*.

pl. *menyc* I 10, 11; II 19, 13.

Anm. I 10, 11 sind die Schutzhandschahe des Falkners gemeint

134. *mantell*, f. Mantel, Überwurf.

sg. < lat. *mantellum*, pl. < **mantelli*.

Die Erhaltung des -nt- erweist junge Entlehnung (vielleicht gar < afrz. *mantel*?). Vgl. Windisch Kelt. Brit. 241.

mantell I 10, 13; 35, 7; II 1, 39 (Zle. 18), 57; III 18, 1 (Zle. 8); 22, 217, 218.

*pl. *mentyl*, *mentil* II 1, 6.

135. *maurth* m. März.

< lat. *mārtius* oder *mārtis* wegen *duw maurth*;
maurth, *maurth*, *maurth* III 3, 20, 24; D I 9, S. 22. Anm. a.
mahurth I 35, 7.

duw maurth = dies *mārtis* D B C K II 6, 40 (2 ×).

136. *meddyg* m. Arzt. < lat. *medicus*.

medyc I 1, 1; 6, 1 (Zle. 5); 18, 1, 6, 7, 13; III 23, 21

meddygin Arznei. < lat. *medicina*.

meddyginiaeth ärztliche Behandlung.

medhecynyact, -*yaeth*, -*yat* }

medecynyat, -*yact* }

medhechynyat }

medeginiaeth II 5, 1.

pl. *medegynaethur* C III 23, 17.

137. *mei* m. Mai. < lat. *maius*.

mey I 43, 7; II 11, 4, 7, 8; E II 11, 3.

138. *melin* f. Mühle. < lat. *molina*.

melyn II 16, 7.

139. *mellidith* f. Flach. < lat. *maledictio*, vgl. *bendith*.

Mit den Belegstellen verhält es sich folgendermaßen:

- | | | |
|-----------------------------|---------------------------------------|---|
| 1. I Einl. Zle. 17: . . . | <i>aossodassant eu hemendyth</i> in A | } |
| | <i>hemellidith</i> in D | |
| 2. I Einl. Zle. 18: . . . | <i>adodassant eu hemendyth</i> in A | } |
| | <i>hemellidith</i> in D | |
| 3. III Einl. Zle. 16: . . . | <i>e dodassant er hemendyth</i> in A | } |
| | <i>hemellidith</i> in D, K | |
| 4. III Einl. Zle. 18: . . . | <i>er eyl emendyth</i> in A | } |
| | <i>emellidith</i> in D, K | |

Der Zusammenhang verlangt an allen Stellen *mellidith* (vgl. dazu die lat. Version:

Leg. Wall I Einl. . . . *excommunicaverunt transgredientes leges istar et similiter observantes benedixerunt*.

Leg. How. I Einl. . . . *maledictionem . . . ei imprecati sunt quicumque eas [leges] . . . non observaret*.

II Leg. How. Einl. *Leges autem ab eis institutas diligenter observantes benedixerunt, similiter transgredientes maledixerunt*.

So unerhört es scheint, wird sich diese sonderbar konsequente Abweichung des Ms. A nicht anders erklären lassen als dadurch, daß der Schreiber von *A mellith* und *bendith* (bei nasaliertem Anl. *men-dith*!) verwechselt hat. Ich habe auch daran gedacht, es könnte dies unter dem Einfluß von *emendaw* (vgl. das.) geschehen sein, das in diesem Zusammenhange, und zwar nur hier, vorkommt.

Noch ein Punkt bedarf der Aufklärung: was ist das *e*-, *-em* oder *y*-, *ym*- im Anlaut? Pughe führt keine solche Form auf, Strachan gibt in dem Glossar seiner Introduction to Early Welsh ein *emell-digedig* (ohne Stellenangabe) „accused“. Ich bin versucht, darin lat. *m*- zu sehen; *m*-, *imbenedictio* = *maledictio*? von dem sich hieraus ergebenden *cy. ymendith* könnte der nicht mehr verstandene Anlaut auch auf *mellith* übertragen sein, so daß dann ein *ymendith* und ein *ymell-dith* in gleicher Bedeutung nebeneinander standen?

140. *mesur* m. Maß < lat. *me[n]sura*.

messur I 19,9; 43,7; II 1,34 (Zle. 5), 10,8; 12,12; 17,5 (2×).

en henne onessur „in diesem Maße = in solcher Weise“ (A. Owen „on that occasion“?) III 24,11.

pl. *messurgen* II 17,2.

di-fesur, ohne Maß, bestimmte Grenze, *dynessur* I 5,5,11; 14,6; 19,13; 22,9; 23,11 usw.

mesur-rr, einer, der mißt. *messurier* II 17,2.

mesuraw messen. Denominativum von *mesur* oder direkt < lat. *me[n]surā*.

3. sg. prt. *mesurus*, *-vus* II 17,3–5 = D J K *messurawd*.

141. *mil* f., tausend.

< lat. *milia*. Vgl. J. F. 10,216 u 219 Anm. (Fick 4II 213).

myl II 17,5,13 (3×).

müll-dir, Meile.

müll- wegen des -ll wohl eher von *mille* als *milia*.

mylltyr II 17,3 (2×).

pl. *mylltygen* II 17,4 = *mülltired* in D.

142. *modd* m. Art und Weise. < lat. *modus*.

mod I 1,41; J II 11,7 (= *funud* in A).

143. *morthuyl* m. Hammer. < lat. *martellus*?

morthuyl ist nach mehreren Seiten hin auffällig:

1. lat. -a-: cy. -o-, eine Wiedergabe, die in anderen brit. Dialekten

häufiger ist (Ped. I 193), vgl. bret. *morzol*, corn. *morthol*, so daß vielleicht Beeinflussung oder gar Entlehnung aus einem solchen Idiom möglich ist.

2. Die suff-Form *-eyl* erklärt sich nicht aus lat. *-ellus*, sondern weist auf ein *-el* . . .; nun wird vulg.-lat. das suff. *-ellus* (*camēlus*, *querēlus* u. a.) sehr gewöhnlich durch *-ellus* verdrängt. Hier möchte ich das Umgekehrte annehmen und von einem **martēlus* ausgehen (vgl. Grandgent 27).

mortnyl III 22, 96.

144. *mud* I, Mauserkäfig. < lat. *mūta*.

mud I 10, 16; III 15, 8, 9.

Vgl. *cyny menet emud* III 15, 8 = Leg. Wall. II 23, 3, *antequam ponatur in mud* (gl. *muta*); *guedy idel emud* III 15, 9 = Leg. Wall. II 23, 4; *postquam de mud* (gl. *muta*) *extractus fuerit*.

145. *mud* II, stumm. < lat. *mutus*.

Nur in dem n. pr. Dyfuwal Moel Mud II 17, 1.

146. *mynwent* f. Kirchhof. < lat. *mon[um]entum*.

Zu *-ent* vgl. Jones 86.

menuent, *menwent* I 43, 20; II 10, 6, 8.

147. *nawn*, None. < lat. *nōna*.

Allgemein wird *nawn* wegen seines *-aw-*: lat. *-ō-* als jüngerer Lehnwort angesehen (z. B. Ped. I 206); Jones glaubt eine lat. Dialektform **nouna* < **narena* zu finden (95, 105, 118). Mir scheint naheliegender, Beeinflussung durch cy. *naw* „neun“ anzunehmen.

nawn III 18, 1 (Zle. 6).

148. *neges* f. Geschäft, Tätigkeit, Auftrag. < lat. *negōtium*?

Eine ganz junge Entlehnung:

1. wegen Erhaltung des intervoc. *-g-*;

2. wegen der Wiedergabe von lat. *-ti-* durch cy. *-s-*, das auf affrierte Aussprache des *-ti-* schließen läßt:

3. wegen des *-e-*: lat. *ō*.

Ich möchte aus den angeführten Ursachen heraus lieber noch einen Schritt weiter gehen und Entlehnung < frz. *négoce* (gelehrtes Wort) annehmen.

neches I 20, 5.

neges I 7, 14; 35, 10.

pl. *nech-, negh-, nec-, negessen* I 7, 22 (Zle. 11); 8, 10; 20, 15; 26, 4, 7; 36, 12; 43, 1; II 6, 23.

149. *nifer* m. Zahl. < lat. *numerus*.

Die Vertretung des lat. *-n-* durch cy. *-i-* (= *i*) ist nicht sicher erklärt. Jones 96 will darin den Reflex einer *u*-artigen Aussprache des lat. *u* vor *m* sehen. Doch ist nicht einzusehen, warum sich diese Aussprache nur in diesem einen Falle äußert. Ich möchte die von Thurneyson J. F. Anz. 26, 27 ausgesprochene Vermutung, es handle sich um Beeinflussung durch kelt. **rim* = cy. *rhif*, für wahrscheinlicher halten *nyver* II 11, 22 = D *nuver*.

aequat. *cyfnyferuc a hyune* III 25, 8 (Zle. 9) „ebensoviel Schweine wie diese“.

150. *nod* f.? Kennzeichen, Marke. < lat. *nota*

Kommt im cod. Ven. nur in den Verbindungen *gur nod* und *reithur nod* vor, worunter eine nicht genau bestimmbare Kategorie von Eideshelfern zu verstehen ist; *gur nod* hat in den andern codd. auch die Bedeutung Sklave (etwa „Gebrandmarkter“?). Dem *gur nod* in ersterem Sinne entsprechen, wie scheint in der lat. Version: (*sacramentum*) *quinguinta vivorum, quorum tres erunt continentes et abstinentes a carne et equitatione [et a muliere]* Leg. Wall. II 2, 36; 20, 20; 29, 14; Leg. How. II 6, 10; 23, 43. Ist diese Parallele richtig, so wäre ein *gur nod* etwa ein Mann, der sich durch gewisse Eigenschaften (*abstinentia, continentia*) von seiner Umgebung charakteristisch abhebt (vgl. Loth, Mab. II 188 „*nod a le sens de marque caractéristique et même de renom*“).

gur nod II 1, 35 (letzte Zeile).

pl. *gyr nod* II 11, 13.

reithur nod (*reithur* „Eideshelfer“).

reithuuir nod II 11, 43.

151. *nodoliy, nadoliy* m. Weihnachtsfest. < lat. *natalicia*.

nodolyc, -ic I 1, 14; 7, 22; 16, 8, 11 (Zle. 13, 14); II 6, 40 (2×) = *nadolyc* nur in DK.

152. *offeren, efferen* f. Messe. < lat. *offerenda*.

Über den Anl. *off*: *eff*, vgl. unten.

eferen I 8, 11 (= *efferen* B); 13, 1; II 6, 3 (2×); 31, 3 (= *offeren* D).

offeiriad, effeiriad Priester. < lat. *offero* + suff. *-iad* der nom. ag. Der Anlaut *eff-* kann auf Ausdehnung der *i*-Infektion beruhen

und von *effeiriad* aus auch auf *offeren* < *efferen* übertragen sein; doch liegt auch bloße Assimilation nicht außerhalb des Bereiches der Möglichkeit. Bemerkenswert ist das Fehlen der mit *o* anlautenden Formen in A.

efciriad, -*yat*, *effeyryat*, *efeyrat* I 1 I 2, II 2; 6, 1 (Zle. 7, 10, 15); 7, 22 (Zle. 13); 8, 1; 11, 13; 15, 6; 16, 13; 24, 1, 8; 40, 7; 43, 1, 14, 20, 21; II 4, 2; 11, 10 (Zle. 9); III 2, 28 (Zle. 6. 9).

pl. *efciryeyt*, *effeyryeyt* II 11, 10 (Zle. 9); BD I 43 S. 78 n. 80 Anm. *effeireit* II 10, 4.

efferiet II 11, 25 (Zle. 9).

offrum Abgaben, Geschenke spez. an Geistliche; Leg. How. I 26, 3 *oblatio*.

Das Wort macht gegenüber jenen ob. einen volkstümlicheren Eindruck durch den Verlust des Mittelvokals. Schwierigkeiten bereitet die Erklärung des Anslautes (vgl. corn. *offryn*), die Ped. I 490 durch Annahme von Assimilation der lab. zu heben sucht.

ofrum, *offrum* I 8, 7 (2×), 11 (2×); 24, 5.

osb siehe (*h*)*osb*.

153. *pab* m. Papst.

Kirchliche Entlehnung < *pāpa*.

pap, *pab* *Runein* „römische Papst“ II 6, 2 (Zle. 16); III Einl. (Zle. 26, 27).

154. *padell* f. Pfanne. < lat. *patella*.

padell II 1, 4 (Zle. 12), 34 (Zle. 6)

padell ayaran III 22. 39 = *patella ferrea* Leg. Wall. II 31, 11; Leg. How. II 37, 26.

padel medyc „Pfanne des Arztes“ II 18, 13. (Was darunter zu verstehen ist, ist nicht zu ersehen.

155. *pader* f. pater noster. < lat. *pater*.

pader I 6, 1 (Zle. 7); 8, 3; 11, 21 (Zle. 14, 2×).

156. *pagan* m. Heide. < lat. *pāgānus*.

Kirchliche Entlehnung, vgl. *publican*.

pagan D II 1, 13.

157. *pal[y]f* f. Handflache. < lat. *palma*.

palyw II 17, 5 (2×); 6 (Zle. 3, 4).

Anm. Über die Schreibung -*w* statt -*f* siehe unter *ceiniang*.

pl. *nech-*, *negh-*, *nee-*, *negessen* I 7, 22 (Zle. 11); 8, 10, 20, 15, 26, 1, 7; 36, 12; 43, 1; II 6, 23.

149. *nifer* m. Zahl. < lat. *numerus*.

Die Vertretung des lat. *n-* durch cy. *-i-* (= *i*) ist nicht sicher erklärt. Jones 96 will darin den Reflex einer *n*-artigen Aussprache des lat. *n* vor *m* sehen. Doch ist nicht einzusehen, warum sich diese Aussprache nur in diesem einen Falle äußert. Ich möchte die von Thurneyson J. F. Anz. 26, 27 ausgesprochene Vermutung, es handle sich um Beeinflussung durch kelt. **rim* = cy. *rhif*, für wahrscheinlicher halten *nyer* II 11, 22 = D *niner*.

aequat. *cyfnyferne a hyne* III 25, 8 (Zle. 9) „ebensoviel Schweine wie diese“.

150. *nod* f.? Kennzeichen, Marke. < lat. *nota*

Kommt im cod. Ven. nur in den Verbindungen *gur nod* und *reithur nod* vor, worunter eine nicht genau bestimmbar Kategorie von Eideshelfern zu verstehen ist; *gur nod* hat in den andern codd. auch die Bedeutung Sklave (etwa „Gebrandmarkter“?). Dem *gur nod* in ersterem Sinne entsprechen, wie scheint in der lat. Version: (*sacramentum*) *quinquaginta virorum, quorum tres erunt continentes et abstinentes a carne et equitatione [et a muliere]* Leg. Wall. II 2, 36; 20, 20; 29, 14; Leg. How. II 6, 10; 23, 43. Ist diese Parallele richtig, so wäre ein *gur nod* etwa ein Mann, der sich durch gewisse Eigenschaften (*abstinentia, continentia*) von seiner Umgebung charakteristisch abhebt (vgl. Loth, Mab. II 188 „*nod a le sens de marque caractéristique et même de renom*“).

gur nod II 1, 35 (letzte Zeile).

pl. *gyr nod* II 11, 13.

reithur nod (*reithur* „Eideshelfer“).

reithunir nod II 11, 43.

151. *nodolig, nudolig* m. Weihnachtsfest. < lat. *nātālīa*.

nodolyc, -ic I 1, 14; 7, 22; 16, 8, 11 (Zle. 13, 11); II 6, 10 (2×) = *nadolyc* nur in DK.

152. *offeren, efferen* f. Messe. < lat. *offerenda*.

Über den Anl. *off*: *eff*, vgl. unten.

eferen I 8, 11 (= *efficere* B); 43, 1; II 6, 3 (2×); 31, 3 (= *offeren* D).

offciriad, effciriad Priester. < lat. *offero* + suff. *-iad* der nom. ag.

Der Anlaut *eff-* kann auf Ausdehnung der *i*-Infektion beruhen

und von *effeiriad* aus auch auf *offeren* < *efferen* übertragen sein; doch liegt auch bloße Assimilation nicht außerhalb des Bereiches der Möglichkeit. Bemerkenswert ist das Fehlen der mit *o* anlautenden Formen in A.

efeiriad, *-yat*, *effeyryat*, *efeyrat* I 1 I 2, II 2; 6, 1 (Zle. 7, 10, 15); 7, 22 (Zle. 13); 8, 1; 11, 13; 15, 6; 16, 13; 21, 1, 8; 40, 7; 43, 1, 14, 20, 21; II 4, 2; 11, 10 (Zle. 9); III 2, 28 (Zle. 6, 9).

pl. *efeyrycyt*, *effeyryeyt* II 11, 10 (Zle. 9); BD I 43 S 78 u. 80 Anm. *effeireit* II 10, 4.

effeirit II 11, 25 (Zle. 9).

offrum Abgaben, Geschenke spez. an Geistliche; Leg. How. I 26, 3 *oblatio*.

Das Wort macht gegenüber jenen ob. einen volkstümlicheren Eindruck durch den Verlust des Mittelvokals. Schwierigkeiten bereitet die Erklärung des Auslautes (vgl. corn. *offryn*), die Ped. I 490 durch Annahme von Assimilation der lab. zu heben sucht.

ofrum, *offrum* I 8, 7 (2 ×), 11 (2 ×); 24, 5.

osb siehe (*h*)*osb*.

153. *pab* m. Papst.

Kirchliche Entlehnung < *pāpa*.

pap, *pab* *Ruuein* „römische Papst“ II 6, 2 (Zle. 16); III Einl. (Zle. 26, 27).

154. *padell* f. Pfanne. < lat. *patella*.

padell II 1, 4 (Zle. 12), 31 (Zle. 6).

padell ayaran III 22, 39 = *patella ferrea* Leg. Wall. II 31, 11; Leg. How. II 37, 26.

padel medyc „Pfanne des Arztes“ II 18, 13. (Was darunter zu verstehen ist, ist nicht zu ersehen.

155. *pader* f. pater noster. < lat. *pater*.

pader I 6, 1 (Zle. 7); 8, 3; 11, 21 (Zle. 14, 2 ×).

156. *pagan* m. Heide. < lat. *pāgānus*.

Kirchliche Entlehnung, vgl. *publican*.

pagan D II 1, 13.

157. *pal[y]f* f. Handflache. < lat. *palma*.

palyw II 17, 5 (2 ×); 6 (Zle. 3, 4).

Anm. Über die Schreibung *-w* statt *-f* siehe unter *ceiniarg*.

158. *parawed* bereit, fertig. < lat. *paratus*.

parant I 26, 7; II 11, 21 (Zle. 6, 8).

parod-rygd nom. abstr. „Bereit-, Fertigsein“

parodrygd II 11, 37 (Zle. 11).

am-farod rrygd Unvorbereitet-, Unfertigsein.

unparodruit II 11, 37 (Zle. 11)

paratōi bereiten, anordnen. Ableitung mit suff. -*ho-* von *paratus*;

parad-ho > *paralo*.

inf. *parallof* B I 31, 5 = *pyr* in A.

159. *pared* m. Mauer, Waad. < lat. *particula*

Junge oder restituierte Entlehnung gegenüber *'parryd* das noch in dem pl. *'paricyglydd* fortlebt.

parael I 11, 5.

Ob der Schreibung -*ae-* Bedeutung beizulegen ist, möchte ich bei der Dürftigkeit der Belege dahin gestellt sein lassen.

160. *pasg* I m. Ostern. < lat. *pascua*.

pase I 1, 4; 21, 6; II 6, 40 (3x)

dihw pase beccan „kleiner Ostertag“ = Sonntag nach Ostern

161. *pasy* II Weide. < lat. *pasco*; vgl. I. F. Anz. 4, 15.

Belegt nur in DK. — in A III 4, 5 lautet die Stelle: *cenybo amyn tyr nos a tridgen empengyll paut alal* „und [von da ab,] obgleich er (der Hengst) nur drei Nächte und drei Tage im Stalle war, [stellt er dar] einen Wert von einem Pfund“. Für *empengyll* „im Stalle“ haben nun DK *ypase*; Leg. How. II 29, 14 *„dextrarius, si per mensum et dimidium pascatur, librum valet“*. Demnach scheint *ypase* der mss. DK das Richtigere zu sein.

162. *puwl* m. Pfahl. < lat. *pālus*.

pawl und pl. *polyon* III 21, 6 (Zle. 8).

163. *peb[y]r*, *pyp[y]r*? Pfeffer. < lat. *piper*.

pepyr I 91, 9.

164. *pechawd* m. Sünde. < lat. *peccatum*.

pechant II 16, 2.

165. *pedol*, *peidol*? f. Hufeisen.

Loth und Jones (Ped. erwähnt es nicht) leiten *pedol* ab < **ped dawl* < lat. *pedālis*. Wäre dies richtig, so müßten wir im cod. Ven. unbedingt ein **pawldawl* haben; wenn wir hier aber ein *pedol* finden,

müssen wir uns nach einer andern Quelle umsehen; diese dürfte lat. *pedule* sein. Es wird sich wegen der Erhaltung des kurzen *u* als *o* (vgl. *cabol*, *ysbodol*) um ziemlich späte Entlehnung handeln. Hieraus dürfte sich auch die ncy. Schreibung *pedol* mit unleniertem *-d-* erklären, die ich allerdings für den cod. Ven. bezweifeln muß: *pedhol* I 7, 11; 9, 20; 32, 10. Dies dreimalige *-dh-* läßt sich trotz aller sonstigen orthographischen Buntheit des cod. Ven. nicht gut anders als *-dd-* verstehen. Die Differenz mcy. *peddol*: ncy. *pedol* ließe sich vielleicht durch Annahme von Schwanken zwischen *-dd-* und *-d-* im mcy. und Sieg des *-d-* im ncy. erklären. Jones' Annahme einer Dissimilation *dd . . l* > *d . . l* (160) entbehrt jeden Haltes; ebensogut könnte man dann Assimilation *p . . dd* > *p . . d* annehmen. Es bleibt immer die Frage: warum in diesem Worte gerade und nicht auch in der großen Anzahl anderer gleich oder ähnlich gebauter?

166. *peis* f. ein Kleidungsstück; näheres ist aus den Gesetzen nicht zu ersehn. Williams „it properly meant a coat with a skirt, but it is applied to the skirt only“. Leg. Wall. II 19, 7 (= Ven. II 1, 34) „*duas ulnus de albo panno*. Vgl. auch Windisch, Kelt. Britt. 241.

< lat. *pezu*.

peys I 35, 7; II 1, 34 (Zle. 6); III 1, 33.

167. *peithyn*, *peithynen* m. Weberkamm, Lat. Version *pecten* < lat. *pectin-em*.

pl. *peytheneu* III 22, 134 = D *peithynen*.

peythynen K II S. 260 Anm.

168. *pelen* f. Garnball, -knäuel. < lat. *pila*.

pl. *pelleneu* II 1, 4 (Zle. 16); III 3, 25.

169. *penyd* Strafe, Buße.

Ped. I 213 nimmt an, cy. *penyd* sei < ir. *pennit* entlehnt, dem verstummelten lat. *poenitentia* (Vendryes 48/9), wir ir. *abstanit* < *abstinentia* (Vendryes 53).

Ich möchte zur Erklärung einen anderen Weg einschlagen: von *bedyddiau* (vgl. daselbst) ist ein Stammnomen *bedydd* zurückgebildet worden. Lat. *paenitio* ergäbe cy. ein *penydiau*; dazu würde nach obigen Muster ein rückgebildetes Stammnomen *penyd* lauten. Dies wurde ins ir. entlehnt als *pennit*. Im ir. wurde dann nach der Gleichung: *pennit*: *paenitentia* auch *abstanit*: *abstinentia* u. a. gebildet (vgl. auch Thurneysen, Hdb. des air. 517).

penyl III 1, 18 (ob. Col.).

penydlaw Strafe bezahlen, bußen.

3. sg. co. prs *penetyo*, *penytto* I 24, 6, B I 8, 12.

170. *perchen*, *perchenaug* Eigentümer.

Aus den rom. Sprachen — *it. parco*, *prov. parcs*, *franz. parc* — ist ein lat. subst. **parcus* „eingefriedigtes Stück Land“ o. ä. erschlossen worden (Diez 235, dazu Thurneysen, Keltorum. 70; Körting 6864); dies wurde als **pari(h)* ins cy. entlehnt. Hiervon wurde abgeleitet: *parchaf*, *perchi* ursprünglich wohl „einfriedigen“ und weiter *perchen(ung)* „einer der einfriedigt = Besitzer eines Stück Landes, Grundbesitzer“. Dann „Besitzer“ allgemein. Meyer-Lübke, Roman. et. Wörterb. 6253 lehnt jene Ansetzung von **parcus* ab und setzt vielmehr ein **parricum* (< germ) „Pferch“ als Grundform an. Die cy. Formen lassen sich von **parcus* und **perricum* aus verstehen.

Anm. *perchen* und *perचनाug* stehen permiscue

perचनाug, -*nnau* I 43, 17; II 5, 2, 5; 10, 3.

perchen er ariant „Eigentümer des Geldes“ II 6, 30.

perchen penheccen „Eigentümer des Eingeweides eines auf der Jagd erlegten Wildes“ III 18, 1 (Zle. 13, 14).

perchen y gulet A. Owen „master of the feast“ I 19, 5.

171. *perfedd* mitten, Mittel = von mittlerer Größe. < lat. *permedius*.

perued, -*et* I 7, 22 (Zle. 3); II 11, 10 (Zle. 14); 12, 2 (Zle. 5); 17, 6 (Zle. 7); 23, 11; III 6, 11.

tarader peruet III 22, 50 = *terebnum mediocre* Leg. Wall. II 31, 16; Leg. How. II 37, 40.

cym-herfedd in der Mitte gelegen.

ylety yn ety myghaf enetref a cemeruedaf I 7, 7 „seine Wohnung ist das größte Haus in dem tref und das zu mittelst gelegene“.

172. *perig[y]l*, *ar-perig[y]l* Gefahr, Lebensgefahr. < lat. *peric[u]lum*.

Im cod. Ven. nur in erstarrten Wendungen belegbar: *un or teyr guely ar perycyl* I 7, 21 „eine der drei lebensgefährlichen Wunden“, oder auch bloß *un or tri [ar] perycyl* I 18, 6 (2×); III 23, 16; vgl. Leg. Wall. II 15, 20 *inde enim fit periculum uite*.

173. *periglaur* Priester, Beichtiger.

Stockes BB 9, 91 erklärt dies Wort im Anschluß an *perig[y]l*:

„The proper meaning of this loanword seems one who encounters the spiritual perigl (= *periculum*) of being disturbed, while he chants during the mass 'miserere mei Deus' the so called 'periculosa oratio'. Vgl. auch KZ 26, 506, 512. Gegenüber dieser etwas gesuchten Deutung möchte ich zu einer Deutung zurückgreifen, die Gaidoz Zfcp. I 36 gegeben hat. Er führt *periglaur* auf eine lat. Grundform *parochia* + suff. *aer* < *-arius* zurück, sei es, daß dies suff. erst cy. antrat, oder daß schon ein lat. *paroch[i]arius* vorgelegen hat. Dies Wort hat aber im Anschluß an *perig[y]l* Umgestaltung und Umdentung erfahren. Wie eine solche Anlehnung möglich gewesen ist, illustriert vielleicht die Art, in der Pughe das Wort erklärt: „one who has to do with what is extreme or dangerous (!), one who administers extreme unction“.

peryglaur, *peryglaur*, *periglaur* I 12, 6 (= Leg. Wall. I 15, 8 *sacerdos*); II 1, 12; 7, 4 (= *offeiryat* D); 28, 4 (*effeiryat* B. C.).

174. *perthyn* gehören zu, angehn. < lat. *pertinco*.

3. sg. prs. *perthyn* I 9, 25 (Zle. 9); 22, 15 (2 ×), 24, 8; 30, 8; 42. 4.

3. sg. co. prs. *pertheno*, *-enno* I 8, 11; 11, 13; 15, 4; 24, 5.

175. *planhu* pflanzen. < lat. *planto*.

co. prs. pass. *planer* III 20, 13 =

3. sg. co. prs. act. *plunno* in B.

175a. *plant* coll. Kinder, Nachkommenschaft.

Entlehnung aus lat. *planta* wird Thurneysen, Hdb. d. air. 520; Ped I 284 für cy. *plant* „Kinder“ und das ir. *cland* „Pflanze, Kinder, Familie“ angenommen. Ausgehend davon, daß die Bedeutungen „Pflanze“ einerseits und „Kinder, Familie“ andererseits doch recht weit voneinander absteigen, möchte ich ir. *cland*, cy. *plant* in letzterer Bedeutung ganz von lat. *planta* trennen und für echt kelt halten (vgl. Fick II 63 f.). Entlehnung < *planta* jedoch annehmen für ir. *cland* (= cy. *plann*) „Pflanze“.

176. *pleid* f. 1. Geflecht, Hürde. 2. Partei in einem Prozeß.

Lloyd-Jones Zfcp. 7, 471 erklärt Herkunft und Bedeutungs-entwicklung von *pleid* folgendermaßen: „< lat. *pluteus*, -ium for *pluteus*, -eum; in nuc. *pleid* means „breastcork“ — from „shed, parapet, breastwork“ its meaning changed into „protection, protector“ and ultimately „party, supporters“.

Diese Deutung halte ich für ganz verfehlt: *pluteus* usw. ließe ein cy. **plyd* erwarten (vgl. *cuneus* > *cyn*); auch die Bedeutungs-entwicklung ist zu gesucht.

Den beiden verschiedenen Bedeutungen von *pleid* entsprechend möchte ich zwei Quellen — beides afrz. — annehmen.

1. Für *pleid* „Geflecht, Hürde“ bietet sich afrz. *pleit*, *plait* „Hürde“ < **plie(i)tum* für *plieñtum*. (Daraus entlehnt auch engl. *plait*).

2. Für *pleid* „Partei in einem Prozeß“ bietet sich afrz. *plait* „Rechtsstreit, Prozeß“ < *placitum*. Hierzu vgl. bes. Zfrph. 19, 75 und Grober, Archiv für lat. Lexikographie 4, 439, wo festgestellt wird, daß das der Rechtssprache angehörende *placitum* ursprünglich in Frankreich zuhause gewesen sei, sich aber von dort aus verbreitet habe.

Im ms. A kommt *pleid* nur in der zweiten Bedeutung vor, in der ersten haben es einmal die mss. DBCK gegenüber *peth* in AF. Die Stelle lautet: *sef en tal e deleyr yayu dody teyr bancor ar elluy a phleit* [= *peth* in AE] *ar cdrys* ... III 25, 12 „auf folgende Weise sollen sie (die Scheunen) verschlossen werden. setzen drei Zänne (an die *hocyl*?) und ein Flechtwerk an die Türe“, vgl. dazu Leg. Wall. II 31, 5 *horreum sit clausum et paries sit firmior in tribus locis quod dicimus bangor*. Leg. How. II 37, 16 *horreum sit clausum e paries cum tribus bangor* [gl. *noxibus*] *sit contextus*.

Das Verhältnis *pleid* (DBCK): *peth* (AE) in ob. Stelle möchte ich folgendermaßen erklären: Die gemeinsame Vorlage hatte kein von beiden sondern *pleth* „Flechtwerk“ (< lat. *plecta*, Ped. I 229 belegt z. B. in Y Saint Greal.) Dies *pleth* verschrieben oder mißverstanden AE, indem sie das geläufige *peth* „Ding“ einsetzten; die anderen mss. substituierten das dem Sinne nach gleichwertige *pleid*. *pleid* in der 2. Bedeutung kommt nur in Zusammenhang mit *duy* vor:

pleyt, *pleit* II 4, 4 (= *ucill parth* B); 6, 2 (Zle. 8), 8; 11, 10 (Zle. 3) *plith* siehe *ymhlith*.

177. *plyga* sich biegen. < lat. *placē*.

3. sg. co. prt. *plycey* II 27, 2 (Zle. 9) =

3. pl. co. prs *plyccoent* in B C. D. K.

178. *pont* f. Brücke. < lat. *pont-em*.

pont II 6, 42.

179. *porchell* m. Feikel. < lat. *porcellus*, pl. < *porcelli*.

porchell III 8, 1; B III 2, 42.

pl. *perchyll* III 25, 7.

180. *porth* I m. Tor, Torweg. < lat. *porta*.

port, *porth* I 11, 9; 20, 5, 9, 10; 36, 2, 4, 5 (2 ×), 6, 8; 37, 6.

porthaur m. Türhüter. < lat. *portarius*.

porthaur I 11, 9; 20, 7, 10; 28, 7; 31, 5; 36, 1; II 20, 6, 7.

181. *porth* II f. [Hafen, Zufluchtsort], Hilfe, Beistand, bes. vor Gericht von Leumundszeugen u. a. Personen gebraucht: vgl. Leg. Wall. II 9, 9 „... *ut querat amicos*.“ < lat. *portus*.

porth II 6, 43, 45 (Zle. 4, 9), 11, 9 (Zle. 5, 8, 9, 11), 10 (Zle. 2)

cym-horth Hilfe, Beistand (allgemein).

cemorth, *cemehorth* III 24, 12, 28 (beim Ackerbau).

cymhorth III 1, 13 (bei Verbrechen).

ym-horth Speise, Lebensunterhalt, der jemandem geliefert wird

emport I 36, 3.

port unterstützen, spez. mit Speise, ernähren.

inf. *port* II 19, 9 (3 ×) durch Abgaben an Honig, Fisch u. ä. unterstützen.

I 10, 8 (vom Füttern der Jagdfalken).

II 17, 4 (Zle. 2) von Abgaben an Nahrungsmitteln für Hunde und Pferde.

Anm.: Ob und inwieweit bei der Bedeutungsentwicklung lat. *portare* eine Rolle spielt, muß dahin gestellt bleiben.

182. *post* m. Säule, Pfeiler. < lat. *post-em*.

post I 15, 6; 18, 3; 35, 4, 5.

in übertragenem Sinne: *un or pedunar post* I 18, 6; III 23, 16 „eines der 4 Glieder des Körpers“. Vgl: *colof[y]n*.
pruwf siehe *profi*.

183. *priawd*.

1. das, was jeden rechtlich unbedingt zusteht;

2. legitime Gattin. < lat. *privatus*, -a.

Die erste Bedeutung kommt nur an einer Stelle zum Ausdruck:
Tri priurey greic y conyll ae gouuen ae y sarhael: esef achawrs egelunyr en tri priurey wrth e nod en tri priawt greic ac na ellir e duen onch y centhy II 1, 39 „Die drei ‚Privilegien‘ der Ehefrau sind ihr *conyll* (*antipherna*), ihr *gouyn* (*multa concupiscentiae*) und ihr *sarhael* (*multa injuriae*); sie werden deshalb ‚Privilegien‘ genannt, weil sie die 3 ‚*priawt*‘ der Ehefrau sind und ihr wegen keiner Sache entzogen werden können“.

Zur zweiten Bedeutung:

Ny dele greyc na prenu na guerthu [heb gannyat y gur D] *ony byt pryaut ac obyt pryaut hy adele prenu aguerrhu* II 1, 60 „Eine Frau darf weder kaufen noch verkaufen [ohne die Erlaubnis des Mannes], wenn sie nicht ‚priaud‘ ist, und wenn sie ‚pmand‘ ist, darf sie kaufen und verkaufen“.

Klarer wird die Bedeutung durch folgende Stelle:

I' gyvreith [eglwys] *a dyneyt eylbreith na dyly un mab trew tut namyn y mab hynaw yr tat or ureic bryaut; cyvreith Hywel* [hugen] *ay barn yr mab ycuaw megys yr hynan ac a uarn na doter pechaut* [y tat] *nay achyureyth erbyn y mab am trew y tat* II 16, 2. „Das Gesetz [der Kirche] sagt, daß kein Sohn ein Anrecht auf das väterliche Erbe habe außer dem ältesten Sohne von dem ‚priaud‘-Weibe, das Gesetz Howels [dagegen] spricht es zu dem jüngsten Sohne wie dem ältesten und entscheidet, daß nicht die Sünde [des Vaters] noch seine Ungesetzlichkeit auf den Sohn wegen des väterlichen Erbes gelegt werde“.

Dazu vgl. *cany dele vngur bod ydhan due graget* II 1, 54: „Denn nicht darf ein Mann zwei Frauen haben“.

Die lat. Version hat nur *uxor* oder *conjunx* und einmal (Leg. Wall. II 20, 37) *femina legaliter maritata*.

Über den interessanten kulturgeschichtlichen Hintergrund dieses Wortes vgl. Windisch, Kelt. Brit. 167 f.

priodaur (rechtmäßiger) Eigentümer.

Ableitung von *priand* in der Bedeutung 1. mit suff. -*aur* < lat. -*arius*.

priodaur, *pryodaur* II 11, 17 (2×), 19, 32 (2×); 14, 1, usw. (sehr häufig).

pl. *pryodoryon* II 14, 1 (Zle. 11).

am-fiodaur Nichteigentümer.

ampryodaur, *ampriodaur* II 11, 32 (2×); 14, 2 (2×).

amfiodaur B II 11, S. 156, Anm. 6.

priodawl Anspruch auf Besitz habend.

Ableitung von *priand* in der Bedeutung 1 mit suff. -*awl* < lat. -*alis*.

priodawl K II 11, 17 (Zle. 2) = *priodaur* in A.

priodolder Besitzen, Besitz.

priodolder II 11, 17 (Zle. 4, 6), 19, 32 (Zle. 3); 14, 1 usw.

Anm. Für die Gruppe *priodaur priodolder* hat die lat. Version *possessor*, *possessio* u. ä.

184. *profi*.

1. beweisen;

2. prüfen, examinieren. < lat. *probo*.

Zu 1. nur inf. *prouy* I 11, 18.

Zu 2. inf. *prony, proty, proui* II 1, 66; 11, 27; III Einl. Zle. 34.

prs. pass. *proryr* II 1, 66.

3. sg. co. prs. *prono* I 11, 16.

profudry (erprobt, erwiesen).

verb.-adj. zu *profi*.

An der einzigen Belegstelle des cod. Ven. hat das Wort die Bedeutung „*copulationem appetens*“, vom Stiere gesagt, und steht dem *terwengyl* „*turripetens*“ gegenüber. Wie die Bedeutungen im Einklang zu bringen sind, ist mir ganz unerklärlich.

prounhcy III 23, 20.

prau[f] 1. Beweis.

2. Prüfung, Untersuchung.

Rückbildung vom Verbum nus nach dem Muster der Fälle wie *noubli*; *nuridd*, *holi*: *hanl* u. a. Vgl. *bedyldiaw*; zum Verlust des *-f* vgl. Jones 178.

Das Wort kommt nur in der Benennung des III. Buches des cod. Ven. vor.

llyrer prauf B III 20, 17.

llyryr prur (doch wohl = *prau*?) III Einl. Zle. 50.

185. *publicu* m. Zöllner. < lat. *publicānus*.

Gelehrte, kirchliche Entlehnung. Vgl. *paqan puplican neu bagan* DB II 1, 13 wie „Zöllner und Sänder“.

186. *pu[d(y)]r* unrein (von Tieren). < lat. *puter, putris*.

bawer, budy III 11, 6; 28, 4.

187. *puen(n)* Last. < lat. *pondus*.

puu, pen mureh „Pferdelast“ II 26, 1; C III 2, 14; aber vgl. *pyn-furch* „Lastpferd“!

puu cennu „Last Feuerholz“ I 36, 5.

puuun llusc „Wagenlast“ DK III 5 S. 263 Anm. 6.

puuun trucs „Rückenlast“ das.; *pen t.* B III 5, 6.

Vgl. *puut* unter den germ. Lehnwörtern.

pyn-furch Lastpferd; Lat. Version *equus sarcinarius*.

penuarc, pynuarch I 43, 12; II 16, 6.

pl. pynueirch II 19, 11; K II 16, 6.

Zur zweiten Bedeutung:

Ny dele grege na prenu na guerthu [ich gannyt y gw D.] *ony byt pryant ac obyt pryant hy adele prenu aguerthu* II 1, 60 „Eine Frau darf weder kaufen noch verkaufen [ohne die Erlaubnis des Mannes], wenn sie nicht ‚priand‘ ist, und wenn sie ‚priand‘ ist, darf sie kaufen und verkaufen“.

Klarer wird die Bedeutung durch folgende Stelle:

I' gyrcith [cylwys] *a dyweyt cyllecith na dyly an mab tier tat namyn y mab hynac yr tat or wreic bryant; cywreith Hywel* [hugen] *ay harn yr mab yenan megys yr hynac ac a uarn na doter pechant* [y tat] *nay achymeyth erbyn y mab am tieru y tat* II 16, 2 „Das Gesetz [der Kirche] sagt, daß kein Sohn ein Anrecht auf das väterliche Erbe habe außer dem ältesten Sohne von dem ‚priand‘-Weibe; das Gesetz Howels [dagegen] spricht es zu dem jüngsten Sohne wie dem ältesten und entscheidet, daß nicht die Sünde [des Vaters] noch seine Ungesetzlichkeit auf den Sohn wegen des väterlichen Erbes gelegt werde“.

Dazu vgl. *cany dele rugur bod yllhan due graget* II 1, 54: „Denn nicht darf ein Mann zwei Frauen haben“.

Die lat. Version hat nur *uxor* oder *conjunx* und einmal (Leg. Wall. II 20, 37) *femina legaliter maritala*.

Über den interessanten kulturgeschichtlichen Hintergrund dieses Wortes vgl. Windisch, Kelt. Brit. 167 f.

priodaurr (rechtmäßiger) Eigentümer.

Ableitung von *priand* in der Bedeutung 1. mit suff. *-āur* < lat. *-ārius*.

priodaur, *pryodaur* II 11, 17 (2×), 19, 32 (2×); 14, 1, usw. (sehr häufig).

pl. *pryodoryon* II 14, 1 (Zle. 11).

am-fiodaur Nichteigentümer.

ampriodaur, *ampriodaur* II 11, 32 (2×); 14, 2 (2×).

amfryodaur B II 11, S. 156, Anm. 6.

priodaul Anspruch auf Besitz habend.

Ableitung von *priand* in der Bedeutung 1 mit suff. *-awl* < lat. *-ālis*.

priodawl K II 11, 17 (Zle. 2) = *priodaur* in A.

priodolder Besitzen, Besitz.

priodolder II 11, 17 (Zle. 4, 6), 19, 32 (Zle. 3); 14, 1 usw.

Anm. Für die Gruppe *priodaur priodolder* hat die lat. Version *possessor*, *possessio* u. d.

184. *profi*.

1. beweisen;

2. prüfen, examinieren. < lat. *probo*.

Zu 1. nur inf. *prouy* I 11, 18.

Zu 2. inf. *prouy*, *prory*, *proni* II 1, 66; 11, 27; III Einl. Zle. 34.

prs. pass. *proryr* II 1, 66.

3. sg. co. prs. *prouo* I 11, 16.

profadry (erprobt, erwiesen).

verb.-adj. zu *profi*.

An der einzigen Belegstelle des cod. Ven. hat das Wort die Bedeutung „*copulationem appetens*“, vom Stiere gesagt, und steht dem *terwenyd* „*tauripetens*“ gegenüber. Wie die Bedeutungen im Einklang zu bringen sind, ist mir ganz unerklärlich.

prouadry III 25, 20.

prau[f] 1. Beweis.

2. Prüfung, Untersuchung.

Rückbildung vom Verbum aus nach dem Muster der Fälle wie *noddi*; *nuedd*, *holi*; *hawl* u. a. Vgl. *bedydduar*; zum Verlust des -f vgl. Jones 178.

Das Wort kommt nur in der Benennung des III. Buches des cod. Ven. vor.

lyrer prau B III 20, 17.

lytyr prau (doch wohl = *prau*?) III Einl. Zle. 50.

185. *publican* m. Zöllner. < lat. *publicanus*.

Gelehrte, kirchliche Entlehnung. Vgl. *pagan* *pypluan* neu *bagan* DB II 1, 13 wie „Zöllner und Sünder“.

186. *pued[y]r* unrein (von Tieren). < lat. *puter*, *putris*.

buder, *budyr* III 11, 6; 28, 4.

187. *prn(n)* Last. < lat. *pondus*.

pan, *prn march* „Pferdelast“ II 26. 1; C III 2, 14; aber vgl. *pyn-farch* „Lastpferd“!

pan ceand „Last Feuerholz“ I 36, 5.

pa aa llusc „Wagenlast“ DK III 5 S. 268 Anm. 6.

prn traws „Rückenlast“ das; *prn t.* B III 5, 6.

Vgl. *punt* unter den germ. Lehnwörtern.

pyn-farch Lastpferd; Lat. Version *equus sarcinarius*.

pennarc, *pyauarch* I 43, 12; II 16, 6.

pl. *pynneirch* II 19, 11; K II 16, 6.

188. *prwe* Punkt d. h. Ding, Angelegenheit. < lat. *punctum*.

Wohl jüngere gelehrte Entlehnung; die ältere, volkstümliche scheint **puryth* zu sein (Ped. I 229); über *puyut* vgl. 101a. Lehnwörter.

phucngk, *pung* B, D, J. K II 11, 38 (Zle. 7) = *fel* (d. i. *peth*) in A.

prwe C... II 11, 40 = *puint* in A!

nob prucngk D III 25, 40 = *popet* (= *pob peth*) in A.

puny III 1, 35 (aut. Col.).

189. *purys* m. Gewicht. < lat. *pe(n)sus*.

Kommt im cod Ven. nur an einer Stelle vor in *gureig buys* „Ehefran“. Dazu vgl. Loth. Zfph 1, 105 (zu dem Gloss. Index. ir. Texte IV 1) „*v. speis fondness*“ *L'hypothese d'un emprunt latin pensus (valued. dear) est fortifié par le gallois purys: qui purys époux, gureig buys épousse*“.

gureic puych II 1, 11 = *purys* DBE.

puych ist mir unverständlich.

pyn-farch vgl. *picnn*.

190. *pysg* m. Fisch. < lat. *pisc-em*.

pl. *pyseaut*, *pysgaut* II 19, 5, 9.

Nach Loth und Jones 207 (198) ist dieser pl. eine direkte Entlehnung < einem lat. Kollektivum *piscatum*, -us, wofür vielleicht das Denominativum *pysgota* spricht. Denkbar ist aber auch, daß das < lat. -atum entlehnte suff. cy. -ard erst auf cy. Boden angefügt wurde, wie das zweifellos der Fall ist bei *gorryd* „Kampfroß“, pl. *gorrydaud*. Vgl. auch Ped. II 38 und 69.

pysgota fischen. Denominativum von *pysgued*.

inf. *pescodha* II 2, 7.

191. *pystyll*, -(y)l? nach Pughe „*the shank of a bow that is let into the yoke to fasten it on the neck of the ox*“. A. Owen. *How of a yoke*. Leg. How. II 37, 75 *hiryeu ar pistyllion* gl. *jugum longum cum subjugiis suis*“.

Daß es sich um ein Lehnwort handelt, ist offensichtlich, doch ist mir die Quelle unklar. Loth führt ein *pistyl* „*jet d'eau, yargouille, robmet*“ auf < lat. *pistillum* (*proprement* „*mortier, pilon*“). Doch dürfte dies kaum mit dem vorliegenden Worte etwas zu tun haben.

pystyl III 22, 245.

pestelyeu III 22, 242 = *pistlon* in D.

192. *rhag[y]l* Spatel, Harke. < lat. *rasc[u]lum*.

rascel III 22, 49 = gl. *radula* Leg. Wall. II 31, 25; Leg. How. II 37, 47.

193. *rheid* Speer, Lanze. < lat. *radins*.

pl. *redyeu* II 2, 1 (in einem zit. Verse des *Taliesin*).

194. *rhwm* eine Art Bohrer. < lat. *rombus* o. ä. Vgl. *Forcellini rombus „fusus in quem fila mulieres glomerant romph(a)eu pro qua rumpia, genus quoddam hastilis“*.

rump III 22, 49. Leg. How. II 37, 38 *terebrum* i. e. *rumb*.

195. *rhwyd* f. Netz. < lat. *rete*.

ruyd I 43, 5, 6, 7; III 22 S. 300, Anm. a.

196. *sach* m. Tasche. < lat. *saccus*.

sac III 22, 31 = *saccus* Leg. Wall. II 31, 48, Leg. How. II 37, 71.

197. *saeth* f. Pfeil. < lat. *sagitta*.

saeyth, saet III 22, 68, 162.

198. *san[t]* sankt —. < lat. *san(c)tus*. Vgl. *Ped. I, 229*.

Die Namen der Heiligen erscheinen im *cod. Ven.* stets ohne *sant* mit Ausnahme der Hlg. Brigitta:

[*guil*] *Sanfrcyt* II 11, 7; III 25, 1 (2 ×); C III 4, 9 (4 ×).

199. *senedd* Synode.

Loth „*Le mot gallois ne peut représenter ni synodus ni senātus*“. Ich halte es für späte Entlehnung < *sinodus* mit suff.-vertauschung *-edd* für *-odd*.

senet, sened I 24, 10; BE I 8, 5 = Leg. How. I 6, 9 *sinodus*.

senedd-ur Mitglied der Synode.

pl. *senedguyr* I 8, 5.

200. *sul* m. Sonntag. < lat. [*dies*] *sōlis*.

sul II 6, 3, 40 (Zle. 7), 7, 1 (Zle. 7).

sul-gwyn „Whitsunday“

sulgwyn, -guin I 1, 4; II 6, 40 (Zle. 2, 6, 7).

Entspricht ganz dem engl. *Whitsunday*. ags. *hwīta sunnandæg*, anord. *hvitásunnudagr*. (Vgl. Windisch, Kelt. Britt. 244).

201. *swch* f. Pflugschar.

Ungeklärt ist auch heute noch die Frage: Wie verhält sich cy. *swch* „Pflugschar“ (auch Schweineschmauze?) zu cy. *hirc* „Schwein“

und diese zu frz. *soc* „Pflugschar“? Thurneysen, Keltorum 112f behandelt die Frage ausführlich, ohne zu einem sichern Resultat zu kommen. Die Möglichkeit, daß *suech* von den Römern, die das Wort ihrerseits von den festländischen Kelten hätten, eingeführt sei, ist vorhanden.

suech, *sueh* II 1, 4 (Zle. 13); K III 22, 241.

tyr sueh a chulldyr II 6, 12 = A. Owen „arable land“?

202. *sueilt* m. Geld, treasure. < lat. *sol(i)dus*.

sullt I 43, 4.

eur [sullt B] ac uoyant I 43, 18.

203. *sueyld* f. Amt, Pflicht, Dienst. < lat. *seu-tem*.

suyd, *sud* I 9, 8, 33, 3, II 11, 33 (Zle. 1, 2, 4)

seuyll enysuyd „im Dienste stehen“ I 9, 16

sueyddur Hofbeamter, im Gegensatz zu *sueyddier* (vgl. unten) solche höheren Ranges; lat. Version: *officulus*, *munster officialis*.

suydauc I 1, 4; 4, 1; 7, 1; 22, 15.

pl. *suydocyon*, *suydogyon*, *suydhocyon* I 1, 3; 16, 8, 11; 20, 9, 14.

suyhocyon I 31, Überschr.

sueydychyon, *sueydyochyon* I 4, 4; II 1, 49.

pen-sueyddur Oberbeamter = vor.

pensueydauc II 1, 48.

pl. *pensueydocyon* I 20, 9.

sueydd-ier Diener (vgl. *sueyddur* ob.). Lat. Version *seruitor*.

pl. *sueydguyr*, *sueyt* I 7, 15, 22 (Zle. 6); 8, 11; 9, 6, 7, 8, 11, 25 (3x); 11, 7; 15, 3; 19, 10.

sueydyr D I 1, 2.

Anm. Eine Beschränkung der Bezeichnung *sueyddur* als „Speisemeister“ (Windisch, Kelt. Brit. 153) liegt in den Gesetzen nicht vor.

204. *sueyn* m. Zauber. < lat. *signum* nur in:

duuyr sueyn (*dufyr sueyn* D) II 31, 3 „geweihtes Wasser“.

205. *suech* trocken. < lat. *siccus*.

gucyr sue III 25, 10 = „Heu“?

suechel Durst.

tory (*diffodi* in D) *sechet* I 10, 5 „den Durst löschen“.

206. *symud[air]* ändern, täuschen. < lat. *summutus*. Vgl. Lloyd-Jones Zfepb 7, 473.

inf. *semudau*, *symudau*, *symut* III 24, 25, 26 und D, B, C.

3. sg. prt. *symduys*, -us II 12, 1; 17. 2; III 2, 45 = *symtud*, -dard in D. J. K.

3. sg. co. prt. *semtcy* III Einl. Zle. 17.

207. *synniaw* erwägen. < lat. *scutiō*.

senyau urth I 15, 10 „auf etwas achten, etwas beaufsichtigen“.

synnyaw urth y da D I 15, 9 = *gwarchadu* in A.

cyssynniaw übereinstimmen. < lat. *consentiō*.

cys, *cytsynnyaw* III 1, 4; 2. 3 und D.

taf[y]l-hual siehe *hual*.

208. *tael-ficrdd* ein Brettspiel (vgl. Walter 331).

tael < lat. *tālus* (-*ficrdd* vgl. *bicrdd* unter den germ. Lehnwörtern).

taulburth, -burd, -burt I 11, 6; 14. 8; III 22, 23. 26, 207.

taluburt III 22, 12 (wohl nur verschrieben).

taellbord D III 22, 23.

Leg. Wall. I 22, 9; II 37, 27; *taulburd* gl. *abacus*.

209. *terfyn* m. Grenze. < lat. *terminus*.

teruyn I 34, 14; II 22, 1 (2 ×).

cyt-terfyn m. dasselbe.

cyd-teruyn I 2, 2.

terfynu 1. beenden.

2. eine Grenze festsetzen. < lat. *terminō*.

zu 1. 3. sg. prs. *teruynha*, *teruena* B I. II Schlusß.

3. sg. co. prs. *terueno*, *teruyna* I 11, 10, DB I 40. 8 = *darfo* in A.

zu 2. inf. *teruennu* II 2, 4.

ym-derfynn rings begrenzen.

inf. *ymderuynu* II 24, 1.

210. *torch* f. Halsband. -ring. < lat. *torqu-em*.

torc III 22, 112.

pl. *torcheu* III 24, 39.

**tor[y]f* siehe *tyrfa*.

211. *torth* f. Laib.

Wird von Ped. I 223 < lat. *torta* abgeleitet. Jones 138 lehnt Entlehnung ab und verbindet *torth* mit lat. *torreo*: *torth* < **torst* „baked“: lat. *toslus* < **tors(i)lus*: *torreo* < **torseiō*. Analoge Fälle,

die Jones anführt, verleihen dieser Etymologie viel Wahrscheinlichkeit; doch sind an sich beide Auffassungen möglich.

tort, torth I 35, 10; 37, 2; II 27, 1 (Zle. 5). 3.

212. *traeth* m. Strand. < lat. *tractus*.

traeth II 16, 6 (3×).

213. *traethu* etwas behandeln, besprechen. < lat. *tractō*.

Ped. I 229 setzt ein lat. *tractō* an und schließt aus der cy. Wiedergabe, die auf -ā- weist, auf gelehrte Entlehnung. Für ein lat. *tractō* finde ich keine Bestätigung, mochte vielmehr umgekehrt aus cy. *traethu* darauf schließen, daß mindestens in dem in Britannien gesprochenen lat. das Verbum *tractō* lautete (Prinzipielles vgl. Thurneysen, J. F. Anz 4, 44 ff)

inf. *traythu* I 22 Schluß.

3. sg. prs. *traetha* (häufig in den Kap.-Überschriften).

1. pl. prs. *traethun* D I 22 Schluß.

1. pl. prt. *traethassam, traythassam, traydhassam* I 42, 30 Schluß;
DC I 22 Schluß.

pass. prt. *traythuyd* I 22 Schluß.

214. *trawst* m. Sparren. < lat. *trā(n)strum*.

Über den dissimilatorischen Schwund des -r vgl. Ped. I 203, 491.

pl. *frosten, -ev* C, D, K III 21, 6 (Zle. 4, 5).

tri-dybygg siehe *-dybygg*.

215. *trig(i)aw*.

1. verharren, verbleiben;

2. sich aufhalten, wohnen. < lat. *tricō*.

zu 1. 3. pl. prt. *tricassant en elluyd* II 2, 1 (Zle. 18) „sie verharren in den Waffen“.

3. sg. imp. *deuet ar ebiynyn a triced ycyd ac ef* I 7, 22 (Zle. 9)
„er soll zum Könige kommen und bei ihm verbleiben“.

triced hy ar cydhy en cty II 1, 14 „es verbleibe sie mit ihrem Eigentum im Hause“.

os maru xyth er aniacel triget er aniacel arall .. II 4, 2 „wenn das (eine) Tier stirbt, verbleibe das andere ...“

ähnlich: 3. sg. prs. *tryc* III 25, 8 (Zle. 4)

3. sg. ipf *trycey* III 25, 8 (Zle. 6).

zu 2. inf. *trygau* II 16, 24, 25.

3. pl. prs. *trygant* II 16, 25.

216. *trulliad* m. Kellermeister.Ableitung mit dem suff. *-iad* der nom. gentis von lat. *trulla*.Vgl. Windisch, Kelt. Brit. 156; Lat. Version *pincerna* oder *propinator*.*trullyat* I 1, I 13; 19, 1.*trulliau* das Amt des *trulliad* ausüben; Leg. How. I, 5, 19 *exhaurire dolium*.inf. *trullyau* I 19, 7.217. *try-bedd* f. dreifüßiger Schemel. < lat. *triped-em*.*trebed*, *-et* II 1, 4 (Zle. 13); III 22, 92.218. *turnen* fehlt bei Pughe und sonst. Leg. Wall. II 31, 38; Leg. How. II 37, 60; gl. *tornus*. < lat. *tornus* mit cy. suff. *-en*.*turnen* III 22, 69.219. *tur[y]f* m. Tumult, Verwirrung. < lat. *turbō* und *turba*.

Ped. II 60 bemerkt zu *turyf*: „*ur-* wohl < *-o-*; nicht aus lat. *turbō* entlehnt“. In der Tat sollte man von einem lat. *turbō* eine cy. Form mit Umlaut (*-y-*) erwarten (oder noch eher eine von *turbin-em* ausgehende). Aber neben *turyf* „Tumult“ haben wir ein cy. *tor[y]f* f. „Menge“ (vgl. *tyr-fa*), das zweifellos < lat. *turba* entlehnt ist. Deshalb darf man wohl in *turyf*: *toryf* die Entsprechung zu lat. *turbō*: *turba* sehen, indem die Wörter als bedeutungsverwandte empfunden wurden und man in dem Gegensatz *-u-*:*-o-* den Ausdruck des masc.: fem. erblickte und daher den Umlaut *u* > *y* unterließ. Ein solches Nebeneinander von *u* und *o* finden wir ähnlich auch z. B. in *fierch* m.: *forch* f. „Hacke“ < lat. *furca*; *furdd* m.: *fordd* f. „Weg“ < ags. *ford*. u. n.

turye II 16, 5 (2×).

turyf wird hier folgendermaßen erklärt: *Scie yn turye [ac enwyget]*: *llasgy tey a thorry aradyr*. „*Turyf* [und *enwyget*] ist: Häuser zu verbrennen und Pfing zu zerbrechen“.

220. *twyll* m. u. f. [Betrug], versteckter Fehler.*twyllau* betrügen.

twyll wird Lloyd-Jones Zieph. 7, 473 und Jones 182 auf lat. *tela* zurückgeführt, dem lautlich nichts im Wego steht; doch berechtigt wohl die Bedeutungsverschiedenheit zu Zweifeln, ob die Übereinstimmung zwischen dem lat. Worte und dem cy. nicht bloß zufällig ist. Vgl. Pick II 121.

subst. *tuyll* III 4, 28 (von einem äußerlich nicht sichtbaren Gebrechen bei einem Pferde, das zu Verkauf steht).

inf. *tuyllau* II 10, 3.

tyglys siehe unter germ. Lehnwörtern.

221. *tymhar* m. Jahreszeit. < lat. *tempor-a*.

tymor, *temor* III 2, 33 (Zle. 13), 36 (2 ×); 25, 33.

pl. *temoryen* I 9, 22.

[†]*tymheru*. < lat. *temperā* in:

ar-dymheru Speisen würzen, to season.

inf. *ardymheru* B I 21, 9.

3. sg. co. prs. *ardemero* I 21, 5.

222. *tynnu* heraus-, wegnehmen. < lat. *tendō*.

inf. *tennu* I 36, 7 („Felle abziehen“).

3. sg. co. prs. *tenno*, *teno*, *tenho* I 10, 16; 13, 9, 27, 5.

... *pen ecanylleu atenho ay dannet* I 30, 5 „... Die Spitze der Kerzen, die er abbeißen kann“; ebenso I 22, 7. (D hat *tyngo ae dent* od. *danned*.)

prs. pass. *tenyr* III 20, 7.

estynnu 1. ausstrecken.

2. jeden etwas reichen, verleihen.¹

3. ausdehnen, verlängern. < lat. *extendō*.

Zu 1. inf. *estynnu gllaw* K II 6, 46, 48 „Die Hand ausstrecken“.

Zu 2. co. prs. pass. *estener*, *estynher* *sygd* I 16, 7; II 20, 7 „ein Amt verleihen“.

inf. *estynn* III Eink. Zle. 36.

Zu 3. 3. sg. imp. *estynet ebrennin udant ... en breint* II 10, 3 „der König soll ihre Privilegien für die Zukunft weiter bestätigen“.

estyn Investitur. Rückbildung vom Verbum aus.

Nur in der Formel: *rod ac estin (estyn)* II 1, 41; 13, 6 „gift und investiture“.

223. *tyrfa* f. Menge von Menschen oder Tieren. < lat. *turba* + *-fa* (zu *-fa* vgl. Ped. II 15; Jones 231) vgl. *tw(y)ff*.

terua III 4, 13 = B *gyrra* d. i. *gyrr* „Antreiben“ + *fa*!

224. *tyst* m. Zeuge. < lat. *testis*.

Zu lat. *-c* : cy. *-y-* vgl. Ped. I 198; Jones 87.

test, *tyst*, *tist* II 1, 56; 11, 38 (Zle. 4, 8, 13), 42.

pl. *testyon*, *-ion*, *tystyon* II 8, 6, 7; 11, 24 (Zle. 5, 16), 25, 26, 37 nsw.

testoyn II 10, 9 (Zle. 6).

tystiolaeth Zeugnis, Aussage eines *tyst*.

testiolayht, -*ayt*, -*acht*, -*aet* II 11, 37 (Zle. 13, 16), 46; III 23, 14.

tystu Zeugenaussagen machen. < lat. *testor* oder Denominativum zu *tyst*.

inf. *testu* II 1, 27 (Zle. 5), II 6, 6; B I 9, 19.

atystu dasselbe. < lat. *attestor* mit einfachen *t* (nicht *th*) nach dem Simplex.

inf. *atestu* I 9, 19 = *testu* B.

225. *ufferu* Hölle. < lat. *infernum*, *isfernum*.

Zu lat. *in*, *i*: cy. *u*-, vgl. Ped. I 201; Jones 96; vgl. auch *huol*.

ufern II 6, 27 (Zle. 6) = J. *ufern*.

Anm. Windisch, Kelt. Brit. 113 erklärt cy. *annwfn* „Hölle“ aus dem Negativ *an* + *wfn* „tief“, sodaß *annwfn* etwa = „Untiefe“ wäre (ebenso Jones 100 „bottomless“). Pokorny KZ 46, 130 bezeichnet dies als „unrichtig“ und verbindet *wfn* in *annwfn* mit ir. *domun* „Welt“ und übersetzt dementsprechend „Außenwelt“. Aber gerade *ufern* scheint mir eine Bestätigung der Auffassung von Windisch zu sein, denn in *ufern* liegt doch zweifellos der Sinn des „nach unten, in der Tiefe befindlichen“.

un-dyblyg siehe *-dyblyg*.

226. *urdd* f. Weihe. < lat. *ordo*.

pl. *guedy e cemerho urthen* I 43, 11 „nachdem er die Weißen empfangen habe“ = Leg. How. I 19, 2 *donec ordinetur*.

ym-horth siehe *porth* II.

227. *ymhlith* unter zwischen. < *ym* (Ped. I 277, 132) + *plith* < lat. *plic(i)tus*? Jones 416.

emplyth I 13, 5; III 1, 22 (Zle. 3 unt. Col.).

eu-eu-plyt I 43, 6.

228. *ymhreïn* stuprare, coire. < lat. *impruere*.

inf. *emrcyn* II 1, 10, 19, 20, 36, 66.

ysbyd siehe unter (*h*)*osb*.

229. *ysbaddu* verschneiden, castrare: abgeleitet von lat. *spado* „Verschnittener“ oder direkt von einem **spadure*. (I. F. 23, 131).

prx. pass. *yspedyr* III 8, 7.

230. *ysbeid* f. Zeitraum. Zeit. < lat. *spatium*.

espeyt, *yspeyt*, *esbeyt* I 16, 6, 10 (Zle. 4); 33, 4 (= *amser* B); II 10, 9.

ospeit II 6, 33 = praep. *o*- + *speit*.

231. *ysbodol* Spatel, kleines Messer. < lat. *spatula*.

Zu -ol vgl. *pedol*; das mittlere -o-: lat. -a- wird sich aus Assimilation erklären.

espodol III 22, 76.

232. *ysgol* f. Schule. < lat. *schola*.

escol II 6, 39.

ysgolheig 1. Schuler. 2. Kleriker.

Zu 1. *scoleic* II 6, 39.

escoleic I 43, 11.

Zu 2. *escoleicyon*, *escoleigygon* } I. Einl. Zle 5; 18, 4. II 11, 25 (Zle. 9).
escolyeyon, *escolheygon* } III. Einl. Zle 4, 5.

ysgolheigdaud Gelehrtschaft.

escolctant I 43, 11 = B. *escolheyctant*

233. **ysgrifen* Schreiben. < lat. *scribend-um*, -a.

ysgrifenu schreiben. Denominativum von *ysgrifen*.

inf. *escryvennu* über III 21.

234. *ysgryb[y]l* Vieh, Haustiere. < lat. *scrip(u)lus*?

„Mit unerklärter Kürzung des -i-“ Ped. I 211; Ich möchte annehmen, daß schon das lat. kurzes *i* gehabt hat. Vgl. auch Vendryes, De Hibern. voc. 41.

escrybyl I 9, 10; 21, 4; 38, 6; II 4, 8; 20, 5.

escribil II 10, 6 (2 >).

235. *ysgrythur* f. Schrift, spez. „Heilige Schrift“. < lat. *scriptura*.

escrythur, *escrithur* I. Einl. Zle. 6; III. Einl. Zle. 6.

236. *ysgub* f. Schauben, Garben. < lat. *scōpa*.

escub III 12, 4 (= *ysgub* D) 22, 80; 25, 11.

ysgubaur m. Schener. < lat. *scōpārium*.

escubaur, *yscubaur* I 10, 4; 12, 4; 43, 16; II 1, 4 (Zle. 17), 20, 9.

pl. *escuboryen* III 25, 9.

ystab[y]l vgl. rom. Lehnwörter.

237. *ystafell* f. Zimmer. < lat. *stabellum*.

estauell, -el I 9, 25; 11, 4; 13, 3, 4, 7; 17, 7; 22, 8, 11; 23, 3, 7; 24, 3, 7; 26, 4, 7 usw.

pl. *ysteuyll* II 16, 8.

gucysyon esteuyll I 9, 25 vgl. folg.

guastafell ein königlicher Beamter; Lat. Version *camerarius*.

< *giras[y]stafell* vgl. unten *gicaustrawd*.

guastafell, -el I 1 I 7 II 4; 9, 25; 13, 1; 26, 1, 8 (= *giras ystaucl* in E.).

ystafellauwg ein Zimmer, eine Hütte habend.

estauellauz II 1, 52.

238. *†ystrawd* Sattel, Packsattel. < lat. *stratum*.

gicaustrawd Pferde-, Stallknecht; die lat. Version variiert in der Bezeichnung: in Leg. Wall. *gicaustrawd* (*aicyn*) gl. *equiso*, in Leg. How. *equiso*, *minister habene*, *armiger*.

< *giras[y]strawd* vgl. *gicastafell*.

gicaustrawd aicyn I 31, 1; 32, 1.

pl. *gicaustrawd* I 11, 10; 12, 6, 7.

pen-gicaustrawd Oberstallmeister, Marschall; Leg. Wall. *prefectus equisonum*, Leg. How. *armiger*.

pengicaustrawd I 1 I 6.

pengicaustrawd I 1 II 3; 6, 1; 9, 18; 10, 7; 11, 8; 12, 1, 11; 25, 1, 4, 5, 6; 32, 4, 8.

239. *†ystyr* Bedeutung, Sinn. < lat. *historia*.

ystyr überlegen, erwägen. Denominativum von *ystyr*.

3. pl. pf. *esteryasant* I. Einl. Zle. 11 = *edrechasant* B. D.

II. Teil.

Die aus dem rom. (afrz.) entlehnten Wörter.

1. *baril* Faß, Tonne. < afrz. *baril* [me. *barel*].

baryl BC III 22, 120.

2. *calon* (*callon*) Herz.

Ist nach Ped. I 147 Entlehnung < dem rom. vgl. afrz. *chaudan*, „Eingeweide“; vgl. Meyer-Lübke, Rom. et. Wörterb. 1504. Richtiger, wie mir scheint, verbindet Jones 72 *calon* mit cy. *colicedd* „Herz“ auf der Grundlage eines **kalgond*.

3. *canyad* Erlaubnis.

Loth, Mab. II 208 weist mit Recht darauf hin, daß *canyad* „Erlaubnis“ und *cennad* „Bote, Botschaft“ voneinander zu trennen sind; beide sind u. a. in Fick II 78 vermengt.

canyad (*canhad*) wird I. F. 14, 131 von Thurneysen auf lat. *commēātus* zurückgeführt. Ich möchte, da die Verbindung *commēātus-canyad* lautlich doch unüberwindliche Schwierigkeiten darbietet, eine jüngere Phase des lat. *commēātus* als Quelle ansehen: ein afrz. **conjat* (> *congi(t)* = *congé*). Das cy. *a* gegenüber dem rom. *-o-* erklärt sich durch Anlehnung von *con-* an das cy. Präverb *can(n)*. Das *cymryt caniad*, das ganz dem frz. *prendre congé* entspricht, findet sich im cod. Ven. nicht.

heb canyat I 5, 5; 43, 10, 11.

heb ycanyat I 8, 15.

can canyat I 7, 16; 18, 16.

rodli canat II 6, 19 = *canhadu* in J.

canyadu erlauben. Denominativum von *canyad*.

3. sg. prs. *canada* II 1, 30.

canhada II 6, 15.

4. *coffres*, *-ys*? Koffer, Truhe.

Die Gestalt des Wortes kann ich nicht mit Sicherheit bestimmen; Pughe kennt es nicht, die mir zugänglichen Glossare führen es ebenfalls nicht auf.

Zweifellos ist nur, daß afrz. oder me. *cofre* die Quelle ist.

cofres I 26, 6 = *corprys* D.

Auch wie die beiden Formen zu vereinigen sind, muß bei der Durftigkeit des Belegs unentschieden bleiben.

5. *cumpas* Umfang. < [afrz. *compas*] agnorm. Karlsreise v. 348, 428 *cumpas* [me. *compas*].

cumpas II 10, 8.

6. *costrel* f. Fläschchen, kleiner Krug. < afrz. *costerel*.

costrel III 22, 121.

7. *dimeî*. Die Hälfte der *cciniawg* (siehe dies unter lat. Lehnwörtern). Lat. Version *obolus*.

Weder lat. *dimidius* noch afrz. *demi* können die Quelle dieses Wortes sein.

Afrz. *demi* weist zurück auf ein **demeju-*, **dimeju-*, das ein nach dem Simplex *medius* umgestaltetes lat. *dimedius* statt *dimidius* ergibt. (Schwan-Behrens¹⁰ 44).

Nur aus dieser zu erschließenden Form **dimej-* erklärt sich das cy. *dimeî*.

dyneŷ I 18, 11; III 22, 51, 59—61. 63, 106.

dimeŷ II 6, 15; DCK III 10, 5.

8. *ffiol* Becher, Kanne. < afrz. *phiole*.

fyol, *fiol* III 22, 40, 66.

pl. *fyoleu* I 19, 4.

fuolen I 13, 10; III 22, 16.

9. *ffunen* Band (wie scheint. an der Kleidung). < afrz. *funin* (Meyer-Lübke, Roman. et. Wörterb. 3574).

Möglich wäre auch direkte Entlehnung < dem lat. unter Aufügung der Deminutivendung -en.

funen III 22, 227.

pl. *funennu* BC I 27, 3.

10. *geol* Gefängnis. < frz. *geôle* (vgl. engl. *gaol*; Loth, Mab. ²I 55).

(*g*)*heol* I 34, 10 = *geol* DB.

11. *gwiched* (*gwyched*?) [in Pughe fehlend] Pförtchen.

< agnorm. *wiket* (Skeat); afrz. *guichet* (vgl. engl. *nickel*, me. *wiket*).

guychet I 11, 9.

12. *harneis* Rüstung.

< agnorm. *harneis* (afrz. *harnais*, -ois; vgl. e. *harness*).

harneys I 7, 23 (vgl. auch Thurneysen, Keltorum. 36 ff.; Diez, Et. Wörterbuch 26; Körting 503; Meyer-Lübke, Roman. et. Wörterbuch 4119).

neges siehe unter lat. Lehnwörtern.

13. *palfrei* Leg. Wall. *palfredus*, Leg. How. *palefridus*.

< agnorm. *palefrei* (afr. *palefroi*; vgl. e. *palfrey*).

palfrey III 4, 46.

14. *panel* Satteldecke. < afrz. *panel* (vgl. engl. *panel*).

panel III 22, 187, 188.

Pow. 16, 14, 15; *panel* gl. *dorsuale*.

15. *percgyu* o. ä. A. Owen „a crest“.

Vgl. Loth, Mab. ²II 191, wo daneben *purçin*, *bierçien* zitiert ist. Dasselbst ein Erklärungsversuch.

16. *person* Geistlicher. < frz. *person* oder me *person*, *personn*?

Nach Ducange hat schon spätlat. *persona* die Bedeutung „Geistlicher“.

person I 43, 21 = pl. *personen* in B. = pl. *personent* in D.

pl. *personen* II 10, 2 = *personicit* in K.

Nach Jones 218 bedeutet der pl. *personid* „parsons“, der pl. *personen* „persons“, was wenigstens für ob. nicht zutrifft.

person einen „person“ einsetzen.

persony I 8, 15.

pleid siehe unter den lat. Lehnwörtern.

17 *priurei* (sg.) A. Owen „peculiaris“ (fehlt bei Pughe).

Zur Bedeutung: *tri priurey* (= *pryureyt* in E) *greic* ... (werden aufgezählt) ... *esef achauus egeclunyr en tri priurey erth e uod en tri priant greic ac na ellir e duen oneb achauus ycenthy* II 1, 39. „Drei „*priurei*“ einer Frau ...: Der Grund, warum sie die drei „*priurei*“ genannt werden, ist, daß sie die drei „*privata*“ der Frau sind und ihr wegen keiner Ursache genommen werden können.“ *try agcyfurch gureye yu e thry pryurey* II 3, 2. „Die drei *agcyfurch* (= lat. *Version: indubitata*) einer Frau sind die drei „*priurei*“.“

- Es handelt sich also um drei der Frau unveräußerlich angehörende Dinge, drei *priant*'s (vgl. dies unter den lat. Lehnwörtern).

Zur Herkunft: Ein lat. *privilegium* würde bei lautgesetzlicher Entwicklung auf französischem Boden ein **prilei* ergeben (vgl. altfranzösisch gelehrt, pl. *privileges*); aus diesem **prilei* könnte sich cy. *priurei* ergeben durch Assimilation *r...l > r...r*.

Anm. Die einmalige Schreibung mit -t spricht nicht gegen diese Hypothese, denn ein etymologisch unberechtigtes -t findet sich nicht selten im Auslaut.

18. *putein*, *pellex*. < [afrz. *putaine*], agnorm. *putein*; vgl. Windisch, Kelt. Brit. 239.

putein II 1, 80.

19. *pieynt* Punkt, Sache, Angelegenheit. < afrz. *point* [oder me. *point*?].

punt II 11, 50 = *pnec* CBDK.

Vgl. *pnec* unter den lat. Lehnwörtern.

20. *rienci*, *riensi*? Pughe „*riensi*, a rough-coated horse“. Die einzige Belegstelle bietet ganz auffällige Varianten:

III 4, 7 *runcy neu* ...

riensi ... D.

rymsey vel C.

Leg. Wall. II 35, 11, 21 *pretium runci*.

Leg. How. II 29, 16, 22 *runcinus*.

Es gewinnt den Anschein, als ob *runci* usw. nichts weiter sei als ein lat. Gen. zu einem **runcus*, und daß diese Form durch ein Mißverständnis der Schreiber in den cymrischen Text gedrungen sei (beachte *vel* des ms. C und *pretium runci* der lat. Version). Diese müßten dann allerdings den Genetiv als Nominativ genommen haben?

Der Stamm *runc-* liegt sonst vor in it. *ronzino*, frz. *roucin* und dem aus dem Romanischen gebildeten mlat. *runcinus* (vgl. oben).

Die Schreibung mit *c* und mit *s* ließen sich vereinigen, wenn man in *s* den Ausdruck der affrizierten Aussprache des *c* vor *i* sehen darf; mit *rymsey* weiß ich gar nichts anzufangen.

21. *sapel* Kapelle. < afrz. *chapele* oder me. *chapel*?

sapel D I 8, 15 = pl. *sapelen* in A.

sapel BD I 43, 21 = *eclnys* in A.

22. *sudder, swder*? Fehlt bei Pughe; A. Owen „*horse-cloth*“. Pow. 16, 18 *suðer* gl. *sudarium*.

Weder lat. *sudarium*, noch afrz. *suaire* lassen sich mit der cymrischen Form vereinigen. In der agnorm. Karlsreise v. 170 findet sich *sudarie*, was dem Cymrischen noch am nächsten kommt.

sudher III 22, 186.

23. *summer-farch* Lastpferd.

< [afrz. *somier, sommier*] agnorm. *sumer* Karlsreise v. 82, 240; vgl. me. *somer*.

Die lat. Version hat *equus summiarius*; *summarius* scheint aber nur das latinisierte cy. *summer* zu sein; Ducange und Forcellini kennen kein *summarius* in dem in Betracht kommenden Sinne.

summeruarc III 4, 7.

24. *tresor* Schatz. < afrz. *tresor* [oder me. *tresor*?].

tresor I 13, 10.

25. *rillein* Höriger.

< [afrz. *rilluin*] agnorm. *rillein*; vgl. Windisch, Kelt. Brit. 239.

Im Anlaut wechselt *v* mit *m* und *b*, da das aus dem Fz. übernommene *r*- als Lenierung von *m* oder *b* aufgefaßt werden konnte; vgl. meine germ. Lehnwörter.

myleyn I 5, 12; 43, 15.

byleyn II 20, 2.

pl. *uyleynneyt* I 10, 9; 16, 11 (Zle. 12).

myleynneyt I 43, 16.

byleynneyt I 10, 9.

26. *ystab*[y]l Stall. < afrz. *estable*.

Denkbar ist auch gelehrte Entlehnung < dem lat. *stab*[u]lum, doch ist sie in Anbetracht der Bedeutung nicht gerade wahrscheinlich. Vgl. *ystafell* unter den lat. Lehnwörtern.

estabel I 43, 16.

yspardun } siehe unter germ. Lehnwörtern.
ystalwyn }

III. Teil.

Die aus dem Germ. (Ae., Me., Anord.) entlehnten Wörter.

bord siehe *bierdd*.

1. *botas*, -es Schm. < me. *bote* (< afiz. *bote*)

Daß das Wort aus dem Engl. und nicht aus dem Frz. stammt, zeigt das Suffix -as, -es, das die entlehnte Pluralendung des Me. ist. Noch zwei andere Wörter für „Schuh“ zeigen diese Erscheinung: *gualtes*, *gualdas* (neben *gwald*) „welt of a shoe“ < me. *uclte*, *uallt* und *gweyntas* gl. *cothurnus* (Etymologie?). Sie erklärt sich einfach aus der meist pluralischen Verwendung dieser Wörter. Erleichtert wurde die Aufnahme dieses Suffixes durch das Vorhandensein eines echt cy. Suffixes -as, das zur Bildung von Kollektiven und Abstrakten dient. (Ped. II 20).

pl. *botessen* III 22, 293 = Pow. 16, 20 *botassen* gl. *ocree*.

2. *bwyd* Pughe „a broach, the braid of a loom, embroidering frame.“ A. Owen „harness“ (am Webstuhl).

Nach Thurneysen, Keltorum. 47 < *broiden* „flechten“ [neben me. *brouden* „sticken“ (mit *ou* = *ū*)].

bwyden III 22, 135 = *wyden* K.?

3. *buria* Leichnam, Aas. < ae. *byrian* (me. *burien*) „begraben“. *buria* II 5, 4.

4. *bura* Bogen (zum Schießen).

< ae. *boga*, me. *bove* (diphthongisch).

bua III 22, 162 = Leg. Wall. II 32, 7, Leg. How. II 48, 14 *arcus*.

5. *bwrdd* m., *bord* f. Tisch, Tafel.

bwrdd < ae.; *bord* < me. *bord* (d. i. *bōrd*).

Das verschiedene Geschlecht der beiden Wörter entspricht ihrem Vokalismus.

burd D I 34, 9.

burth II 20, 8 = *bort* in K.

taur-fwrdd, *-ford* siehe unter lat. Lehnwörtern.

cofres, *cofrys* siehe unter rom. Lehnwörtern.

6. *cost* Kosten. < me. *cost(en)*. (< afz. *coster*).

ar y cost ef. I 43, 15 „auf seine Kosten“; vgl. dazu Windisch, Kelt. Brit. 250.

7. *cussan* Kuß, Küssen. < ae. *cyssan*.

cussan II 1, 19, 22, 25; 31, 25 (Zle. 6, 8, 13, 15).

cicmpas siehe unter rom. Lehnwörtern.

8. *cirta* m., *cota* f. kurz, klein; gestutzt.

< me. *cutten* oder dem nord.: vgl. schwed. dial. *kotta*, *kuta* „schnelden“? *elluydyn adel yr porth cudha* ... I 36, 9 = *litta* B, *cirta* E. A. Owen „The animal that comes through the gate without a tail.“

Soust ist nur *cota* belegt und zwar ausschließlich in der Verbindung *ceiniawg cota*, einem geringeren Münzwerte, im Gegensatz zu der *ceiniawg cyfieith* „gesetzliche *ceiniawg*“.

cotta D III 22, 110; S. 306 Anm. e, h; S. 310 Anm. a.

9. *cynheng*[y]l, *cynhug*[y]l.

cynhenlawg.

Zur Bedeutung: III 22, 190 werden die *botas* (vgl. daselbst unter germ. Lehnwörtern) näher als *cenhenlawc* bezeichnet, was A. Owen mit „wadded“ wiedergibt. In Pow. 16, 20 dagegen ist *botassen cenheglawc* durch *oerce nexiles* glossiert, also wohl „Schuhschuhe“. Ferner *panel cyghuyt* III 22, 187 = Pow. 16, 15 *panel cenhangil* gl. *dorsuale nexile*,

also wohl eine mit Bändern versehene Pferdedecke
cenhugel III 22, 233 allein, auch ohne Entsprechung.

Aus den Belegen geht hervor, daß die W...
 einer Schnur versehen“ o. d. bedeuten, nicht aber *wadded*.

Zur Form und Herkunft: Die mannigfachen Schreibungen sind auffällig, um so mehr, als die Belegstellen im Ven. wie in Pow. dicht aufeinander folgen.

Loth, der die Wörter ausführlich behandelt, setzt *cynhengl* als richtige Form an und erklärt sie als *cyn + tengl laet, noed, emprunté à l'anglais tangle*. Angenommen, daß dies richtig ist, so würde es doch nur zur Erklärung der Formen *cenhug*, *cenhulug* ausreichen; die Formen mit *-w-* bleiben unerklärt.

10 *distein*, *dystein* etwa „Oberhofmeister“; die lat. Version hat *dispensator* und *assecla*.

< ae. *disceþen* (*disceþen*), im 11. Jahrh. *disþem* gesprochen.

dysteyn, *distein*, *dystein* I 113, II 1, 7, I. 10; 9, I, 9, 10, 14, 17, 18, 24, 25; 12, 16; 14, 4; 15, 5, 12; 17, 4 usw.

dystern I 9, 23.

disteiniaceth Amt des *distein*.

disteiniat II 11, 33 = *disteinyaceth* K.

11. *drefa* Anzahl von 24 Garben, „a thrave“.

< anord. *þrefa*, obl. *þrefa*.

drefa II 26, 1 (Zle. 5); 27, 2 (Zle. 3); III 22, 208, 210.

12. *edling* Thronerbe (der nicht ein Sohn des Königs zu sein braucht).

< ae. *ædeling* „the son of a king, one of royal blood“.

edlyc, *yg* I 5, 5 (3 > <), 8, 12; 6, 1 (Zle. 4); 9, 18.

Dies Lehnwort hat ein einheimisches verdrängt. BD I 5, 1 heißt es *gwrthdrych* i. e. *edlyg*; Das. 5 (Zle. 8, 9): *creyll adneyt nad edlyg nep namyn he neb eicho ebrenyn gobeyth ydau a guretreycat*. „ydau.“ [„—“ BD *gwrthrych*] „andere sagen, daß niemand ein *edling* ist außer demjenigen, dem der König Hoffnung auf *gwrthddrychiad* (= *gwrthddrych*-sein) gäbe.“ Die lat. Version hat *haeres* oder *successor*. Vgl. besonders Leg. How. I 24, 4 *Quorum unus dignior est, scilicet, qui in discumbendo collocatur in loco ex quo dignitas regia expectatur: hic vocatur edlyg*. Ähnlich das. II 38, 2; II Leg. How. 6, 1: *successor i. gwrthreghat i. qui expectat regnum post regem*;

gwrth-ddrych ist offenbar richtig in der lat. Version durch *qui expectat regnum* übersetzt worden.

13. *ffordd* f. 1. Weg, Straße, Durchgang.

2. Weg = Mittel, Art und Weise.

< ae. *ford* vgl. Windisch, Kelt. Brit. 246.

Zu 1. *ford* (*fort*) I 20, 12 (2×); II 11, 10 (Zle. 11. 13); 25, 1 (2×); III 2, 30.

Zu 2. *fordh*, *forth*, *ford* I 2, 2; 3, 1; 43, 10; III 2, 32, 45.

14. *ffyrlling* der 4. Teil einer *ceiniaug* (siehe daselbst unter lat. Lehnwörtern), lat. Version *quadrans*.

< ae. *fēorþling*.

frdlyc (!) III 13, 3.

frlyg, *fyrlyg* III 22, 66—89, 211—214, 215.

15. *gardd* f. Garten. < anord. *garðr* [oder ae. *geard*?].

gart III 25, 10 (Zle. 4, 6).

pl. *garden* II 16, 8, 9; B III 20, 13.

Anm. Man könnte in obigen *gart* auch das echt cy *garth* sehen; doch will dazu dessen Bedeutung „*field, enclosure*“ an der Stelle nicht passen
gwicheð, *gwyched* siehe unter rom. Lehnwörtern.

16. *hebaug* Habicht. Falke.

< ae. *heafoc* mit Suffixvertauschung im Cy., so daß ags. *-oc* durch cy. *-awc* ersetzt wurde (vgl. march. *-auc* : *march-og-weth*).

Über das Verhältnis cy. *hebaug* : air. *seboce* hat ausführlich Thurneysen, Keltorum. 22 ff. gehandelt.

hebauc I 7, 23; 10, 7, 11, 12, 14; 11, 14; 43, 4; III 15, 1. 6.

pl. *hebocau* I 7, 11 (2×); 10, 8, 15.

hebogydd Falkner; lat. Version *auceps, accipitrarius*.

hebogyt I 1, 14; I 10, 1.

pl. *hebocedion*, *hebogydyon* I 10, 10; II 19, 11.

pen-hebogydd Oberfalkner, meist permiscne mit *hebogydd* gebraucht.

penhebogyt I 5, 3; 6, 1 (Zle. 5); 7, 18; 9, 18. 21; 11, 14; 12, 6 (2×).

17. *hel{y}m* Helm. < ae. *helm*; in A nicht belegt.

helym BCDK III 22, 171;

vgl. Loth, Mab. II 191; Windisch, Kelt. Brit. 244.

honffest siehe *pen-ffest*.

18. *honsas, honsæx* Pow. 16, 29 *honsæx gl puyr*
 < ne. *hondsear* (vgl. *hon-ffest* unter *pen-ffest*)
honsas III 22, 202 = *honsæx* W - *honsæx* K

19. *hosan* Hose; Pow. 16, 18 *calypa*.
 < ne. *hosa*, obl. *hosan*.
 pl. *hossanen* I 32, 3; 37, 1.

hossanen maur III 22, 190 - Pow. 16, 17 *tibutun magna*.

Unklar ist die Schreibung: III 22, 191 *hossanus* - K *hossanur*
 = D *hossannus*.

20. *iurll* „an earl“. < anord. *jarl*
garll II 17, 1. Vgl. dazu Windisch, Kelt Brit 217

21. *imp* Pfropfreis. < ae. *impe*
ymp III 20, 9.
impuar pfropfen < ae. *impuan* (oder Denominativum von *imp*)
 co. prs. pass. *ympær* III 20, 9.

22. *inseil* Siegel, Insiegel. < ne. *inseg(e)l*, me. *inseil* (so schon
 im 11. Jhrh. gesprochen).
yuseyl agored I 8, 10; 24, 4 „offenes Siegel-Patent“.

23. *Uwryn* m. Lande. < me. *loine* (< nfrz. *logne, lange*).
dae lereu III 17, 2 „beide Lenden“.
 Ist *lereu* verschrieben oder = **Uwryn*?

24. *meinc* Bank. < ae. *beuc*, me. *benche*.
 Der Anlaut *m* ist hervorgegangen aus falscher Restituierung der
 lenierten Form *feinc*, da *f* auf *m* oder *b* beruhen kann. Ähnliches
 siehe unter *rilein* rom. Lehnwörter.

erucyg I 6, 1 (Zle. 10); 11, 7.
tal-feinc Pughe „a front form, a throne“.
y talucingk D I 11, 7 = *eu tal erucyg* in A „am Ende der Bank“.

25. *mudeir* mausernd. < anord. *mūtari*.
mudteyr, muteyr (vom *kebang*) III 15, 3, 5.
 Vgl. *mud* unter lat. Lehnwörtern.

26. *nardd* Schutz.
nardd ist in den Gesetzen mit einer Ausnahme ein term. techn.
 Es bezeichnet das bis ins Alleineinzel-te geregelte Asylrecht, das der

König, die Königin, die Hofbeamten und bestimmte andere Personen einem Missetäter angedeihen lassen können. Lat. Version *refugium*.

Windisch, Kelt. Brit. 245 nimmt Entlehnung von *nawdd* < anord. *nād* „Gnade“ an, was lautlich durchaus korrekt wäre. Er weist auf die Bedeutungsgleichheit des anord. *nād* und des *nawdd* in den cy. Erzählungen hin — „Gnade“ — und die Parallele des „pardon“ im Deutschen.

Ans folgenden Gründen kann ich mich dieser Erklärung nicht anschließen:

1. In den Gesetzen hat *nawdd* die Bedeutung „Gnade“ höchstens in der Formel *nawd Dyhu* II 11, 37 (Zle. 15) und *nawt Duo* II 6, 2 (Zle. 15) „Gnade Gottes“; sonst ist es immer die Bezeichnung für ob. Institution, bedeutet also eher „Schutz, *protectio*“, ja sogar den Schutzort, das *refugium*.

2. Nun weist das ir. ein Verbum an, *snáidid* „er schützt“, das man nicht wohl von cy. *nawdd* trennen kann, es entspricht in der Bedeutung und in der Lautgestaltung durchaus dem cy. Worte. Man könnte zur Veranschaulichung des letzteren etwa die Gleichung aufstellen:

ir. *snám* „Schwimmen“: cy. *nawf* = ir. *snád*: cy. *nawdd*.

Diese Erwägungen veranlassen mich trotz der bei Windisch a. a. O. gezogenen Parallelen in cy. *nawdd* einheimisches Sprachgut zu sehen. Gleichwohl mögen die Belegstellen folgen:

nawt, *nawd*, *nawdh* I 2, 2; 3, 1; 5, 10; 7, 4; 9, 14, 16, 19 (2×); 10, 14; 11, 17; 12, 14; 13, 19; 14, 10; 15, 13; 16, 14; 17, 5; 18, 5; 19, 12; II 9, 2; 10, 1, 2, 4, 5 usw.

nawud I 9, 15.

nodd-fa. *nawd*-Ort = Asyl.

nodua II 10, 2, 3, 5, 9.

palfrei }
panel } siehe unter rom. Lehnwörtern.

27. *pen-ffest* Pfingsterz.

pen-ffestin eine Art Helm.

Über beide vgl. Loth, Mab.² II 191, über *pen-ffestin* Windisch. Kelt. Brit. 244.

-*ffest* < ae. *ffest*.

-*ffestin* kann cy. Ableitung mit dem suff. -*in* sein oder durch Suffixvertauschung hervorgegangen sein.

penfest aradar III 22, 238 = *aradyr neu penffest* DK.

penfestyn III 22, 170.

hon-ffest (fehlt bei Pughe) A Owen „a tunia“. Belegt nur III 22, 122 als *honfest*.

-fest dürfte mit obigen *-ffest* identisch sein. Was ist *hon*? Nach dem Muster *hon-sas* könnte es ae. *hond* sein. Tatsächlich ist es auch dies und A. Oweas. Wiedergabe des Kompositums *hon-ffest* durch „*tunic*“ unrichtig:

1. III 22, 117—121 werden allerlei Gegenstände aufgezählt, vor allen Gefäße; 122 folgt ob. *honfest*, direkt darauf 123 *geuyn* „Fußfessel“; 124 ff. Bezeichnungen für verschiedene Arten von Netzen.

2. Das ‘pretium’ (gwerth) für *honfest* und *geuyn* „Fußfessel“ ist an obiger Stelle das gleiche (*pedeyn arugeynt ceynnyauc* „24 *canawg*“).

3. Die Leg. How. führen an der entsprechenden Stelle II 37, 85 ff. auf. *ferrea manica* und *compes* „Fußfessel“; *ferrea manica* entspricht offenbar ob. *honfest*, *compes* ob. *geuyn*.

Aus diesen Stellen geht hervor, daß *honfest* und *geuyn* zusammen gehören; wenn nun letzteres die Bedeutung „Fußfessel, *compes*“ hat, wird doch *honfest* „Handfessel, *ferrea manica*“ sein, was ganz genau einem ae. **hond-fest* in Form und Bedeutung entspricht, also aus ihm entlehnt ist. Wie A. Owen zu der Bedeutung „*tunic*“ kommt, ist mir unverständlich.

person siehe unter rom. Lehnwörtern.

28. *punt* f. Lat. Version *libra*; höchste Münzwert. < ae. *pund* (me. *pound*) seit dem 11. Jahrh. mit *æ*!

Das cy. *u* erklärt sich somit aus dem *æ* des engl (vgl. Ped. I 195 Anm. 2).

punt I 7, 12; 9, 11; 16, 8; 43, 8, 20, 21; II 1, 32, 39, 42, 44; 6, 15, 16, 19 usw.

pyunt siehe unter rom. Lehnwörtern.

29. *ridyll* Sieb.

ae. *hrǣddel* (*hrǣdder*).

rydyl, *rydyll* II 1, 4; III, 104.

Leg. Wall. II 31, 50; Leg. How. II 37, 70 *rydyll*, *ridyll* gl. *incerniculum*.

30. *ryg* Roggen. < ae. *ryge*.

ryc III 6, 10.

31. *sur* sauer, bitter. < ae. *sūr*, anord. *sǫrr*.

auallen sur III 20, 11 = Leg. Wall. II 28, 11; Leg. How. II 37, 100
ponus amara.

sicumer-farch siehe unter rom. Lehnwörter.

32. *taryan* Schild. < ae. *targa* obl. *targan*.

taryan III 22, 147.

33. *tyglys*? A. Owen „*tiles*“ (fehlt bei Pughe).

Die richtige Schreibung vermag ich nicht zu ermitteln.

Es ist klar, daß wir es mit einer Entlehnung aus einem aus lat. *tegula* hervorgegangenen Worte zu tun haben. Ob. Form kommt ae. *tigele*, anord. *tigle* am nächsten.

34. *yufyd* tüchtig; Tor, Narr. < ae. *unweittig*, me. *unwitti* (Ped. I 21, 387, wo *unwitti* irrtümlich als „aengl.“ bezeichnet ist).

yucyt II 28, 3 = *yucyt* in J.

35. *ysgin* ein aus Fell gefertigtes Kleidungsstück. < ae. *scinn*, das aus anord. *skinn* entlehnt ist, oder aus diesem direkt.

yscyn, *escyn* III 22, 229, 232.

esgin, *scin* B und D III 22, 230, 231.

36. *yspardun* Sporn.

Über dies Wort läßt sich eigentlich nur sagen, daß es in Entlehnungsbeziehungen zu germ. **spuran*; ae. *spora*, *spura*; anord. *spori* oder afrz. *esperon* (< germ.) steht. Die Lautverhältnisse sind ganz unklar.

pl. *e*, *ysparduncu* I 12, 8; 32, 3; III 22, 177—79.

Pow. 16, 5 7 *sparduncu* gl. *calcaria*.

37. *ystalwryn* Hengst. < me. *stalou* [oder afrz. *estalon*?] agnorm.

**estaloun*, wo *ou* ein langes *ā* bedeutet.

Der Ausgang *-wryn* ist unklar.

estaluen III 4, 12.

38. *ysten*. A. Owen „*an earthen pitcher*“.

< ae. *stāna*, me. *stēne* „Steinkrug“.

esten III 22, 119.

39. *ystiwart* Verwalter. < ae. *stig(e)weard*, *stūceard*.

Vgl. Windisch, Kelt. Brit. 216.

Das Wort kommt nur einmal an einer Stelle vor, wo seine Bedeutung nicht scharf zu erkennen ist.

estynart I 34, 3.

IV. Teil.

Zur Lautlehre der lat. Lehnwörter.

Es kann im folgenden nicht meine Aufgabe sein, eine bis ins einzelste gehende Untersuchung der Lautverhältnisse anzustellen. Einzelheiten sind im alphabetischen Verzeichnis der Lehnwörter von Fall zu Fall behandelt; soweit sie mir prinzipieller Art zu sein schienen, habe ich sie unter den der Übersicht folgenden Bemerkungen behandelt.

Es kam mir darauf an, gewissermaßen aus der Masse der volkstümlichen Lehnwörter heraus festzustellen: wie gibt normalerweise das cy. die lat. Laute wieder? Wo Zweifel über die zu Grunde zu legende lat. Lautung bestehen können, habe ich in der tabellarischen Übersicht die klass.-lat. eingesetzt und unter den Bemerkungen die tatsächliche festzustellen versucht.

Um das je nach den Gesichtspunkten sich beständig wiederholende Zitieren der Lehnwörter zu vermeiden, habe ich mich damit begnügt, die Zahlen des alphabetischen Verzeichnisses anzuführen, wo die Beispiele zu finden sind. Genügt ein Blick in das Verzeichnis, um Beispiele zu finden, so habe ich auch von der Angabe der Zahlen abgesehen.

I. Vokale.

a) Kurze Vokale.

Lat. *a* wird im allgemeinen regelrecht > cy. *a*;

> *-o* nur in 113, 231.

> *ei* 1. vor **i* 12, 25, 193, 230.

2. vor **o* > **ü* > **i* [15], 123.

3. vor **i* 132.

> *e* vor *i*, *y* 8, 22, 26, 43, 94, 139

und in den pl., wo ein *-e-* des sg. zu *y* wurde: 11, 39, 133, 134, 237.

act siehe lat. *c*.

Lat. *e* wird im allgemeinen regelmäßig > cy. *e*.

> *y* nur in 224, ferner

> *y* vor nas. + cons. 7, 74, 85, 207, 221, 222; ausgenommen sind 76, 96, 146, 152, 233.

> *ei* vor **i* 49, aber nicht in 171.

> *y* vor **i* in den pl. 39, 134, 237.

> *u* durch Assimilation in [13], 31, 37.

Geschwunden in Mittelsilbe vor dem brit. (und lat.) Hauptton . 23, 24, 139.

Anl. *re* > *go* 111.

cet, *ex* siehe lat. *c*.

edr siehe lat. *d*.

Lat. *i* wird durch cy. *y* und *e* vertreten in derselben Weise, wie dies bei idg. *i* der Fall ist, d. h. die fem. weisen *e*-Vokalismus auf (zu letzterem vgl. lat. *u*) 47, 50, 133, 168, 197.

**igja* > *ei* 38.

**iglia* > *icyl* 115.

Im Hiatus > *i* 82, 88.

Schwund 1. nach lat. hauptton. Silbe 81, 109, 115, 202.

2. vor dem brit. Hauptton 97.

inf > *uff*? 225.

ict siehe lat. *c*.

Lat. *o* wird im allgemeinen regelmäßig > cy. *o*.

> *u* 1. vor nas. + cons. 187, 191.

2. vor *llt* 202.

> *y* in nichtletzter Silbe 118, 146.

> [*ei* oder *y*] vor **i*, **i* 239; im pl. bei 61.

> *e* vor *y*, *i* 44, 138; vor *y*, das < *e* des sg. hervorgegangen ist, in dem pl. 179.

> *a* 3, 38, 132.

Geschwunden nach lat. Hauptton 83.

oct, *or* siehe lat. *c*.

Lat. *u* wird cy. durch *u* und *o* vertreten wie idg. *u*, d. h. die fem. weisen *o* auf (vgl. lat. *i*).

Zu letzterem: 59, 66, 103, 104.

> *i* nur 149 *nifer*.

> *y* in nichtletzter Silbe 72, 91, 206.

Geschwunden 1. nach lat. Hauptton 50, 93, 131, 192.

2. vor brit. Hauptton 34, 146.

Lat. *uct*, *ux* vgl. lat. *c*.

b) Lange Vokale.

Lat. *a* > cy. *ae* in betonter, *o* in unbetonter Silbe

> *e* im Hiatus vor *y* 121.

> *a* in Mittelsilben vor dem lat. Hauptton 109, 113

Lat. *e* > cy. *ey* d. h. wird behandelt wie idg. *eu*.

> cy. *e* vor dem brit. (und lat.) Hauptton 140.

Lat. *i* > cy. *i* 44, 82, 94, 102, 116, 120, 125, 127, 138, 141, 151, 172, 215.

> cy. *y* vor dem brit. (und lat.) Hauptton 235?

Lat. *o* > cy. *u* 18, 122, 127, 200, 206, 226, 236.

> cy. *ae* nur in 117.

Lat. *u* > cy. *u* 27, 98, 140, 144, 145, 185, 216, 235.

c) Diphthonge.

Lat. *au* > cy. *ur* 18, 41,

vor **i* > *eu* 75 (*cynghesusacth*), 100.

Lat. *ae*, *oe* > cy. *e* 169,

vor *g* + cons. unter Lenierung des *g* > *ei* 228.

II. Konsonanten.

n) Tennes.

Lat. *c* > cy. anl. *c*; inlautend zwischen voc., anl. > *g* wie altes *k*.

Lat. *sc* > cy. *sc*, *sg*, im Anl. *ysc*, *ysg*.

Lat. *rc*, *lc* > cy. *rch*, *lch* 37, 78, 104, 179, 33.

Lat. *nc* > cy. *nc*, *ng(h)* 31, 75.

Lat. *cl* > *cl*, *gl* 95.

Lat. *c* + *l*, wenn ein voc. dazwischen geschwunden ist > *cl*, *gl* }
50, 93, 131, 172, 192

Lat. *ct* 1. *act* > cy. *aeth* 101, 121, 212 3.

2. *ect* > cy. *eith* 4, 167.

3. *ict* > cy. *ith* 23, 139.

4. *oct* > cy. *oeth* 89.

5. *uct* > cy. *uyth* 106.

Lat. *x* (cs) 1. *ex* > cy. *eis* 166.

2. *ox* > cy. *ors* 57.

3. *ux* > cy. *ocs* beim fem. 65.

Lat. *xt* (est) > cy. *st* 99, 117, 222 [*estynnu*].

Lat. *-nct-* > cy. *-nc* 188.

Lat. *cc* > cy. *ch* 3, 164, 196, 205.

Lat. *ch* > cy. *ch* 25, 132.

- Lat. *p* > cy. anl. *p*; inl. zwischen voc., ausl. > *b* wie altes *p* (< *q*).
 Lat. *sp* > cy. *sp*, *sb*, im Anl. *ysp*-, *ysb*.
 Lat. *rp* > cy. *rff* 60.
 Lat. *mp* > *mh* (*nm*) 73, 171, 181, 221.
 Lat. *mpr* > 1. *mfr* 183.
 2. *mhr* 228.
 Lat. *mpl* > *m(k)l* 10.
 Lat. *pr* > cy. *br* 45, 94.
 Lat. *p* + geschwundener voc. + *l* > cy. *bl* 234.
 [Lat. *mb* ausl. > cy. *mp* (*mb*) 191]
 Lat. *pp* > cy. *ff* [56], 70.
 Lat. *pt* > cy. *th* 47, 235.
- Lat. *t* > cy. anl. *t*; inl. zwischen voc. und ausl. > -*d* wie altes *t*
 Lat. *st* > cy. *st*; anl. > *gst*.
 Lat. *rt* > cy. *rth* 53, 135, 174, 180/1, [211?]
 Lat. *nt* > cy. 1. inl. *nh* (*nn*) 76, 175.
 2. ausl. -*nt*, -*n* 2, [13?], 49, 146, 178, 198.
 Lat. *lt* > cy. *ll* 6, 72.
 Lat. *ltr* > cy. *lltr* 67.
 Lat. *tr* > cy. *dr* 123.
 Lat. *tt* > cy. *th* 129, 197.
- Lat. *qu* > anl. *ch* 79 }
 oder *g* 109 }
 inl., ausl. > *g* 44.
 lat. *qru* > cy. *rch* 210.

b) Media.

- Lat. *b* > cy. anl. *b*; inlautend zwischen voc. > *f*; wie altes *b*.
 Lat. *b* geschwunden nach *n* 27.
 Lat. *rb* > cy. *rf* 21, 63, 219, 223.
 Lat. *br* > cy. *fr* 54, 128.
 Lat. *mb* > cy. ausl. *mp*, *mb* 191.
 Lat. *bb* > cy. *b* nur gelehrtes Beispiel 1.
 Lat. voc. + *b* + *s* > cy. (gelehrt *bs*) *w*-diphth. + *s* 2. }
 Lat. voc. + *b* + geschwund. *o* + *l* > cy. *w*-diphth. + *l* 83 }
- Lat. *d* > cy. anl. *d*; inl. zwischen voc. und ausl. > *dd*; wie altes *d*.
 Lat. *nd* > cy. *nn*, (*n*) 7, 31, 35, 77, 80, 85, 187, 222.
 Lat. *rd* > cy. *rd* 226.
 Lat. *ld* > cy. *ll* 32.

Lat. *n* > cy. *n*; wie altes *n*.

Lat. *ens* > cy. *nys* 189.

> cy. *es* vor dem brit. Hauptton. 140.

Lat. *āns* > cy. *aws* 214.

Lat. *nc*, *net* vgl. *c*; *ng*, *ign*, *aegn* vgl. *g*, lat. *nt* vgl. *t*, lat. *nd* vgl. *d*; lat. *mn* vgl. *m*.

e) Spiranten.

Lat. *s* > cy. anl. *h* nur 117; sonst anl., inl. und ausl. > *s*.

Lat. *bs* vgl. *b*, lat. *sc*, *x*, *xt* vgl. *c*; lat. *sp* vgl. *p*. lat. *st* vgl. *t*,
lat. ... *ns* vgl. *n*.

Lat. *f* in allen Stellungen > cy. *ff*, nur 54 anl. > *chw*.

Lat. *inf* (*if*) > cy. *uff* 225.

f) Halbvokale.

Lat. *e* > cy. anl. sicher nur *ie* > *go* 111.

Inl. zwischen Vokalen geschwunden 183; > *w* 40, 47.

Lat. *j* kommt nur zwischen Vokalen vor und scheint dort > *e*
zu werden 20, 130; dagegen 137.

g) Hauchlaut.

Lat. *h* wird volkstümlich nicht wiedergegeben 5, 230.

Bemerkungen.

A. Vokalschwund.

Eine Reihe von Wörtern weist ein Minus eines kurzen unbetonten Vokals in Binnensilben auf. Es lassen sich 2 Klassen unterscheiden.

1. Minus vor dem brit. und lat. Hauptton.

2. Minus nach dem lat. Hauptton (in *paenultima*).

Zu 1. Lat. *e*: *bendith* : *benedictio*; *melldith* : *maledictio*; *benffyg* : *beneficium*.

Lat. *n*: *chwefruwr* : *februarius*; *mynwent* : *monumentum*.

Zu 2. Lat. *i*: *degm* : *decimus*; *garawys* : *quadragesima*; *guyll* : *syllia*; *swellt* : *solidus*.

Lat. *o*: *diawl* : *diabolus*.

Lat. *u*: *cengl* : *cingulum*; *dysgl* : *disculus*; *mayll* : *macula*; *rusgl* : *rasculum*.

Ist dieser Vokalschwund schon lat. oder erst cy?

Für *e* der 1. Klasse würde sich aus dem Unterbleiben der Assimilation *nd*, *ld* > *m*, *ll* Schwund im cy. ergeben, wenn diese Wörter nicht als der kirchlichen Sphäre angehörige dem Verdacht der Beeinflussung durch die lat. Wörter angesetzt wären.

Für *u* der 1. Klasse ergibt sich mit ziemlicher Sicherheit lat. Ausfall; andernfalls sollte man Lenierung von *m* > *f* erwarten.

Für *i* der 2. Klasse läßt sich aus den Beispielen nichts mit Sicherheit entnehmen. *degm*, *garawys*, *gwyll* gehören wieder der kirchlichen Späre an; *sullt* steht vereinzelt.

Für *o* der 2. Klasse ergibt sich lat. Schwund; ein lat. *diabolus* ließe ein **diafol* erwarten.

Für *u* der 2. Klasse ergibt sich kein Kriterium.

Als festgestellt darf man wohl betrachten: 1. daß kl.-lat. *u* vor dem lat. Hauptton geschwunden war und 2. das *o* nach dem lat. Hauptton. Ist es daher a priori wahrscheinlich, daß auch in den anderen Fällen der Vokalverlust auf das Konto des Lat. zu schreiben ist, so wird diese Annahme durch folgendes gestützt:

Zwischen gewissen Kons. beginnt im Lat. dieser Vokalverlust sehr früh; diese Fälle liegen in den oben angeführten Beispielen meist vor (vgl. Grandgent 99-101):

1. Zwischen kons. und liq. *gwyll* (*diacel*) und sämtliche für *u* der 2. Klasse.

2. Zwischen liq. und kons. *sullt*.

B. Zur Kürzung langer, cy. und lat., vortoniger Vokale.

garawys: *quadragesima*; *gradell*: *cratella*; *paratōi*: *parawed*.

Ped. I 204 findet keinen Raum für Kürzung des *ā* in lat. Lehnwörtern auf cy. Boden, da hier das *ā* unter ganz denselben Bedingungen steht, unter denen im ererbten Wortschatz *o* für *aw* < *ā* eintritt.

Jones 97 stellt die Regel auf: „in Brit. *ā* was shortened when unaccented“. Hierfür scheint *paratōi*: *parawed* zu sprechen. Trotzdem glaube ich, daß sich diese Regel nicht halten läßt. Sehen wir zunächst die Beispiele an, die Jones anführt, so finden wir, abgesehen von ob. *paratōi* lauter direkte Entlehnungen aus dem lat. (*peccadur* < *peccatorem*; *meitin* < lat. *mātin* usw.) und nur ein cy. Wort: *ceiliagwydd*: *ceiliang*, dem ich noch *ceiniagwerth*: *ceiniang* hinzufüge (Nettlau S. 55). Diese beiden letzten Fälle erklären sich aber durch Dissimilation: *ceiliang* **ceiliangwydd* (> *ceiliogwydd* oder) *ceiliagwydd*; ebenso *ceiniagwerth*. Es bleibt noch das von *parawed* abgeleitete

paratoi, wofür man **parotoi* erwarten sollte. Es wird nicht zu kühn sein, nach Fällen wie *ariant*, *carchar*, *calan* u. a. Assimilation des zweiten Vokals an den ersten anzunehmen. Somit reduzieren sich die Beispiele Jones's für Kürzung des *ā* auf die direkt dem lat. entlehnten Wörter. Warum aber diese, wenn sie *ā* gehabt hätten, den Wandel *au* > *o* nicht hätten mitmachen sollen, obgleich lat. *ā* und cy. **ā* sonst zusammengefallen sind in *au*, ist nicht einzusehen.

C. Schwund von Nasal vor Sibilant. (*s*, *f*).

Beispiele: *puy* : *pēnsu*; *mesur* : *mēnsūra*; *traest* : *trānstrum*, *ufern* : *infernum*.

Das Schwinden des *n* unter ob. Bedingungen (unter Dehnung eines vorhergehenden kurzen Vok.) ist im Lat. so alt, daß es sicherlich vor die Periode der Romanisierung Britanniens fällt. (Grandgenet 74.) einen Rest des vermutlich vor dem spir. bei Schwund des nas. entwickelten nas.-vok., darf man vielleicht in dem dunklen *n* von *ufern* sehen, da sonst lat. *i* ausnahmslos cy. durch *i* wiedergegeben wird.

D. Vereinfachung von *x* vor kons. (*xt*, *xe*).

Beispiele: *estracu* : kl. *extrāneus*; *hestaur* : *sextārius*; *estyn* : *extendō*; *esgymu* : *excommunis*.

Auch diese Erscheinung ist älter als die ältesten lat. Lehnwörter des cy. (Grandgenet 103, 2./3. Jahrhundert v. Chr.)

E. Vertretungen lat. Laute in Lehnwörtern, die älter sind als die Hauptmasse.

a) Lat. *n* > cy. *i* (nicht *u*) vgl. Ped. I 207. (Die Gesetze bieten zufällig kein sicheres Beispiel.)

b) Über eine scheinbar ältere Wiedergabe von lat. *au* vgl. *eur*. (Ped. I 211.)

c) Lat. anl. *s* > *h* in *hestaur*; sonst > *s*.

d) Lat. anl. *f* > *ch* in *chrefaur*. (Ped. I 220)

V. Teil.

Zur Chronologie der lat. Lehnwörter.

Relative Chronologie.

Welchen Lautstand hatte das brit. zur Zeit der Entlehnungen?

Die Vokale.

ā war noch nicht zu *aw*, *o* geworden,

ē war noch nicht zu *ey* geworden,

ō war noch nicht zu *u* geworden,

denn lat. *ā*, *e*, *ō* nehmen an diesen Wandlungen Teil.

Es bestand schon *i* (< *ē*, *ē*).

Ob ein *ā* < idg. *az* schon bestanden hat, ist mir fraglich, denkbar ist, daß in lat. Wörtern mit *ā* für dieses als nächstverwandter Laut *ō* substituiert wurde (Anders Ped. 141.)

An kurzen Vokalen bestanden *a*, *e*, *i*, *o*, *u*, da entlehnte wie einheimische Wörter in gleicher Weise *a*, *e*, *y*, *o*, *u* aufweisen.

voc. + *ct*, war noch nicht > diphth. + *th* geworden, da die lat. Wörter daran teilnehmen.

Ebenso war *e* + nas. + cons. noch intakt.

Der *au*-Diphth. war schon Monophthong geworden, da lat. *au* nicht > *u* geworden ist wie in echtcy. Wörtern, sondern durch *a* + *u* wiedergegeben wird.

Ebenso wird es sich mit *ou* und *eu* verhalten.

Der Übergang *j* > *dd* war vollzogen; die lat. Wörter nehmen nicht daran Teil.

Die ausl. Vokale waren noch vorhanden, da lat. *-ō* und *-ī* Umlaut oder Epenthese bewirken wie dies in einheimischen Wörtern der Fall ist.

Die Konsonanten.

p war schon geschwunden; an seine Stelle tritt das aus *qu* hervorgegangene *p* in den Lehnwörtern. Anl. *s* war schon zu *h* geworden; nur *heslar* nimmt an der Entwicklung *s* > *h* teil.

st war schon > *ss*, *ls* > *h* geworden (aber vgl. Jones 142) so auch bei andern möglichen Veränderungen von *s*.

Die Lenition ist jünger als die Lehnwörter, denn sie nehmen — sofern sie nicht gelehrt beeinflusst sind — regelrecht daran teil. Ped. I 242 bezweifelt dies und hält es für möglich, daß die durch

Lenierung entstandenen Lautpaare schon existierten und nur auf den neuen Sprachstoff „nach ererbten Grundsätzen“ übertragen seien. Die volkstümlichen Lehnwörter weisen aber, eine solche Konsequenz und Übereinstimmung in der Durchführung der Lenition mit dem einheimischen Sprachgut auf, daß ich mir nicht vorstellen kann, sie sei auf analogischem Wege zustande gekommen.

Aus welcher Zeit können die volkstümlichen Lehnwörter herühren?

Einzelne lat. Wörter mögen schon vor der Invasion der Römer in Britannien ihren Weg in die britannischen Dialekte gefunden haben. Es würden hier besonders der Handessphäre angehörige Wörter in Betracht kommen; Geld, Maße, Handelsartikel u. ä. werden die ersten Bereicherungen des britannischen Wortschatzes aus lat. Sprachgut angemacht haben. Vielleicht gehören hieher Wörter wie *hcastr*, *arant*, *eur* und diejenigen, die auf eine ältere Entlehnungszeit als die Masse hinweisen (vgl. oben). Auch unter den scheinbar der großen Masse angehörigen Wörtern kann sich noch das eine oder andere befinden, das einer früheren Periode angehört, ohne daß die Lautverhältnisse diese Erkenntnis ermöglichen.

Auch die schon intensiveren Berührungen der Britannier mit den Römern gegen die Mitte des 1. Jahrhunderts vor Christus, die Feldzüge Cäsars, werden keine bedeutenden Spuren in der Sprache der Britannier hinterlassen haben. Sie sind zu flüchtig und werden zu bald unterbrochen.

Erst nach etwa einem Jahrhundert beginnt wieder eine kräftige Einwirkung des Römertums in Britannien, die ihren Höhepunkt erreicht in der durch Agricola erkämpften Pazifizierung. Die hierauf folgende Zeit ist für die Bereicherung der britannischen Dialekte mit lat. Wortmaterial die wichtigste, ihr wird die Masse der Lehnwörter angehören. Nur eine Zeit der ruhigeren, kolonisationsischen Tätigkeit konnte in der Sprache eine solche Anzahl von Bezeichnungen für alle Verhältnisse des menschlichen Lebens hinterlassen. Es gilt tatsächlich kaum ein Gebiet der Kultur, das nicht in seinem Wortschatze Zuwachs an lat. Wörtern erhalten hätte; Handwerk, Ackerbau, Viehzucht, Bienenpflege, Handel, Justiz, Verwaltung usw. usw., alle weisen sie den Einfluß der hohen, röm. Kultur im Wortschatze auf. Ja noch viel weiter geht der Einfluß der lat. Sprache, sie verdrängt einheimische Bezeichnungen, ohne daß dafür eine ratio einzusehen ist. Eine Notwendigkeit zur Entlehnungen von Wörtern wie z. B. die folgenden lag doch sicherlich nicht vor: *brachium*, *barba*,

labor, piscis, lac u. a. Eine so tiefgehende Beeinflussung einer Sprache durch eine andere erfordert aber vor allem auch Zeit. Es zeugt nicht nur für die Überlegenheit der röm. Kultur sondern auch für eine gewisse Anpassungsfähigkeit der Britannier, daß sie in einer verhältnismäßig so kurzen Zeit von etwa 300 Jahren (Ende des 1. Jahrhunderts bis etwa 409) einen solchen fremden Wortschatz in sich aufgesogen haben. Es kommt noch dazu, daß nicht nur einzelne Wörter entlehnt sind, auch Suffixe wurden übernommen und dem Vorrat der einheimischen als lebendige Glieder eingereiht (z. B. *-aur* < *ārius*, *-icys* < *-ē(n)sis*, *-us* < *-ūsus*, *-ant* < *ātum*, *-ātrō*, *-daut* < *-lāt*, *-dur* < *-tōr* u. a.).

Ein weiterer Umstand half den Einfluß der lat. Sprache vermehren. Schon in einer frühen Periode der Romanisierung kam das Christentum nach Britannien und mit ihm drang eine Flut von kirchlichen und gelehrten Wörtern ein. Zu einem Teile wurden diese volkstümlich, andere schwanken unter dem Einfluß der lat. Basis mehr oder weniger (vgl. z. B. volkstümlich *allaur*, halbgelehrt *amfeil*, nur durch die Endung britannisirt *emendaur*). Die Einwirkungen von der kirchlichen Seite dauern in der Sprache auch noch fort, nachdem längst der letzte römische Legionar den Boden Britanniens verlassen hatte.

Was nun die Form des lat. anlangt, auf die die Lehnwörter hinweisen, so kann es nicht erheblich von dem klassischen Latein verschieden gewesen sein. Einige Punkte, in denen sich ein solcher Unterschied bemerkbar macht, sind schon oben besprochen: Ausfall gewisser unbetonter Mittelsilbenvokale, Kürzung von lat. vorhaupttonigen Vokal, Schwund von nas. vor spir., Vereinfachung von *x* vor cons. > *s* + cons., *h* ~~hinzufügen läßt sich noch Schwund von *h*, Monophthongierung von *ae* > *e* (wie *ae* in *ae* Ped. I 212 f. In den Gesetzen kein sicheres Beispiel).~~

Anm. Ob lat. *i* und *u* schon > *e*, *o* geworden waren oder im Lauf jener Entlehnungsperiode wurden, wage ich nicht zu entscheiden. Die Wiedergabe ist einheitlich *cy y*, *w*; dabei sind alle Fälle, wo *cy. e*, *o*: lat. *i* u in fem. steht, den ma-c. mit *y*, *w* gleichzusetzen. Die Vokalfärbung *e*, *o* ist hier nur die Modifikation von *y*, *w* im fem., wie sie z. B. die einheimischen adj. mit diesem Vokalismus zeigen: vgl. *cy bychan*, fem. *bechan*; *byrr*, fem. *berr*; *trēm*, fem. *trōm* usw. Auch die zahlreichen Substantiva auf *-ell* beweisen nichts, da sie auf lat. *-ellus* oder *-illa* beruhen können und wohl das *-illus*, *-illum* unterdrückt haben.

VI. Teil.

Zu den aus dem Rom. entlehnten Wörtern.

Windisch, Kelt. Brit. 238 ff. hat entschieden darauf hingewiesen, daß diejenigen romanischen Lehnwörter in den von ihm behandelten cy. Romanen, die überhaupt ein Indizium dafür tragen können, anglo-normannische Sprachform, nicht festländisch-französische aufweisen. Ich hoffe dies an einigen weiteren Beispielen — z. T. sind die den Gesetzen entnommenen Lehnwörter dieselben, die auch Windisch a. a. O. zitiert — bestätigen zu können.

Der Gruppe von cy. Lehnwörtern, die *ei* = agnorm. *ei* gegenüber afrz. *oi* oder *ai* aufweisen (*pulfrei*, *putcin*, *villem*) reiht sich *harneis* an.

cy. *cumpas* und *siem(n)er* reihen sich eher an agnorm. *cumpas*, *sumer* (Karlreise) als an afrz. *compas*, *sommier* an.

cy. *suder* steht agnorm. *sudarie* jedenfalls näher als afrz. *suaire*.

Noch ein anderes Moment bestätigt diese Annahme: vgl

frz. (ev. agnorm.)	<i>baril</i>	(engl.)	me <i>barrel</i>
	<i>cofre</i>		me <i>coffe</i>
	<i>compas</i>		me. <i>compas</i>
	<i>costrel</i>		<i>costrel</i>
	<i>phiole</i>		me. <i>phiol</i> , <i>viol</i>
	<i>geol</i>		me ? <i>gaol</i>
	<i>guischet</i>		me. <i>wiket</i>
	<i>harneis</i>		<i>harness</i>
	<i>pulfrei</i>		<i>pulfrey</i>
	<i>panel</i>		me. <i>panel</i>
	<i>person</i>		me. <i>person</i> , <i>oun</i>
	<i>point</i>		me <i>point</i>
	<i>sapel</i>		me. <i>chapel</i>
	<i>sommier</i>		me. <i>sumer</i>
	<i>tresor</i>		me. <i>tresor</i>
	<i>villein</i>		me <i>vilein</i>
	<i>estable</i>		me. <i>stable</i> .

Also eine beträchtliche Anzahl derjenigen roman. Wörter, die in das cy. eingedrungen sind, sind auch von den Angelsachsen in ihre Sprache übernommen worden. Dies bleibt auffällig, selbst wenn man dagegen den Einwand erheben wollte, daß das engl. ja eine ganze Flut von rom. Lehnwörtern in sich aufgenommen hat; denn finden wir in einer ganzen Reihe von Wörtern, die aus einer Sprache in zwei andere benachbarte gewandert sind, zu ungefähr gleicher Zeit

in beiden Sprachen, die gleichen Beispiele wieder, so wird doch die Quelle beider genau dieselbe sein; für das engl. ist sie das Anglo-normannische, so wird sie es auch für das cy. sein. Dazn kommt noch, daß eben die Form der cy. Beispiele es manchmal zweifelhaft erscheinen läßt, ob sie nicht eher dem engl. als dem rom. entnommen sind (vgl. bes. *guyched*). — Damit ist natürlich nicht gesagt, es müßten notwendigerweise alle rom. Lehnwörter des cy. dem anglonorm. entstammen, so wenig wie dies für die rom. Worte im engl. zutrifft. Einige sind sicher anzunehmen; andern vermag man es nicht anzusehen, wenn sie in der Dialektfrage indifferent sind. Sicher anzunehmen sind *canyad*, *dimer* und *pruereit*. Sie weisen auf einen altern Lautstand des rom. als die oben besprochenen, können also nicht erst mit den Anglonormannen gekommen sein.

Windisch weist daraufhin, daß es nicht immer leicht ist, zu entscheiden, ob ein Wort als roman. Entlehnung oder als lat. anzusehen ist. Zwar das a. a. O. gegebene Beispiel *ffynmaen* (*ffynhaen*) trägt alle Zeichen alter Entlehnung aus dem lat.: lat. *o* > *y* in nicht-letzter Silbe, *nt* > *nn*, *nh* und *a* > *aw*; aber in andern Fällen ist es zweifelhafter; so z. B. *neges*; es weist gegenüber lat. *o*, das sonst durch *u* wiedergegeben wird ein *e* auf und setzt ferner eine den alten lat. Entlehnungen durchaus fremde affrizierte Aussprache des *t* voraus, so daß es vielleicht näher liegt, es von frz. *negoce* herzuleiten. Ähnlich verhält es sich mit *ystabl* (vgl. das. unter rom. Lehnwörtern). Weitere Fälle solcher Unsicherheit sind unter den lat. Lehnwörtern behandelt, vgl. *achaics*, *deiris*, *mantell*, (*pleid*).

VII. Teil.

Zu den aus den germ. Sprachen entlehnten Wörtern.

Unter den germanischen Lehnwörtern im cy. läßt sich — ähnlich wie bei den rom. — eine ältere und jüngere Schicht leidlich gut scheiden.

Sicher zur ältern gehören: *bra*, *burdd*, *distein*, *edling*, *ffordd*, *ffylling*, [*garð*], *hebawg*, *helm*, *honsas*, *honffest*, *penffest*, *ysticart*.

Etwas jünger mögen sein: *buria* (ae. *y*, me. *u* > cy. *u*), *bord* (rd nicht *rd* *rd*, vgl. *burdd*), *cussan* (vgl. *buria*), *meinc*.

Sicher zur jüngern gehören: *botas*, *brwyd*, *cost*, *llwyn*, *yspardun*, *ystalwyn*, da sie — mit Ausnahme von *yspardun* sicher — erst von den Engländern aus dem rom. bezogen wurden.

In jene Mittelschicht fallen vielleicht die dem nord. entlehnten Wörter *drefa*, *iartl*.

Mustern wir die ältere Gruppe nach den Bedeutungen, so stehen im Vordergrund Bezeichnungen für Waffen *bwa*, *konsas*, *penffest*, *helm*, während die Liste der aus dem rom. entlehnten Wörter nur *harneis* aufweist.

An zweiter Stelle stehen Titel: *distein*, *edling*, *ystiwart*.

An Bezeichnungen für Handel und Verkehr finden wir *ffyrlling* und *ffordd*.

Anm. Daß *ffordd* ein altes Lehnwort ist, ergibt sich außer aus seiner Gestalt auch aus seiner Verwendung in dem ganz abgeschwächten Sinne von „Mittel, Weg“ *pa ffordd* „wie“. Vgl. Windisch, Kelt. Brit 246.

Ist die Zahl jener alten Lehnwörter auch nicht sehr erheblich, so kann man doch fast von jedem einzelnen sagen, daß es in hohem Grade typisch ist. Die Entlehnungen der Waffenbezeichnungen erweisen, in welchem Grade die Cymren im Waffenhandwerk die Schüler der Angelsachsen waren. Die Entlehnung der Bezeichnung ags. politischer Würdenträger zeigt das politische Übergewicht der Angelsachsen über die Cymren. Hierfür gibt es wohl kein treffenderes Beispiel als das aus ags. *apeling* entlehnte *edling*, der „Thronfolger“. Aus den Gesetzen erfahren wir, welche hervorragende Stelle dieser im cy. Staatswesen einnahm. Nur der König steht über ihm. Und diese wichtige Persönlichkeit belegen die Cymren mit einer ags. Bezeichnung. Aber das nicht allein, sie lassen die echt cymr. Benennung, die existierte und an Klarheit der Bedeutung nichts zu wünschen übrig läßt, den Titel *gwrthdrych* „Exspektant“, fallen, um jenen fremden dafür einzusetzen.

Auch *distein* ist ein bemerkenswertes Beispiel für den politischen Einfluß der Angelsachsen. Er rangiert unter den Würdenträgern des Hofes in der Aufzählung an dritter Stelle: *Penteulu* „Vorstand des Haushaltes“ — *offeiriad teulu* „Hofpriester“ — *distein*. In Wirklichkeit gebührt ihm die zweite Stelle. Wenn ihm der *offeiriad teulu* vorge-setzt wird, ist das als eine Reverenz dem geistlichen Stande des *offeiriad* gegenüber aufzufassen. politische Bedeutung hat er so gut wie gar nicht. Die Stellung des *distein* kennzeichnet kmz I 9, 7: *Ef essyt pen ar er holl snydgur*. „Er ist das Haupt der gesamten Dienerschaft.“

Der *ystiwart* sowie der *iaill* spielen in den Gesetzen keine Rolle. Die Stelle, wo letzterer erwähnt wird, ist zweifellos interpoliert; die Belegstelle für *ystiwart* habe ich wenigstens in dem Verdacht, daß sie angehängt sei.

Auch moralische Einflüsse von der Seite der Angelsachsen — keine rühmlichen — finden Ausdruck in den Lehnwörtern; *cussen* < ags. *cyssan* gehört hierher. Es kommt nur in einem Zusammenhang vor, wo sittliche Verfehlungen der Frau behandelt werden. Es reiht sich einem andern mir nur aus der lat. Version Leg. How II 46, 10, 12 bekannten Lehnwort ans ags. *höre* (oder anord *hörn*?) an, nämlich *co-hur-es*, *cohuries* gl. *pellex*.

Die jüngeren Lehnwörter sind mehr ihrer Form als ihrer Bedeutung nach bemerkenswert.

Anhang.

1. Die den lateinischen Lehnwörtern des Cymrischen entsprechenden Irischen.

cymrisch

irisch.

- | | |
|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 1. <i>abad</i> | <i>ab</i> |
| 3. <i>achauz</i> , pl. <i>aclarysson</i> | <i>accuis</i> u. <i>aicsen</i> Vendryes 37, 87 |
| 4. <i>affeth</i> | <i>uffacht</i> |
| 5. <i>afnyn</i> | <i>abann</i> |
| 6. <i>allnur</i> | <i>altóir</i> |
| 11. <i>angel</i> | <i>uingel</i> |
| 13. <i>arun(t)</i> | <i>argat</i> , <i>argel</i> , <i>airgent</i> Vendryes 53, 71 |
| 14. <i>ai(y)f</i> | <i>aim</i> |
| 15. <i>argell</i> (<i>hrét</i>) | <i>oral</i> , <i>ochsal</i> , <i>arcal(t)</i> , <i>o'cal</i> Vendryes 36, 53, 74 |
| 17. <i>astell</i> | <i>siatl</i> Vendryes 40, 59 |
| 18. <i>ardur</i> (< <i>autor</i> .) | <i>nglar</i> , <i>anglar</i> (< <i>anctor</i> .) Vendryes 44 |
| 19. <i>urest</i> | <i>august</i> |
| 22. <i>bedyblinur</i> | <i>baitsim</i> , <i>baistam</i> Vendryes 74 |
| 23. <i>bendigiaw</i> , <i>bendilth</i> | <i>bendachaim</i> , <i>bendacht</i> , <i>bennacht</i> |
| 25. <i>bierch</i> | <i>brac</i> |
| 26. <i>bresych</i> | <i>briissech</i> (<i>praisech</i>) |
| 27. <i>bunl</i> | <i>bunball</i> |
| 28. <i>calúidrl</i> | <i>caibidrl</i> ; <i>caibidrl</i> , <i>caipidrl</i> Vendryes 79, 80 |
| 30. <i>eulair</i> (<i>iurg</i>) | <i>cathair</i> |
| 31. <i>eulan</i> | <i>callaind</i> |
| 34. <i>canghell</i> | <i>caungel</i> |
| 35. <i>cannucyll</i> | <i>caindel</i> , <i>caindel</i> ; <i>cunnde</i> Vendryes 35, 46, 72 |
| [<i>cannucyllanur</i>], <i>cannucyllidrl</i> | <i>caindóir</i>] |
| 37. <i>carchar</i> | <i>carca(e)r</i> |

cymrisch

irisch

39. <i>castell</i>	<i>coisel, caistel</i> Vendryes 30, 69, 70
41. <i>cawg</i>	<i>cûach</i>
42. <i>cawc</i>	<i>caise</i>
44. <i>agin</i>	<i>cu(i)ernu, canan</i> Vendryes 47, 53, 57
<i>cog</i>	<i>côc</i>
46. <i>cein(iaug)?</i>	<i>cunoia</i>
48. <i>cell</i>	<i>cell</i>
50. <i>ceng[y]l</i>	<i>cengul</i>
52. <i>ceth[y]r</i>	<i>cinteir</i>
54. <i>chucefrann</i>	<i>-febea</i>
55. <i>cist</i>	<i>cess</i> und <i>cista</i> , -e Vendryes 30, 88
58. <i>cogeil</i>	<i>cucell</i>
59. <i>colaf[y]u</i>	<i>coloma</i> , gen. <i>coloman</i>
60. <i>corff</i>	<i>corp</i>
61. <i>corn</i>	<i>corn</i>
62. <i>coron</i> († <i>corun</i>)	<i>corann</i>
63. <i>cor[y]f</i>	<i>corb?</i>
65. <i>croes</i>	<i>crois</i>
66. <i>crog</i>	<i>croch</i>
67. <i>cuelle[y]r</i>	<i>collar</i>
68. <i>cryn</i>	<i>cem</i> Vendryes 72
69. <i>cryr</i>	<i>cêir</i>
70. <i>cryff</i>	<i>cepp</i> und <i>cippe</i> Vendryes 36, 88
71. <i>cylch?</i>	<i>cercol, circol, -ul; circall, cercell</i> Vendryes 30, 36, 73
75. <i>[cyn]gwis</i>	<i>cuas-acht; cuis, cûis</i> Vendryes 42, 44, 47
76. <i>cynhen</i>	<i>cointinn</i>
80. <i>[dor]-len</i>	<i>lêgent; legim</i>
83. <i>diawl</i>	<i>dialul</i>
85. <i>esgynnu</i>	<i>avennu</i>
93. <i>dyg[y]l < disc[u]lus</i>	<i>ti(i)se < discas</i> Vendryes 36, 64
94. <i>ebrell</i>	<i>upul</i>
95. <i>eglwys</i>	<i>elais</i>
97. <i>egob</i>	<i>episcop, escob, espoc</i>
98. <i>esgynnun</i>	<i>escoimne < excommunication</i>
99. <i>estrawen</i>	<i>cumman < communiô</i> Vendryes 37, 54, 69
100. <i>eur</i>	<i>echtrann</i>
104. <i>fforch</i>	<i>ôr</i>
105. <i>ffrwyd</i>	<i>fore</i>
107. <i>ffust</i>	<i>frên</i> und <i>-rian</i> Vendryes 39, 40, 61
109. <i>garawys</i>	<i>suist</i>
111. <i>gaber</i>	<i>caurghaz, corgais, corglas</i> Vendryes 48, 68
112. <i>gradl</i>	<i>fescor</i>
113. <i>gradell</i>	<i>grâl</i> Vendryes 43
115. <i>gryd</i>	<i>gredl, gradhail</i> Vendryes 46
117. <i>hestwr</i>	<i>fed; fyd, fchell, uigil</i> Vendryes 30, 50, 61
	<i>sewa</i>

cymrisch.

irisch

120	<i>ir[-llonold]</i>	<i>fir</i> Vendryes 65 ¹
121.	<i>llaeth</i>	<i>[lem]-nacht</i>
122.	<i>llafur</i>	<i>laubur</i>
123.	<i>lleud[y]r</i> , pl <i>lludron</i>	<i>ladar</i> und <i>latrand</i> Vendryes 54, 73
124.	<i>lleg</i>	<i>lacc</i>
125.	<i>llin</i>	<i>lin</i>
127.	<i>llurig</i>	<i>lärech</i>
128.	<i>llgt[y]r</i>	<i>libur</i> , <i>lebor</i> , <i>-ar</i>
129.	<i>llythyr</i>	<i>liter</i>
130.	<i>maer</i>	<i>maer</i>
131	<i>mag[y]l</i>	<i>mogal</i> , <i>mocol(l)</i>
132	<i>manuach</i>	<i>manach</i> , <i>manag</i>
134.	<i>mapell</i>	<i>matak(l)</i>
135	<i>maurth</i>	<i>muirt</i>
136.	<i>meddyg</i>	<i>midach</i>
	<i>meddygw[uneth]</i>	<i>midchume</i>
137.	<i>mei</i>	<i>mai</i>
138	<i>melin</i>	<i>mulenn</i> , <i>-nd</i>
139	<i>meidduth</i>	<i>maldacht</i>
140.	<i>mesur</i>	<i>mesur</i>
141.	<i>mil</i> , <i>mill</i>	<i>mile</i>
142.	<i>modl</i>	<i>mod</i>
145 II.	<i>mud</i>	<i>müt</i>
147.	<i>nawen</i>	<i>nón</i>
149.	<i>ufer</i>	<i>numir</i> , <i>umhir</i> , <i>uahir</i> Vendryes 56, 64, 67
150.	<i>noil</i>	<i>not</i>
151.	<i>noiolli</i>	<i>notlaic</i>
152	<i>offeren</i>	<i>oiffrend</i>
153.	<i>pader</i>	<i>pater</i>
157.	<i>puil[y]l</i>	<i>puilun</i>
160 I.	<i>pasq</i>	<i>ca(i)se</i>
163.	<i>peb[y]r</i>	<i>papur</i> , <i>piohar</i> , <i>piohaire</i> u. <i>acthar</i> Vendryes 31, 45, 61, 75
164.	<i>pechard</i>	<i>peccad</i>
169.	<i>penyrl</i>	<i>pennit</i>
172.	<i>perig[y]l</i>	<i>percul</i>
175.	<i>plaudu</i>	<i>clannau</i>
181 II.	<i>porth</i>	<i>port</i>
184	<i>profi</i>	<i>promaim</i>
185.	<i>publican</i>	<i>puylach</i> < <i>publicus</i>
187.	<i>pacnu</i>	<i>pun</i>
188.	<i>pacne</i>	<i>pone</i> , <i>punct</i>
189.	<i>puys</i>	<i>pe</i> , <i>pie</i> ; <i>speis</i> , <i>sbeis</i> Vendryes 39, 70, 75
192.	<i>rasq[y]l</i> < <i>rase[n]lum</i>	<i>rastal</i> < <i>rastlum</i> Vendryes 60, 73
196	<i>sach</i>	<i>succus</i>
197.	<i>sarth</i>	<i>saigil</i>
199.	<i>senedd</i>	<i>senod</i>

cymrisch.	irisch
1. <i>swyn</i>	<i>sén, sigin</i> Vendryes 31, 36, 60
5. <i>sych</i>	<i>see</i>
0 <i>torch</i>	<i>toic</i>
1. <i>torth</i>	<i>tort</i>
3. <i>traethu</i>	<i>trachtain</i>
4. <i>traest</i>	<i>trost</i>
9. <i>tier[y]f</i>	<i>torb</i>
2. <i>tynnu</i>	<i>tennaim</i>
4. <i>tyst</i>	<i>teist</i>
5. <i>uffein</i>	<i>iffirn, -ud</i>
6. <i>urdd</i>	<i>ord</i>
2. <i>ysgol</i>	<i>scol</i>
3. <i>ysgrifennu</i> (< scribend-)	<i>scribium</i> (< scrib-o)
4. <i>ysgryb[y]l</i>	<i>scribul, -al, screpul</i>
5. <i>ysgrythur</i>	<i>scriptair</i>
0. <i>ysgub</i>	<i>scüap</i>
8. <i>ystraic</i>	<i>sráth, sreith</i>
<i>ystrodur</i>	<i>srúthar</i>
9. <i>ystyr</i>	<i>stuar, stoir</i>

Die Stellung der Iren (und Scoten) und der Britannier im Lateinischen:

Wie schon oben kurz bemerkt, unterlagen die Britannier schon im 1. Jahrhundert n. Chr. einem dauernden lebhaften Einfluß der Römer, der sich in der großen Anzahl volkstümlicher Lehnwörter widerspiegelt. Anders liegen die Verhältnisse bei den Iren und den Scoten. Von einer direkten Beeinflussung durch die Römer, wie es bei den Britanniern der Fall ist, kann hier keine Rede sein. *Tiberniam insulam nunquam in provinciam Romanam redactam esse, quin imo nunquam Romanas legiones in eam arma intulisse et etiam in ea posuisse pedem constat* (Vendryes 13). Nicht viel anders stand es mit den Scoten, die im Bunde mit Nachbarstämmen eine fortwährende Landplage für die Britannier bildeten. Mit demnächst kamen Iren und Scoten wesentlich nur auf dem Umwege über die Britannier zusammen.

Eine ganz andere Epoche setzt mit der im 4. Jahrhundert von den Britannien aus erfolgten Christianisierung Irlands ein. Die Iren akzeptierten das Christentum mit der größten Intensität und — was besonders wichtig ist — sie nahmen es in der Gestalt auf, die es in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts im Occident hatte, d. h. in der von klassischer Bildung durchtränkten Gestalt. Diese klassische Bildung eigneten sich die Iren mit so bewundernswerter Schnelligkeit

und Gründlichkeit an, daß sie vom 7.—10. Jahrhundert die Lehrer Europas waren. Zuhause, wie in den von ihnen in Frankreich, Italien, Deutschland gegründeten Klöstern blüht neben andern Disziplinen das Studium der lateinischen Sprache. Mit den Iren Hand in Hand gehen die sehr bald von Irland aus christianisierten Scoten *„Sequitur ut multi eruditi Scoti [et Hiberni] Latine linguam tam notam ac familiarem sibi quam nativitatibus suae loquelam haberent“*. (Vendryes 26.)

Nach den eben behandelten Gesichtspunkten lassen sich für die lat. Lehnwörter des ir. zwei Perioden unterscheiden:

I. Lateinische Worte gelangen über die Britannier — wesentlich zur Zeit der Christianisierung Irlands, gelegentlich auch wohl früher — zu den Iren.

II. Das Irische nimmt Lateinisches auf nach erfolgter Christianisierung infolge eifriger Pflege klassischer Bildung.

Einige Wörter dieser ersten Periode lassen sich auch in obiger Aufführung erkennen, andere sind mir zweifelhaft, wieder andere sind wohl auch, da eines klaren Kriteriums entbehrend, nicht als solche erkennbar.

Zweifellos über das Britannische eingewandert sind diejenigen lat. Lehnwörter des ir., die ein *o* gegenüber lat. *ā* aufweisen; dieser Vokalismus erklärt sich nur aus dem brit., das lat. *ā* > *ō* (> *o*, *an*) entwickelt. Solche Fälle sind:

cy. *nodolig*: ir. *noallaic*, lat. *nātālīcia*

cy. *traust*: ir. *trost*, lat. *trā(u)strum*.

Ferner die Wörter mit dem entlehnten suff. *-ārius*: cy. *-aur*, ir. *-óir* wie cy. *allaur*: ir. *altóir*; lat. *altāria*.

Auch in dem Verhältnis cy.-lat. *p*: ir. *c*, wie z. B. in cy. *pasg*, lat. *pascha*: ir. *case* hat man brit. Einfluß sehen wollen, indem man annahm, die Iren hatten *c* für *p* substituiert nach den ziemlich häufigen Fällen, wo in einheimischen Wörtern brit. *p* ein ir. *c* (< *qn*) entspricht (*penn*: *cenn*, *map*: *macc* nsw.). Doch ist diese Erklärung durch die Darlegung Saraws in den irische Studien so erschüttert, daß man besser davon absteht.

Unklar ist mir das Verhältnis von cy. *uchawrs*, pl. *achwysson*: ir. *accuis*, lat. *occāsio* nsw., cy. *manach*: ir. *manach*, lat. *monachus*. *accuis* sieht so aus als ob es zum cy. pl. *achwysson* in Beziehung stehe. *manach* scheint mir drei Deutungen mit ziemlich gleicher Wahrscheinlichkeit zuzulassen: der Vokalismus der ersten Silbe beruht auf getrennter gleicher Entwicklung von beiden Sprachen, oder das brit.-cy. Wort ist die Quelle des ir. oder umgekehrt (vgl. unten)

Ir. *stair, stoir*: cy. *ystyr* < lat. (*h*)istoria wäre hierher zu zählen, wenn es feststände, daß das cy. *y-* nur der prothet. voc. ist, wofür allerdings mbret. *ster* spricht.

Ir. *perecul* möchte ich wegen des erhaltenen Mittelvokals an das brit. anschließen (cy. *perigl*; lat. *periculum*, in ir. Betonungsweise *périciul[um]*).

Über *penyd*, ir. *pennit* vgl. oben.

Nun erhebt sich noch die Frage: hat das ir. seinerseits nach Christianisierung der Iren und Scoten in der zweiten Periode der Aufnahme lateinischer Wörter ins ir. nicht umgekehrt dem brit. lat. Wörter vermittelt? Betrachten wir die ir.-scot. und brit. Verhältnisse nach der Christianisierung der Iren in der Periode des Blühens klassischer Bildung, so sehen wir in Britannien eine ganze Anzahl bedeutender Klöster, Mittelpunkte geistigen Lebens, erblühen, deren Insassen aus Iren, Scoten und Britanniern bestanden. *Britanni et Scoti in tali ritue atque mentis consuetudine coniuncti erant, ut nunquam linguam ipsam inter se communicarent* (Vendryes 23). Beweise hierfür siehe Thurneysen Rev. Celt. 11, 92 und Sitzungsber. der Akad. der Wissenschaften zu München 1885, S. 94. Es ist gar nicht anders denkbar, als daß diese Intimität zwischen Iren und Britanniern auch in der Sprache der letzteren Spuren hinterlassen hat. In der Tat: *„nulla communia vocabula esse in hibernica atque brittanica lingua reperiemus, quae non a communi origine utriusque linguae interpretari possimus“*. (Vendryes 24, daselbst Beispiele.) Unter obigen lateinischen Lehnwörtern kann ich allerdings kein sicheres Beispiel finden, daß das cy. ein lateinisches Wort über das ir. bezogen haben. Denkbar wäre es — aber auch das Umgekehrte vgl. oben — bei ir. *accuis*, cy. pl. *achurysson*: lat. *occasio* usw. und bei ir. cy. *manach*: lat. *monachus*. Für cy. *penyd* (siehe das) nehmen es Thurneysen und Pedersen an; ich habe mich dieser Ansicht nicht anschließen können.

Als Einzelheit darf ich in diesem Zusammenhange wohl noch erwähnen, daß auffälliger Weise Iren und Britannier lat. *crux* in doppelter Gestalt übernommen haben: ir. *croas*, cy. *croes* < nom. *crux* und ir. *croch*, cy. *crog* < obl. *cruc-em*.

2. Anordnung der lat. Lehnwörter nach Bedeutungssphären.

I. Wörter, die sich auf Kirche und Religion beziehen:

abad; *allner*; *angel*; *bedydd(iaw)*; *bendigiau*, *bendith*; *cabidul*; *crecdigaeth?*; *croes*; *cynhen?*; *cglicys*; *esgob*; *esgymun*; *garawys*; *gradd?*; *gu yl*; (*h*)*ermid*; *hysbyd*; *lleyg*; *manach*; *melldith*; *mynicent*; *naen*; *nodolig*;

offeren, offeiriad; puh; pader; pagan; I pasg; pechawd. pengd; periglaur; publican; sant; seucdd; sal; seyn; uffern; udd, ysgrythar.

II. Wörter, die sich auf gelehrte Tätigkeit beziehen:

medar; indriiaug?; dar-leu; doeth; dysqa. emundun; Uyf[y]r; llythyr; meddyg; profi; pene?; tructha, ysgol, ysgysennu ysgrythar; ystyriar.

III. Wörter, die sich auf Rechts- und Staatsverhältnisse beziehen:

achars „einmen“; uffriih; un-aldiffyn; asswyn-ar; canghellaur; canchur; ceithuced; cogul; coron. crog. cyff „Familie“; cynhell. cynyn; cynghars. cussueth; cynhen; crychu; difugn, estruon. ffin. ffyrnig, heidr, hudraul, uner usw. (pengyl), peichunn(hury), priand, priandun usw., profi. argydd. -aug. -u; tersyn; turf, tyrsa, cslun(un), tyst.

IV. Wörter, die sich auf die Lebensweise beziehen:

a) Essen, Trinken, Lebensmittel: *unecyn, arguos; enus, cegin, cog; cell; dysg[y]l, lluch; puh[y]r, forth; tynhern*

b) Bauen, Wohnen: *castell, cegin; ceib[y]r; cell; colof[y]n; cor[y]f; hysbyd. ty; pared, purl; pont; I porth; post; truerst; yslafell. — trigium.*

c) Arbeit und Unterhaltung; Schmuck: *llufur; taulfierdd; biecluriy; forch.*

V. Bezeichnungen von Geräten, Gefäßen, Werkzeugen:

afugn; buclin; cabol-fuen; callaur; cannyll; currei; carccl; cury; cebyst[y]r; ceng[y]l; ceiryn; cethraul; cist; cageil; corn; enll[y]r; cyllell; dysg[y]l; ffiryn; fforch; ffust; gefell; gradell; malin; northwyl; padell; pedol; peithyn; (pelen); rhasg[y]l; rhumb; rhuyll; torch; try-behl; ysbodol; ystraul, ystrodur.

VI. a) Bezeichnungen von Materialien:

arium(t); calch; cwyrr; cur; llw.

b) Bezeichnungen für die Kleidung:

capann; maneg; mantell; peis.

c) Bezeichnungen für Waffen:

arf; (castell); lluriy; rheidd; saeth.

VII. Bezeichnungen für Tiere, Vieh, Viehzucht:

amms; anifeil; asgell-heid; bual; censeint; dof(i); llacthaug; I mud, I pasg; porchell; pyn-furch; pysg; ysgryll[y]l; ysbaddu.

VIII. Bezeichnungen für Pflanzen:

bresych; llin?

IX. Bezeichnungen für Landwirtschaft. Gemusebau:

bresych; *cwllt*[y]r; *ffaeth*; *fforch*; *ffruyth*; *planhu*; *ysgub*(aur).

X. Bezeichnungen für Handel und Verkehr, Geld:

ariant; *benffyg*(iaw); *ceinaeg*; *cur*; *llog*(i); *neges*; *pont*; I *porth*; *swllt*; *symudaw*.

XI. Bezeichnungen für Maße, Gewichte:

chwarthawr; *hestawr*; *mag*[y]l; *mesur*; *ml*, *mull-dir*, *nifer*, *perfedd*; *prun?*; *preys*.

XII. Bezeichnungen, die sich beziehen auf Zeit, Zeiteinteilung.

Awst; *calun*; *Chwefrawr*; *din*[y]nawd; *Ebrill*, *gosbe*; *Mai*; *nau n*, *nodolig*; I *pasg*; *sul*, *sulgrwynn*; *tymkor*; *ysbeid*.

XIII. Bezeichnungen für Ämter, Würden, Berufe:

abad; *cunghellawr*; *cannecylllydd*; *cog*; *graddier*; (*h*)*osb?*; *maer*, *meddyg*; *offeiriad*; *pob*; *periglawr*; *porthawr*; *swydd*, *-awg*, *-ur*, *trulliad*, (*urdl*); *gwastafell*; *gwastawd*; *ysgolheig*.

XIV. Bezeichnungen für den menschlichen Körper und seine Teile:

bar[y]f; *breich*; *coes*; *corff*; *cyff* „Rumpf“; *pa*[y]f.

XV. Varia:

absen(t); *achawr* „Gelegenheit“; *am*[y]l; *cloff*; *cynny*, *cynchu* (vgl. III); *deuwis*; *es*-, *disgynnu*; *distryw*; *disysyd*; *ffo*, *modd*; II *nud*; *nod*; *parawd*; *perig*[y]l; *plygu*; *sych*, *-ed*; *trach*; *tynnu*; *ymhrein*.

Bemerkungen zum Bedeutungswandel der Lehnwörter.

Im allgemeinen weisen die Lehnwörter, die dem lat. Vorbild entsprechende Bedeutung an oder eine in verständlicher Weise daraus hervorgegangene. Einige Wörter bilden hierin zum Teil ganz auffällige Abweichungen, die verschiedene Ursache haben können: Mißverständnis des lat. Wortes oder Verwirrungen zwischen ähnlichen lat. Wörtern, Anknüpfung des lat. Wortes an keltische Institutionen, Sitten usw., die untergegangen oder stark modifiziert wurden, wortliche Übersetzungen kelt. Wörter; endlich darf wohl nicht außer Betracht gelassen werden, daß ja in dem in Britannien gesprochenen Latein Wörter eine Bedeutungsnuance gehabt haben können, die gerade diesem Latein eigentümlich war, und deren Betonung in einem Lehnwort zu einer erheblichen Differenz gegenüber der gewöhnlichen Bedeutung des lat. Wortes führen konnte.

offeren, *offririad*; *pub*; *poder*; *pagan*; I *pasg*, *peihard*, *penyd*; *perigluwr*; *publican*; *sant*; *senedd*; *sal*; *seyn*; *ufleru*; *nidd*, *ysgrhythur*.

II. Wörter, die sich auf gelehrte Tätigkeit beziehen:

medur; *caelwng?*; *dar-len*; *doeth*; *dysgu*; *emundau*; *llyf[g]r*; *llythyr*; *mehlyg*; *profi*; *puer?*; *haethu*, *ysgol*, *ysgrifennu* *ysgrhythur*; *ystyriau*.

III. Wörter, die sich auf Rechts- und Staatsverhältnisse beziehen:

achues „crimen“; *affrith*; *am-ddiffyo*, *aswign-ur*; *langhellawr*; *cauchur*; *ceithiced*; *cogcil*; *coron*; *croy*; *cyff* „Familie“, *cymhell*, *cymyn*; *cynglwes*, *-cussaeth*; *cynhen*; *crychu*; *dafryn*, *estruun*, *ffyn* *ffymyn*; *lleidr*, *lludraol*; *muer* usw., (*penyd*), *perchenn(ang)*, *prind*, *prindawr* usw.; *profi*; *sechbl*, *-ang*, *-wr*, *teifun*, *turf*, *tyrsa* *estyn(nu)*; *tyst*.

IV. Wörter, die sich auf die Lebensweise beziehen.

a) Essen, Trinken, Lebensmittel *ancwyn*, *argnos*; *caus*, *cegin*, *cog*; *cell*; *dysg[y]l*, *llacth*; *pub[y]n*, *toith*; *tyndern*

b) Bauen, Wohnen: *castell*; *cegin*; *ceib[y]r*; *cell*, *colof[y]n*, *cor[y]f*; *hysbwl-ty*; *pared*; *parl*; *pont*; I *porlh*; *post*; *trawst*; *ystafell*. — *trigunw*.

c) Arbeit und Unterhaltung; Schmuck: *llafur*; *taulferdd*; *breichrwy*; *torch*.

V. Bezeichnungen von Geräten, Gefäßen, Werkzeugen:

afnyn; *buelin*; *cabol-fuen*; *callawr*; *cannuyll*; *currei*; *cauall*; *caeg*; *cubyst[y]r*; *ceng[y]l*; *cerwyn*; *ceithraul*; *cist*; *cogcil*; *corn*; *ceill[y]r*; *cylllell*, *dysg[y]l*; *ffruyn*; *fforch*; *ffast*; *gefell*; *gradell*; *melin*; *morthwyl*; *padell*; *pedol*; *peithyn*; (*pelen*); *ikasg[y]l*; *rhumb*; *rhwyd*; *torch*; *try-beidd*; *ysbodol*; *ystraud*, *ystrodur*.

VI. a) Bezeichnungen von Materialien:

arian(t); *calch*; *cwyrr*; *cur*; *llin*.

b) Bezeichnungen für die Kleidung:

capann; *maneg*; *mantell*; *pis*.

c) Bezeichnungen für Waffen:

arf; (*castell*); *llurig*; *rhaidd*; *saeth*.

VII. Bezeichnungen für Tiere, Vieh, Viehzucht:

amws; *amfeil*; *asgell-heid*; *bual*; *cenferut*; *dof(i)*; *llaethan y*; I *mud*;

II *pasg*; *porchell*; *pyn-farch*; *pysg*; *ysgryb[y]l*; *ysbaddu*.

VIII. Bezeichnungen für Pflanzen:

bresych; *llin?*

IX. Bezeichnungen für Landwirtschaft, Gemüsebau:

bresych; *cwilt[y]r*; *ffâeth*; *fforch*; *ffrwyth*; *planhu*; *ysgub(mur)*.

X. Bezeichnungen für Handel und Verkehr, Geld:

uriant; *benffyg(iaw)*; *ceiniawg*; *car*; *llwg(i)*; *negis*; *pont*; *1 porth*; *swelt*; *symudaic*.

XI. Bezeichnungen für Maße, Gewichte:

chicurthawr; *hestawr*; *mas[y]l*; *mesur*; *mil*, *mill-dir*, *nifer*, *perfedd*; *pwnn?*; *pwys*.

XII. Bezeichnungen, die sich beziehen auf Zeit, Zeiteinteilung:

Aust; *calan*; *Chwefrawr*, *du[y]rhaed*; *Ebrill*; *gosber*, *Mec*; *nawn*; *nodolig*; *1 pasg*; *sul*, *sulgyrwn*; *tymhor*; *ysbeid*.

XIII. Bezeichnungen für Ämter, Würden, Berufe:

abad; *canghellawr*; *cannicyllydd*; *cog*; *graddwr*; *(h)osb?*; *muer*; *meddyg*; *offeiriad*; *pab*; *periylawr*; *porthanr*; *sieydd*, *-uwg*, *-ur*, *trullant*, *(urdd)* *gwestafell*; *gwestawd*; *ysgolkeig*.

XIV. Bezeichnungen für den menschlichen Körper und seine Teile:

bar[y]f; *breich*; *cocs*; *corff*; *cyff* „Rumpf“; *pal[y]f*.

XV. Varia:

absen(t); *uchawr* „Gelegenheit“; *am[y]l*; *claw*; *cynnug*, *cyichu* (vgl. III); *deu is*; *es*, *disgynnu*; *distyg*; *disysyd*; *ffê*; *modd*; *II mud*, *nol*; *parawd*; *peri[y]l*; *plygu*; *sych*, *-ed*; *traeth*; *tynnu*; *ymhreu*.

Bemerkungen zum Bedeutungswandel der Lehnwörter.

Im allgemeinen weisen die Lehnwörter, die dem lat. Vorbild entsprechende Bedeutung auf oder eine in verständlicher Weise daraus hervorgegangene. Einige Wörter bilden hierin zum Teil ganz auffällige Abweichungen, die verschiedene Ursache haben können: Mißverständnis des lat. Wortes oder Verwirrungen zwischen ähnlichen lat. Wörtern, Anknüpfung des lat. Wortes an keltische Institutionen, Sitten usw., die untergegangen oder stark modifiziert wurden, wörtliche Übersetzungen kelt. Wörter; endlich darf wohl nicht außer Betracht gelassen werden, daß ja in dem in Britannien gesprochenen Latein Wörter eine Bedeutungsnuance gehabt haben können, die gerade diesem Latein eigentümlich war, und deren Betonung in einem Lehnwort zu einer erheblichen Differenz gegenüber der gewöhnlichen Bedeutung des lat. Wortes führen konnte.

Auffällige Bedeutungswandlungen sind zum Teil schon oben besprochen worden; vgl. *achaws*, *cabol-facu*, *cennau*, *ffaeth*, *ffyrnig*, *mag[yl]*, *perchen(nau)*, *periglaur*, *priaur*, *prafadur*, *tryll(?)*

Denen möchte ich noch einige weitere anreihen *affeth* „Teilnahme an einem Verbrechen“. Neben Verwirrung zwischen lat. *affictus*, *-us*; part. *effectus*, verb. *affecto* usw. Darf man in der Bedeutungs-entwicklung vielleicht Spuren der Sitte erblicken, daß auch die Familie eines Verbrechers als mitschuldig galt. (*affictus Ducange* „filii consanguinei“)

II *poth* usw. ist anscheinend einerseits von lat. *portare* beeinflusst, anderseits von einem echt cy. Worte, vgl. *cannorthuy* „Hilfe“ (vgl. Ped. II 16.)

Weitere Beispiele von auffälligem Bedeutungs-wandel, wo ich eine bestimmte Ursache nicht erkennen kann, sind. *benffygian* „Ausleihen“, *asgell-heud* „Nachschwarm“.

Zum Schluß möchte ich nur kurz auf die geringe Anzahl von Verben hinweisen, die entlehnt sind. Der weitaus größte Teil der Lehnwörter bezeichnet — im Cy. wie auch in anderen Sprachen — Dinge, Gegenständliches im weitesten Sinne des Wortes. Sichere Entlehnungen von Verben liegt nur vor in:

am-ddiffyn, *bedynldiaw*, *beudigiaw*, [*benffygian(?)*] *erén*, *cymynnu*, *cynnig*, *cynhu*, *disgynnu* und *esgynnu*, *distryw*, *dysgu*, *emendur*, *perthyn*, *planlu*, *plygu*, *symudaw*, *symniaw*, *traethu*, *trigiau*, *tynnu*, *ymkrein*.

ON TALKING BIRDS IN HINDU FICTION.

By M. BLOOMFIELD in Baltimore U.S.A.

Hindu literature is conversant with a variety of talking birds. The parrot (*śuka*) has, of course, the faculty of human speech (*purusa-rāk*) even in Vedic times: VS. 24.33; TS. 5.5.12.1; MS. 3.14.14; KSA. 7.2. He is usually mentioned first in lists of talking birds; any Hindu belles-lettres composition is liable to present him in this amusing, or engaging, or wonderful aspect.

From the start another bird is associated with him as a talker, namely the female *śārī*, *śārīkā* (also with initial *s*). *keçara*, at Kāṇ. 10.2, defines her as *kaṇṭārīkā*; ¹⁾ *bahūdvara*, at VS. 24.33, as *śukī*. The Lexicons have the words *madana-śārīkā* and *madana-śālākā* (also simply *śālākā*). The Prākṛit form for *madana-śārīkā* would be *maṇṇa-sārīā*. Platt, Hindustani Dictionary, under *mainā* (p. 1108^a), derives the name of the *mainā*²⁾ bird from *maṇṇā* (*magayā*) which would then be a short (hypocoristic) form of Prākṛit *maṇṇa-sārīā*. The Pet. Lexs. render *śārī* and *śārīkā* by 'Predigerkrähe'; Monier Williams Dictionary³⁾ by 'a krush-like bird, either Turdus Salica, or Gracula Religiosa'. The Century Dictionary defines *mina* as the talking starling, or religious grackle (Eulabes Religiosa); Murray, English Dictionary of the Philological Society, under *mina*: 'a name applied to several different sturnoid passerine birds of India and countries of farther east, belonging to genera Acridotheres and Eulabes, especially Eulabes (formerly Gracula) religiosa, the common talking starling of India. Wilson, Hindu Theatre, 11.277. note: 'The Indian grackle, gracula religiosa, about the size of a jackdaw, having violet black plumage,

¹⁾ Mentioned in the Lexicographers as a plant name, but not as bird name

²⁾ In English translations and Anglo-Indian writings this word occurs in someking like a dozen different spellings: *maina*, *mayna*, *mina*, *mino*, *maynah*, *minah*, *mynah*, *myuch*, *minar*, *miner*, *minor*, *mynat*.

with a naked occipital band' See also Buhler, ZDMG. XLVI. 69; Swynnerton, Tales from the Panjab, p. 125, note, Cunningham, Some Indian Friends, p. 22 ff., and illustrations. facing p. 34 ('the familiar of the Hindu compound and house'); Yale, Dictionary of Anglo-Indian Terms (Hobson-Jobson), under *myna*; Temple, Ind. Antiquary, XI. 291 ff.; 342, note; Lanman, Karpūramāñjarī (Translation), p. 229, note. Cf. also Ind. Antiquary, IV. 340, note; VI. 345. The Kādambari, p. 373, describes the *sārikā* as having feet yellow as lotus filaments, a beak like a compaka-bud, and wings as lotus petals. In Mahāummagga-Jātaka (546, Fausböll, VI. 419) the wily parrot Māthava addresses a *maina* as Vessā, 'bird of the Vaiśya caste' (scholast *sārikā kira sakunesu vessejatikā nāma*). This bird appears regularly as a feminine.¹) Thus, in the Vedic passages, cited above, where the *śārī* is correlated with Sarasvatī, 'Goddess of Speech', where as the *śukā* is correlated with the male Sarasvant.

To these two talking birds Kāṇḍ 10.2 adds a third, *līṣa*, in the compound *śukā-sārikā-līṣa*-. The passage prescribes a charm to infuse wisdom into a young Vedic student. A tongue of either of these three birds is hung as an amulet on the pupil; later on he is given the same tongue to eat. Since parrot and *maina* do not only talk, but, according to extensive testimony (see below), use to recite the Vedas, the symbolism of the procedure is obvious. It marks the *līṣa* as another talking bird.

Keçera defines the *līṣa* as *bhāradvāja*, 'sky-lark', which is surely pat. In PG. 1. 19. 7 the flesh of the *bhāradvāja* is given a child to eat, in order to ensure it fluency of speech. In Vasantarāja's Çākanam the *bharadvāja* bird is listed immediately after *śukā* and *sārikā* (varga 8). Dārila defines *līṣa* as 'black, long-tailed bird of the name *go-meṇaka*'. This compound, unknown elsewhere, seems to harbor in its second member *meṇaka*, a Sanskritized version of *maṇḍā*, or *maganā*, at the base of the Hindi *mainā*.

In Böhthlingk's Indische Sprüche 4879 parrots, partridges and *mainas* (*śukā-tittiri-sārikāḥ*) are said to owe their captivity to their fatal facility in talking (*muktadoṣa*).²) This coincides with Mucchakāṭikā, 4. 28, where the same three birds chatter in their various ways. In the fourth Tittira-Jātaka (438) a learned partridge, at the

¹) Exceptionally, Mahābh. 13. 2835, 5459, as *sārikā*, masculine.

²) The same sentiment, Sprüche 899, omits the *tittiri*.

especially, the typical Hindu gallant (*nāyaka*, *nāgarka*), see *Kāmasūtra*, pp. 33. 8; 48. 11, 19. 18; *Kṛṣṇa-matam*, stanza 355; *Kādambari*, p. 356, bottom; and cf. Schmidt, *Beiträge zur Indischen Erotik*, pp. 143, 188. A favorite word to teach parrots seems to have been 'Rāma', quasi the name of God: *Sprüche* 6018, 6085, *Ind Antiquary* XI, p. 342, note.

From Veda and Aśoka inscriptions,¹⁾ through Sanskrit literature and Buddhist Jātakas, to modern collections of folk-lore, and foreign versions of Hindu fiction, *ṛuka* and *īrūkā* appear together. To a considerable extent they figure as man and wife, much more frequently than cock and henparrot.²⁾ Thus in the first story of *Čukasaptatī* a parrot and a maina make a fair. In the introduction to *Vetalapañcaviṇṇatī* 3 (*Kathās* 77, Oesterley, *Battal Pachisi* 4) a cock-parrot weds a henmaina.³⁾ In *Vasavadattā*, p. 158 (Gray's edition, p. 159) a jealous maina accuses her parrot husband of flirting with other mainas, similarly in *Kādambari*, p. 373, the maina Kālindī is jealous of her parrot husband Paritasa. Parrot and maina quarrel as to who is superior: he who eats the maina's flesh becomes a minister; the parrot's a king; see Temple, *Ind. Antiquary* XI, 342, and note; Steel and Temple, *Wide-Awake Stories*, p. 139. Cf. also *Ind. Antiquary* IV, 261. The episode of the *Mahāummagga-Jātaka* (546) in which the wily parrot Maṭṭhara, or Maṭṭhara (Caraka in the Tibetan version) weds the maina of a king hostile to his own master is one of the prettiest things in Hindu fiction.⁴⁾ Similarly, after some temporizing, a parrot and a maina unite in wedlock in Knowles, *Folk-Tales of Kashmir*, p. 66 ff. In the *Rasala* cycle, in Swynnerton's *Romantic Tales from the Panjab*, p. 124, a conscientious maina tries to keep Queen Koklā from dishonoring Raja Rasāla. She has her neck wrong, whereas the maina's husband, a parrot who lives in the same cage with her, escapes by feigning complacency to the desires of Koklā;⁵⁾ cf. the two *Rādha-Jātakas* (145 and 198). In the rhetorical novels of the *Kādambari-Vasavadattā* style the parrot is hardly

¹⁾ Edict 5 of the Delhi Pillar (*saka sālākā*, exempt from slaughter); see Konow in Sanman's note to his translation of *Karpūramahārī*, p. 229, note 8 (where references are given).

²⁾ *Kathās* 59. 35; 72. 238, 239, *Kathakoṣa*, pp. 42, 56 (Tawney's Translation).

³⁾ Named *Madana-mahārī* in *Battal Pachisi*. — On a folk-lore echo of this story see *Indian Antiquary* XXI, p. 277.

⁴⁾ See below, p. 357.

⁵⁾ See below, p. 355.

ever mentioned without this female companion. Once only, in the *Rasālu* cycle (*ibid.*, p. 105) a female *maina* whose name is *Śharak* (*śārikā*) has 'a crow husband, *Sandar Kāg* (*sundara kākā*) of whom she demands the *Rājās* 'eyes and tongue, and eat the rest yourself!' But the story is a Cate echo of *Savannakakkaṭṭa-Jātaka* (389), where the pair are a hen-crow and a cock-crow; see *Morris, JPTS.*, 1884, p. 107.

The unnatural alliance between the two heterogeneous birds *suka* and *śārikā* is nowhere explained, but we may note that there seems to be no mention of a real brood to bless the union.¹⁾

The talk of these birds is naturally construed, in the main, from the opposite points of view of foolish chatter and wise saw. Thus, as regards the former, in *Mṛcchakaṭikā* 4. 28, a parrot chants, like a Brahman, with a bellyful of curdled milk and rice, and a *maina* chatters like a house-maid who has been taken notice of by somebody. In *Karpūramāñjarī* 1. 18 (*cf.* the opening of the second act of *Ratnāvalī*) the *maina* chatters in her cage. In *Kadambari*, p. 81, they jabber, in true parrot fashion, the *Vedas* and *Çāstras*. 'People praise aversion from the world and its attractions: they do it with fine words in which the heart is not, like parrots' (*Sprüche* 2473). A parrot is advised to flee from the settlements of the *Bhillas* (great parrot-roasters, *Kathās.* 59. 50), to live on a tree, and to guard his voice: in keeping a lock on his mouth lies safety (*Sprüche* 1129). Then, as with us, the parrot is an amusing mischief-maker. He repeats the fond babble of a newly married couple next morning in the presence of the parents.²⁾ The bride, pretending to give him pomegranate seeds shiks a ruby from her earring in his mouth, to sheet him up (*Sprüche* 2709). See also *Parīṣṭaparvan* 2. 32. In the stories the parrot is, occasionally, not frequently depicted as foolish. In *Suka-Jātaka* (255) a parrot, who is a good parrot, kind to his aged parrots, disregards his father's mature advice, and comes to grief when he pilfers rice for his father's sustenance.³⁾ A stupid parrot who can only say 'of course', and 'certainly' goes to his destruction in *Rouse, 'The Talking Thrush'*, pp. 93, 208.

¹⁾ In *Mahānummagga-Jātaka* (below, p. 358) the brood is part of the trick.

²⁾ *Cf.* the commentary to *Manu* 7. 149.

³⁾ With a different turn *Sālikedāra-Jātaka* (484) and its echo in the Chinese *Avadānas* (*Jahen, Les Avadānas*, I. 68ff.) depicts this parrot as an exemplar of filial piety. He gathers rice for his blind parents, but his admiring captor sets him free when he is informed of the circumstances of the case.

In the main, however, the talking birds are regarded as wise, shrewd, cunning, faithful, self-sacrificing, fit for delicate missions, and capable of extricating men from difficult situations. In *Spüchle* 3513 both parrot and maina are said to recite like *pañdits*. In the opening of Kādaambā the parrot Vaigamipāyana (pompous Epic. diasketastic name) amazes King Candraśaka by his ready speech, he knows the meaning of all the Śāstras, is expert in the practice of royal policy (*artha*), and skilled in *ākhyāna*, *utthāsa*, and *parāna*, he recites and himself composes romances, love-stories and poems (pp. 5, 25, 26). In Kathas 59, 28 ff. a parrot is so expert in the Vedas, as to be entitled to the name *śāstraganya*, 'Veda-Treasury'. The parrot Hanuman is able to recite all the names of the 330 millions gods of the Hindu Pantheon. Day, Folk-Tales of Bengal, p. 211, 219. In the fifth act of Rājasekhara's Balarāmapāyana a puppet personating Śiṭa has a maina in her mouth which speaks Prakrit poetry.¹⁾ Both birds serve as love's agents and messengers or as emblems of love: Knowles, Folk-Tales of Kashmir, pp. 65 ff.; Temple, Legends of the Panjab, vol. 1, p. 233 ff.; Steel and Temple, Wide-Awake Stories, p. 205 ff.; Stokes, Indian Fairy Tales, p. 118 ff.; Schmidt, Beiträge zur Indischen Erotik, pp. 777, 778.

It is easy to see that all these excellent traits and capacities are read into the character of the talking birds, and do not really form part of their own nature (*svabhāva*). Yet upon these, rather than their facetious or ridiculous aspects, Hindu fiction builds. First and foremost is the parrot who tells the Seventy Tales of the Cūka-saptati, immortalized all over the world. He is in reality a moral mentor, but disguises his purpose by telling spicy stories and so warning off the woman whose husband is away, and who is in danger of lapsing from virtue. The parrot has a maina wife of the same character with himself, and this entire situation is reproduced baldly in the Cūkasarikapṛatikathā of the Kathāprākāśa.²⁾ The two Rādhā-Jātakas (115 and 198) centre about two celebrated³⁾ parrots, brothers who bear the names of two constellations, Rādhā and Poṭṭhapāda.⁴⁾ They are put in charge of a wife by a husband going on a journey;

¹⁾ Pischel, Die Heimath des Puppenspiels, pp. 9, 24.

²⁾ See Eggeling in Sarnpūgākūṃṃadī, p. 125.

³⁾ Their names are mentioned incidentally and familiarly in Kālabāha-Jātaka (329).

⁴⁾ Cf. Weber, Nakṣatra 11, Abhandlungen der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1861, p. 373, 375.

Poṭṭhapāda reproves the lapsing wife, has his neck wrong, and is thrown into the stove for his pains. When the husband returns the other, Rādhā (the Bovhisat) discreetly refuses to tell what has happened: 'The wise tell whether what was, nor what was not, if it is unprofitable to do so. If Poṭṭhapāda had not spoken that well-spoken truth-contraining speech he would not lie roasted in the oven.'

The Jātaka is pictured on a tile: see Grünwedel, *Glasuren von Pagan* (Veröffentlichungen aus dem Königlichen Museum für Völkerkunde, vol. V, p. 68). Both the martyrdom of the parrot and the turn in the direction of a sophisticated morality are secondary.

The motif shows its tenacious vitality by reappearing at a late time in the folklore of North-Western India (Panjab). in the legend of king Rāsālū. This is told by Temple, *The Legends of the Panjab*, p. 54 ff., and by Swynnerton, *Romantic Tales from the Panjab*, p. 124 ff. During the absence of Raja Rāsālū his wife, Rānī Koklā, is seduced by Raja Hodi. The palace is guarded by eighty-six mainas and eighty peacocks. Among them are a faithful couple, a parrot and his beloved maina. The maina, this time, takes the initiative in warning, and depicting to the queen her execrable conduct. When she finds that she has failed she turns to her parrot husband:

'O hear me, parrot, let us fly — far hence we'll fly away,
In this sad home can go and I remain another day?
The clustering grapes — ah! words of woe —
Are pecked at by a wretched crow!')

The fate of this couple is even more tragic than that of Poṭṭhapāda. The parrot declines to fly, but bids the maina hold her tongue. She insists upon shoving into Koklā's teeth her misconduct, and Koklā in rage wrings her neck. The parrot pretends to disapprove of his beloved as a silly chatterer, and asks to be let out of the cage to give the dead maina's body a couple of licks. This

¹) The name of the queen is Koklā, which means kokil bird. Cf. the way in which Prince Bimbhadatta warns his wanton mother. He couples a crow with a kokil-hen, takes them into the harem, and says: 'If any one shall demean himself thus, I shall inflict punishment upon him. See Jacobi, *Ausgewählte Erzählungen in Mahābhārata*, p. 5, l. 20 ff. Conversely, a female crow may not mate with a Kokilā, Kathās 21. 80; or a crow and a female swan can never unite, *ibid.* 112 96, Kathā-kośa, pp. 186, 233; *Samayamātṛkā*, Meyer's Translation, p. XVII.

clevice saves his own life; he manages to make his escape, and brings the evil news to Rasalu, who in due time wreaks vengeance on Hodi and his frail queen.¹⁾

Throughout the Rasalu cycle Raja Rasalu is advised and helped out scrapes and dangers by his faithful parrot Stadi. This parrot is the type of the prudent and faithful minister or Vezir. A similarly resourceful parrot, in Knowles, *Folk-Tales of Kashmir*, p. 312 ff., obtains a beautiful bride for a king, saves him from great dangers, and is, in the end, himself appointed Vezir.²⁾ In the Tibetan version of the *Mahānimmagga-Jātaka* (546),³⁾ the wise parrot Mathara spies upon six treacherous ministers of king Janaka, hears their own account of their disgraceful and contumelious conduct against the king, and obtains their punishment. A frequent trick by which shrewd parrots in Hindu folk-lore benefit their masters is this: when the owner wishes to sell the parrot to some king or other rich person, the parrot asks to be permitted to name his own price, a very high price (say, 1000 mohars). By his very impudence he surprises the buyer into paying the price, yet the bargain invariably turns out to be a very profitable one for the buyer.⁴⁾

More miscellaneously, another wise parrot saves by his devices the lives of other birds from the snare and arrow of a fowler.⁵⁾ A cunning parrot in a cage, anxious to be free, appeals to a holy man who, in turn asks the advice of his Guru. The Guru faints mysteriously, and the holy man reports this to the parrot, who interprets the faint of the Guru by himself feigning death. The cage is then opened, and he makes his escape.⁶⁾ In *Prabodhacintāmaṇi*, p. 112, a pet parrot is intelligent enough to call out 'Puss', when he sees a dangerous cat which is hiding itself. King Jayakecin, his master, fails to see the cat, but promises to go to the next world with the parrot in case he is killed by the cat. When this tragedy actually

¹⁾ For the fate of Queen Kokli see the bibliographical references in: Jacobs, *Indian Fairy Tales*, p. 249.

²⁾ See also the pretty story of the parrot Hiranman, Day, *Folk-Tales of Bengal*, p. 209 ff.

³⁾ *Mélanges Asiatiques* (Bulletin de l'Académie de St-Petersbourg, 1876) VII. 737 = Schiefner-Ralston, *Tibetan Tales*, p. 181.

⁴⁾ See Knowles, *Folk-Tales of Kashmir*, p. 314; Day, *Folk-Tales of Bengal*, p. 210; Frere, *Old Deccan Days*, p. 107.

⁵⁾ Knowles, *ibid.*, p. 449 ff.; Frere, *ibid.*, p. 104 ff.

⁶⁾ Rouse, *The Talking Thrush*, pp. 127, 211.

happens, the king ascends the funeral pyre with the parrot. Owing to the instigation of a shrewd pet parrot, a princess, who has come into the possession of a wonderful ruby, obtains more rubies of the same kind, and, incidentally, a prince for husband.¹⁾ In the Chinese *Avadānas* the parrot is chosen king of the birds for his intelligence, after rejection, successively, of crane, owl, and peacock: Julien, *Les Avadānas*, p. 41.²⁾ In *Salikedāra-Jātaka* (484) a parrot-prince (the Bodhisat) is depicted as wise, full of filial piety, and self-sacrificing. When the parrot-flock which he is leading devastates the paddy-fields of a farmer, he sets a trap in which the prince is caught. He forbears to cry out the cry of the captured (*baddharara*), until the flock has eaten their fill, so that they may not be disturbed. When questioned about his pilfering he explains that he was not only in the habit of filling his own belly, but also taking of enough to make a loan and to pay a debt — the loan to his brood, the debt to his old parents. The farmer is pleased with his explanation, loses his bonds, refreshes him, and finally prevails upon him to accept eight acres for the sole usufruct of the parrots. An echo of this *Jātaka* is found in the Chinese *Avadānas*; see Julien, *Les Avadānas*, 1. 68 ff. Cf. also *Suka-Jātaka* (255).

The chef-d'œuvre of Hindu talking-bird fiction is the parrot-maina episode in the *Mahāummagga-Jātaka* (546).³⁾ King *Cūlāpi-Brahmadatta* and his minister *Keraṭṭa* have been worsted in intrigue and battle by king *Vedeha* (*Janaka*) who has for his minister the 'Great Being' (*mahāsutta*). *Mahosadha*, the Bodhisat. In the course of this conflict *Keraṭṭa* had been disgraced by *Mahosadha*, but continues to live in deep dredgeon. Now king *Cūlāpi-Brahmadatta* has a beautiful daughter, *Pañcātacandī*, and *Keraṭṭa* and her father plot to use her as a bait to bring *Vedeha* to their own capital city, *Uttarapañāta*, to his destruction. But this plot is overheard and taken note of by a maina bird that watched the king's bed.

Mahosadha, *Vedeha*'s minister, suspects a plot, and decides to first send out his parrot *Maṭhara* (*Matthara*), a veritable *Macchia-velli*, to find out the facts. *Maṭhara* goes to the maina bird, and

¹⁾ Day, *Folk-Tales of Bengal*, p. 222 ff.

²⁾ Syncretic version of *Ulluka-Jātaka* (270) and *Nacca-Jātaka* (32).

³⁾ Cf. the Tibetan version in the story of *Mahānāṣadha* and *Viçākṣa*, *Bulletin de l'Académie de St. Petersbourg*, 1876, vol. VII, p. 714 ff. = Schiefner-Ralston, *Tibetan Tales*, p. 168 ff.

starts with her a flirtation which is not as promptly successful as might be expected. The maina asks: 'Why have you come, and why were you sent? I never saw you or heard of you before.' The parrot Maṭhara does not tell her the truth, but pretends that he has been sent by King Āśvini of Aṅgikāpura to seek a new wife, his first, a sweet-voiced maina, having been killed by a hawk, and that too, to make the story sadder, at a time when she was in interesting circumstances. 'Full of love for her I am come to you; if you give me leave we might dwell together.' The maina, already smitten, temporizes: 'Parrot should love parrot, and maina maina: how can these be union between parrot and maina?' The parrot points out that such mesalliances are not without prudent. Was not his own master Āśvini the offspring of king Vāsudeva and the beautiful Jambāvatī, a Cāndala maiden, and did not the great ascetic Vaccha marry, and beget sons and daughters with the fairy Rāharatī, who belonged to the animal world? Just as her last defenses are giving way, he craftily construes her cogness as a refusal, and threatens to go away. In the end she is captive to his brains' bow and spear, and in the intimacy of their new love he manages to worm out of her the plot, which is to poison the suitor, king Videha, and his retinue when he comes to wed the princess: 'Let not even your enemies have seen a wedding, Maṭhara, as there shall be betwixt the kings of Pañcāla and Videha!' exclaims the maina. The parrot then pretends to have a burning desire to report to his fictitious master Āśvini the happy news that he has obtained a new, loving wife. The maina gives him seven nights leave; if he return not after seven nights, she will go down into her grave. The parrot responds: 'Lady, what is this you say; if I see you not after seven days how can I live?' So he spake with his lips, but thought in his heart: 'Live or die, what care I for you?' He returns to his master Mahasādhya and divulges the infamous scheme, which, of course, fails lamentably. The plotting king and minister are discomplied, but the maina is never heard of again.

To the ear of the Hindu the screech of the parrot¹⁾ is agreeable (see above), and this is made the theme of an apologue in the Chinese Avadānas: see Julien, *Les Avadānas*, vol. 1, p. 27 ff. An envious owl asks a parrot how he had contrived to win favor and

¹⁾ Cf. a number of similar stories in Kathāra. 112

²⁾ As also of the peacock - see Naccu-Jātaka (32), and Bāyem-Jātaka (339).

Windisch-Festschrift

Neudruck Seiten 349–362.

Infolge der Kriegswirren war es unmöglich, rechtzeitig eine Korrektur des Artikels von Professor Bloomfield zu erlangen. Der Artikel wurde daher zunächst mit den zahlreichen, sinnstörenden Druckfehlern gedruckt.

Beifolgend wird ein Neudruck geliefert, der zum Einkleben an Stelle der Seiten 349–362 zu benutzen ist.

Eipzig, im März 1915.

**Dr. H. Gössel,
Otto Harrassowitz.**

The parrot (*garu*) has, of course, the faculty of human speech (*garusaraka*) even in Vedic times: VS. 24. 33; TS. 5. 5. 12. 1, MS. 3. 14. 11. KSA. 7. 2. He is usually mentioned first in lists of talking birds. Any Hindu belles-lettres composition is liable to present him in this amusing, or engaging, or wonderful aspect.

From the start another bird is associated with him as a talker, namely the female *garī*, *garikā* (also with initial *s*). Keçava, at Kaṇṇ. 10. 2, defines her as *kaṇṭārikā*;¹⁾ Mahidhara, at VS. 24. 33. as *ṣuka*. The Lexicons have the words *madana-garikā* and *madana-ṣalākā* (also simply *ṣalākā*). The Prakrit form for *madana-garikā* would be *maṇa-sāriā*. Platt, Hindustani Dictionary, under *mainā* (p. 1108^a), derives the name of the *mainā*²⁾ bird from *maṇā* (*mayanā*) which would then be a short (hypocoristic) form of Prakrit *maṇā-sāriā*. The Pet. Lexs. render *garī* and *garikā* by 'Predigerkrähe'; Mouier Williams. Dictionary²⁾ by 'a thrush-like bird, either *Turdus Salica*, or *Gracula Religiosa*'. The Century Dictionary defines *mina* as the talking starling, or religious grackle (*Eulabes Religiosa*); Murray. English Dictionary of the Philological Society, under *mina*: 'a name applied to several different sturnoid passerine birds of India and countries farther east, belonging to the genera *Acridotheres* and *Eulabes*, especially *Eulabes* (formerly *Gracula*) *religiosa*, the common talking starling of India. Wilson, Hindu Theatre, II. 277, note: 'The Indian grackle, *gracula religiosa*, about the size of a jackdaw, having violet black

¹⁾ Mentioned in the Lexicographers as a plant name, but not as bird name.

²⁾ In English translations and Anglo-Indian writings this word occurs in something like a dozen different spellings: *mama*, *mayna*, *mina*, *mino*, *maynah*, *minah*, *mynah*, *myneh*, *minar*, *miner*, *minor*, *mynat*.

plumage, with a naked occipital band.' See also Bühler, ZDMG XLVI.69; Swynnerton, *Tales from the Panjāb*, p. 125, note, Cunningham, *Some Indian Friends*, p. 22ff. and illustrations, facing p. 34 ('the familiar of the Hindu compound and house'); Yule, *Dictionary of Anglo-Indian Terms* (Hobson-Jobson), under *myna*, Temple, *Ind. Antiquary*, XI. 291ff.; 342, note; Launman, *Karpūramāñjarī* (Translation), p. 229, note. Cf. also *Ind. Antiquary*, IV. 340, note, VI. 345. The Kādambarī, p. 373, describes the *sārīkā* as having feet yellow as lotus filaments, a beak like a campaka-bud, and wings as lotus petals. In Mahānummagga-Jātaka (546, Fausbøll, VI. 419) the wily parrot Māthara addresses a *maina* as Vessā, 'bird of the Vāṇīya caste' (scholast. *saṅkhā kua saṅkhesu vassiyātikā nāma*). This bird appears regularly as a feminine.¹) Thus in the Vedic passages, cited above, where the *śārī* is correlated with Sarasvatī, 'Goddess of Speech', whereas the *śuka* is correlated with the male Sarasvant.

To these two talking birds Kauç 10. 2 adds a third, *līṣa*, in the compound *śuka-sāri-līṣa*. The passage prescribes a charm to infuse wisdom into a young Vedic student. A tongue of either of these three birds is hung as an amulet on the pupil; later on he is given the same tongue to eat. Since parrot and maina do not only talk, but, according to extensive testimony (see below), learn to recite the Vedas, the symbolism of the procedure is obvious. It marks the *līṣa* as another talking bird.

Keçava defines the *līṣa* as *bhāradvāja*, 'sky-lark', which is surely pat. In PG. I. 19. 7 the flesh of the *bhāradvāja* is given a child to eat, in order to ensure its fluency of speech. In Vasantarāja's Çakunam the *bhāradvāja* bird is listed immediately after *śuka* and *sārīka* (varga 8). Dārila defines *līṣa* as 'black, long-tailed bird of the name *go-menaka*'. This compound, unknown elsewhere, seems to harbor in its second member *menaka*, a Sanskritized version of *maṇṇā*, or *mayanā*, at the base of the Hindi *maina*.

In Böhrling's Indische Sprüche 4879 parrots, partridges and mainas (*śuka-tittiri-sārīkāḥ*) are said to owe their captivity to their fatal facility in talking (*mukhadosa*).²) This coincides with Mṛcchakatikā, 4. 28, where the same three birds chatter in their various ways. In the fourth Tittira-Jātaka (438) a learned partridge, at the

death of the Guru, lectures to his pupils on the three Vedas.¹⁾ I know of no other talking bird, except in so far as Harṣa-Carita 7, p. 218. line 1²⁾ speaks of *śuka-śarikā-prabhyām*, i. e., of parrots, mainas, and other birds, as chattering volubly. Queen Kokla, in Swynerton's Romantic Tales from the Panjab. p. 125, has as her playmates mainas, parrots, and peacocks, 'who like all living things in those days had the gift of speech'. Elsewhere, occasionally, parrot and maina, occur in longer lists of birds, kept by the rich for ornament and amusement, but without reference to their capacity to talk. Thus Mahābh. 13. 2835, where they occur in company with *lokila*, *gaṭṭapattrā*, *mayūra* etc.; in Mahābh. 13. 5068 (pigeons, parrots, and mainas bring luck to the house); in the story of Suṣṛṇī, the Tibetan version (Kanjūr) of the Suṣṇḍi-Jātaka (360):³⁾ haṁsas, cranes, peacocks, parrots, mainas, koils, and pheasants.

On the other hand, occasionally, other birds are contrasted with parrots and mainas, so as to show that they are not talkers. Thus, Sprüche 57, the parrot pays the penalty for his sweet sounds (*mudhuānām girām*⁴⁾) by confinement in a cage, whereas all other birds roam at will. Or, Sprüche 899 (in praise of silence), parrots and mainas are confined because of the same fatal facility: no one catches a heron (*baka*) for the same reason. Or, Sprüche 2123, parrots fall into captivity: crows roam at will. The rancous voice of the blue-jay (*cāṣa*) is a good omen for a journey (Sprüche 672); that bird, evidently, does not articulate.

In the end the parrot and the maina remain the standard talkers, every other suggestion being hap-hazard and of vanishing importance.⁵⁾ It is understood, of course, that their talk is instilled into them laboriously, Prabandhacintāmaṇi, p. 69 (Tawney's Translation). The 'act of teaching them to talk (*malāpana*) is considered an accomplishment (*lālā*) of kings, educated girls, hetæras, and,

¹⁾ In Rouse, The Talking Thrush, p. 78, a crow does the same thing — an obvious echo of this Jātaka.

²⁾ Kāṣṭhāth Pāṇḍurang Parāb's second edition, Bombay 1897.

³⁾ Schiefner, Mélanges Asiatiques, 1876, p. 743 = Schiefner-Balston, Tibetan Tales, p. 231.

⁴⁾ Cf. *mañju-gāthā* Kāvyaḍ. 2 9 (Pet. Lex. s. v. *śala*)

⁵⁾ In the beast-fable, and, on occasion, in fairy-tales all animals talk, but that has nothing to do with real talk. On talking birds see Kathās 20. 77, 78; Gray's note on p. 74 of his translation of Vāśavadattī; and, especially, Steel and Temple, Wide-Awake Stories, Index, p. 444.

especially, the typical *śūtra*, p. 33. 8; 48. 11; 49. 18, *Kuṭṭant-matam*, stanza 355, *Kādambarī*, p. 356, bottom; and cf. Schmidt, *Beiträge zur Indischen Erotik*, pp. 143, 188. A favorite word to teach parrots seems to have been 'Rama', quasi the name of God: *Sprüche* 6048, 6085, *Ind. Antiquary* XI, p. 342, note.

From Veda and Aśoka inscriptions,¹⁾ through Sanskrit literature and Buddhist Jātakas, to modern collections of folk-lore, and foreign versions of Hindu fiction, *śuka* and *śārikā* appear together. To a considerable extent they figure as man and wife, much more frequently than cock and hen-parrot.²⁾ Thus in the first story of *Śukasaptati* a parrot and a maina make a pair. In the introduction to *Vetālapañcaviṃśati* 3 (*Kathās*. 77, Oesterley, *Baitāl Pachisi* 4) a cock-parrot weds a hen-maina.³⁾ In *Vasavadattā*, p. 158 (Gray's edition, p. 159) a jealous maina accuses her parrot husband of flirting with other mainas; similarly in *Kādambarī*, p. 373, the maina Kalindī is jealous of her parrot husband *Parihāsa*. Parrot and maina quarrel as to who is superior: he who eats the maina's flesh becomes a minister; the parrot's a king; see Temple, *Ind. Antiquary* XI. 342, and note; Steel and Temple, *Wide-Awake Stories*, p. 139. Cf. also *Ind. Antiquary* IV, 261. The episode of the *Mahāsummagga-Jātaka* (546) in which the wily parrot *Māṭhara*, or *Maṭṭhara* (Caraka in the Tibetan version) weds the maina of a king hostile to his own master is one of the prettiest things in Hindu fiction.⁴⁾ Similarly, after some temporizing, a parrot and a maina unite in wedlock in Knowles, *Folk-Tales of Kashmir*, p. 66ff. In the *Rasalu* cycle, in Swynneton's *Romantic Tales from the Panjāb*, p. 124, a conscientious maina tries to keep Queen *Koklā* from dishonoring *Raja Rasalu*. She has her neck wrung for her pains, whereas the maina's husband, a parrot who lives in the same cage with her, escapes by feigning complacency to the desires of *Koklā*;⁵⁾ cf. the two *Rādha-Jātakas* (145 and 198). In the rhetorical novels of the *Kādambarī-Vasavadattā* style the parrot is

¹⁾ Edict 5 of the Delhi Pillar (*śuka śālikā*, exempt from slaughter); see Konow in Lanman's note to his translation of *Karpūramanjari*, p. 229, note 8 (where references are given).

²⁾ *Kathās*. 59 88; 72 238, 239, *Kathakoṣa*, pp. 42, 56 (Tawney's Translation).

³⁾ Named *Madana-mañjari* in *Baitāl Pachisi*. — On a folk-lore echo of this story see *Indian Antiquary* XXI, p. 277.

⁴⁾ See below, p. 357.

⁵⁾ See below, p. 355.

hardly ever mentioned without this female companion. Once only, in the *Rasalu* cycle (*ibid.*, p. 103) a female *maina* whose name is *Shārak* (*śārikā*) has a crow husband, *Sundar Kāg* (*sundara kaka*) of whom she demands the *Rāja's* 'eyes and tongue, and eat the rest yourself!' But the story is a late echo of *Suvannakakkata-Jātaka* (359), where the pair are a hen-crow and a cock-crow; see Morris, *JPTS*, 1884, p. 107.

The unnatural alliance between the two heterogeneous birds *śuka* and *śārikā* is nowhere explained, but we may note that there seems to be no mention of a real brood to bless the union¹⁾

The talk of these birds is naturally construed, in the main, from the opposite points of view of foolish chatter and wise saw. Thus, as regards the former, in *Mṛcchakatikā* 4. 28, a parrot chants, like a Brahman, with a bellyful of curdled milk and rice, and a *maina* chatters like a house-maid who has been taken notice of by somebody. In *Karpūramanjari* 1. 18 (cf. the opening of the second act of *Ratnavali*) the *maina* chatters in her cage. In *Kādambari*, p. 81, they jabber, in true parrot fashion, the *Vedas* and *Śāstras* 'People praise aversion from the world and its attractions: they do it with fine words in which the heart is not, like parrots' (*Sprüche* 2473). A parrot is advised to flee from the settlements of the *Bhīllas* (great parrot-roasters, *Kathās*, 59. 50), to live on a tree, and to guard his voice: in keeping a lock on his mouth lies safety (*Sprüche* 1129). Then, as with us, the parrot is an amusing mischief-maker. He repeats the fond babble of a newly married couple next morning in the presence of the parents.²⁾ The bride, pretending to give him pomegranate seeds sticks a ruby from her earring in his mouth, to shut him up (*Sprüche* 2709). See also *Parīṣṭaparvan* 2. 32. In the stories the parrot is, occasionally, not frequently, depicted as foolish. In *Snka-Jātaka* (255) a parrot, who is a good parrot, kind to his aged parents, disregards his father's maine advice, and comes to grief when he pilfers rice for his father's sustenance.³⁾ A stupid parrot who can only say 'of course', and 'certainly' goes to his destruction in *Ron-e*, 'The Talking Thrush', pp. 93, 208

¹⁾ In *Mahāmmagga-Jātaka* (below, p. 358) the brood is part of the trick.

²⁾ Cf. the commentary to *Mann* 7. 149.

³⁾ With a different turn *Sālikedāra-Jātaka* (484) and its echo in the Chinese *Avadānas* Julien, Les *Avadānas*, I. 68ff.) depicts this parrot as an exemplar of filial piety. He gathers rice for his blind parents, but his admiring captor sets him free when he is informed of the circumstances of the case.

Potthapāda reproves the lapsing wife, has his neck wrung, and is thrown into the stove for his pains. When the husband returns, the other, Rādhā (the Bodhisat), discreetly refuses to tell what has happened: 'The wise tell neither what was, nor what was not, if it is unprofitable to do so. If Potthapāda had not spoken that well-spoken truth-contraining speech he would not lie roasted in the oven.'

The Jataka is pictured on a tile see Grünwedel, *Glasmen von Pagan* (*Veröffentlichungen aus dem Königlichen Museum für Völkerkunde*, vol. V, p. 68). Both the martyrdom of the parrot and the turn in the direction of a sophisticated morality are secondary.

The motif shows its tenacious vitality by reappearing at a late time in the folklore of North-Western India (Panjab), in the legend of king Rasālu. This is told by Temple, *The Legends of the Panjab*, p. 54 ff., and by Swynnerton, *Romantic Tales from the Panjab*, p. 124 ff. During the absence of Raja Rasālu his wife, Rani Koklā, is seduced by Raja Hodi. The palace is guarded by eighty-six mainas and eighty peacocks. Among them are a faithful couple, a parrot and his beloved maina. The maina, this time, takes the initiative in warning, and depicting to the queen her execrable conduct. When she finds that she has failed, she turns to her parrot husband:

'O hear me, parrot, let us fly — far hence we'll fly away,
In this sad home can you and I remain another day?
The clustering grapes — ah! words of woe —
Are pecked at by a wretched crow!')

The fate of this couple is even more tragic than that of Potthapāda. The parrot declines to fly, but bids the maina hold her tongue. She insists upon throwing into Koklā's teeth her misconduct, and Koklā in rage wrings her neck. The parrot pretends to disapprove of his beloved as a silly chatterer, and asks to be let out of the cage to give the dead maina's body a couple of kicks. This

*) The name of the queen is Koklā, which means koi bird. Cf. the way in which Prince Bimbhadatta warns his wanton mother. He couples a crow with a koi-hen, takes them into the harem, and says: 'If any one shall demean himself thus, I shall inflict punishment upon him.' See Jacobi, *Ausgewählte Erzählungen in Mahābhārata*, p. 5, l. 20 ff. Conversely, a female crow may not mate with a Koklā, *Kathās*, 21, 80, or a crow and a female swan can never unite, *ibid.* 112, 90; *Kathākośa*, pp. 196, 235; *Samayamūrtikā*, Meyer's Translation, p. XVII.

happens, the king ascends the funeral pyre with the parrot. Owing to the instigation of a shrewd pet parrot, a prince-s., who has come into the possession of a wonderful ruby, obtains more rubies of the same kind, and, incidentally, a prince for husband.¹⁾ In the Chinese Avadānas the parrot is chosen king of the birds for his intelligence, after rejection, successively, of crane, owl and peacock. Julien, *Les Avadānas*, I. 41.²⁾ In *Śālikedāra-Jātaka* (484) a parrot-prince (the Bodhisat) is depicted as wise, full of filial piety, and self-sacrificing. When the parrot-flock which he is leading devastates the paddy-fields of a farmer, he sets a trap in which the prince is caught. He forbears to cry out the cry of the captured (*baddharāva*), until the flock has eaten their fill, so that they may not be disturbed. When questioned about his pilfering he explains that he was not only in the habit of filling his own belly, but also of taking enough to make a loan and to pay a debt — the loan to his brood, the debt to his old parents. The farmer is pleased with his explanation, loosens his loads, refreshes him, and finally prevails upon him to accept eight acres for the sole usufruct of the parrots. An echo of this *Jātaka* is found in the Chinese Avadānas; see Julien, *Les Avadānas*, I. 68 ff. Cf. also *Suka-Jātaka* (255).

The chef-d'œuvre of Hindu talking-bird fiction is the parrot-maina episode in the *Mahāummagga-Jātaka* (546).³⁾ King Cālāni-Brahmadatta and his minister Kevaṭṭa have been worsted in intrigue and battle by king Vedeha (Janaka) who has for his minister the 'Great Being' (*mahāsatta*), Mahosadha, the Bodhisat. In the course of this conflict Kevaṭṭa had been disgraced by Mahosadha, but continues to live in deep dudgeon. Now king Cālāni-Brahmadatta has a beautiful daughter, Pañcālacaṇḍī, and Kevaṭṭa and her father plot to use her as a bait to bring Vedeha to their own capital city, Uttarapañcalā, to his destruction. But this plot is overheard and taken note of by a maina bird that watches the king's bed.

Mahosadha, Vedeha's minister, suspects a plot, and decides to first send out his parrot Maṭṭhara (Maṭṭhara), a veritable Macchia-velli, to find out the facts. Maṭṭhara goes to the maina bird, and

¹⁾ Day, *Folk-Tales of Bengal*, p. 222 ff.

²⁾ Syncretic version of *Ulūka-Jātaka* (270) and *Nacca-Jātaka* (32).

³⁾ Cf. the Tibetan version in the story of Mahānāgā and Viṣṭhā, *Bulletin de l'Académie de St. Petersburg*, 1876, vol. VII, p. 714 ff. = Schiefner-Balston, *Tibetan Tales*, p. 163 ff.

starts with her a flirtation which is not as promptly successful as might be expected. The maina asks: 'Why have you come, and why were you sent? I never saw you or heard of you before.' The parrot Maṭhara does not tell her the truth, but pretends that he has been sent by King Āṇḍī of Aritṭhapura to seek a new wife, his first, a sweet-voiced maina, having been killed by a hawk, and that too, to make the story sadder, at a time when she was in interesting circumstances. 'Full of love for her I am come to you: if you give me leave we might dwell together.' The maina, already smitten, temporizes: 'Parrot should love parrot, and maina maina: how can there be union between parrot and maina?' The parrot points out that such mesalliances are not without precedent. Was not his own master Āṇḍī the offspring of king Vasudeva and the beautiful Jambavatī, a Kapḍāla maiden; and did not the great ascetic Vaccha marry, and beget sons and daughters with the fairy Rahavatī, who belonged to the animal world?¹⁾ Just as her last defenses are giving way, he craftily construes her coyness as a refusal, and threatens to go away. In the end she is captive to his brains' bow and spear, and in the intimacy of their new love he manages to worm out of her the plot, which is to poison the suitor, king Videha, and his retinue when he comes to wed the princess: 'Let not even your enemies have such a wedding, Maṭhara, as there shall be betwixt the kings of Paṇḍala and Videha!' exclaims the maina. The parrot then pretends to have a burning desire to report, to his fictitious master Āṇḍī the happy news that he has obtained a new, loving wife. The maina gives him seven nights leave; if he return not after seven nights, she will go down into her grave. The parrot responds: 'Lady, what is this you say; if I see you not after seven days how can I live?' So he spake with his lips, but thought in his heart: 'Live or die, what care I for you?' He returns to his master Mahosadha and divulges the infamous scheme, which, of course, fails lamentably. The plotting king and minister are discomfited, but the maina is never heard of again.

To the ear of the Hindu the screech of the parrot²⁾ is agreeable (see above), and this is made the theme of an apologue in the Chinese Avadānas: see Julien, *Les Avadānas*, vol. I, p. 27 ff. An envious owl asks a parrot how he had contrived to win favor and

¹⁾ Cf. a number of similar stories in Kathās 112

²⁾ As also of the peacock; see Nacca-Jātaka (32), and Bāveru-Jātaka (339).

become the pet of king Svaranandin. When the parrot ascribes his success to his sweet, plaintive voice, the owl raises his own odious hoot, just as the king goes to bed. He is plucked for his pains, and, when questioned by the other birds about his plight, he ascribes his misfortune to the parrot.¹⁾ An echo of this story in Rama-swami Raju's *Indian Fables*, p. 46, substitutes a snake for the owl. The snake hisses aloud, as much as to say, 'I do not wish to be wicked, like other snakes', and is killed at a stroke.

The preceding account makes it quite clear that talking birds in Hindu fiction are in reality zoomorphic humans which have no opportunity to betray the *ḥṛōs* or *srabhāta* of the animals. Occasionally, though rarely, the parrot figures as a plain animal, living on a tree or in a tree-hollow over a paddy-field, raising his young, and subject to the cares of every-day animal life. 'My wise parrot lives in a golden cage; princely lotus hands tend him; he eats mango and pomegranate; he drinks ambrosial water; ... and yet, alas, he longs for the tree-hollow in which he was born'. (Sprüche 6018, cf. 1129; Mahasuka-Jātaka (429); Kathās. 39. 45; Kathakoṣa, p. 56; Kādambarī, p. 568). Parrots naturally fly over paddy-fields which furnish abundant subsistence: Salikedara-Jātaka (481);²⁾ Kumbha-Jātaka (512). Dipavaṇśa VI, 11 (p. 42. 147); Vāsavadattā, p. 287, Kathakoṣa, p. 73; Sprüche 1161; Morris JPTS. 1894, p. 107; Frere, *Old Deccan Days*, p. 130. This longing of the parrot for his native tree is made part theme of a pretty story which I know from three folk-lore sources³⁾ and which may be entitled, 'The fruit of immortality'. I give a digest of Swynnerton's version: A hen-parrot, great pet of a certain king, longs for her native heath and tree: 'Be it ever so poor and humble, its own proper home is what the heart of every living creature must yearn after the most, and it is the will of god that the parrot should love her poor wet nest of sticks on the blown willow before all the palaces in the world'. The parrot asks for a six months' vacation, flies to a great distance to a solitary tree

¹⁾ Similarly, two birds, one with a sweet voice, the other with a screeching one, *Indian Antiquary* XXXII (1903), p. 73.

²⁾ See the title in Grünwiedel, *Glossen von Pagan*, p. 19.

³⁾ Swynnerton, *Romantic Tales from the Panjab*, p. 216 ff., *Day, Folk-Tales of Bengal*, p. 151 ff.; Knowles, *Folk-Tales of Kashmir*, p. 35 ff. Two inferior versions of this story in Kathakoṣa, p. 166; and Mironow, *Die Dharmajātaka des Amitagati* (Leipzig 1903), p. 18. Cf. also Vikrama-Carita (Ind. Stud. XV, 341); Benfey, *Pāṇḍurastra* I, 362-362, Nāgasa Sastri, *Folklore of Southern India*, p. 99 ff.

starts with her a flirtation which is not as promptly successful as might be expected. The maina asks: 'Why have you come, and why were you sent? I never saw you or heard of you before.' The parrot Māthara does not tell her the truth, but pretends that he has been sent by King Civi of Aritthapura to seek a new wife, his first, a sweet-voiced maina, having been killed by a hawk, and that too, to make the story sadder, at a time when she was in interesting circumstances. 'Full of love for her I am come to you; if you give me leave we might dwell together.' The maina, already smitten, temporizes: 'Parrot should love parrot, and maina maina' how can there be union between parrot and maina?' The parrot points out that such mesalliances are not without precedent. Was not his own master Civi the offspring of king Vasudeva and the beautiful Jambavati, a Candāla maiden; and did not the great ascetic Vaccha marry, and beget sons and daughters with the fairy Rahavati, who belonged to the animal world? Just as her last defenses are giving way, he craftily construes her coyness as a refusal, and threatens to go away. In the end she is captive to his brains' bow and spear, and in the intimacy of their new love he manages to worm out of her the plot, which is to poison the suitor, king Videha, and his retinue when he comes to wed the princess: 'Let not even your enemies have such a wedding, Māthara, as there shall be betwixt the kings of Pañcala and Videha!' exclaims the maina. The parrot then pretends to have a burning desire to report, to his fictitious master Civi the happy news that he has obtained a new, loving wife. The maina gives him seven nights leave; if he return not after seven nights, she will go down into her grave. The parrot responds: 'Lady, what is this you say; if I see you not after seven days how can I live?' So he spake with his lips, but thought in his heart: 'Live or die, what care I for you?' He returns to his master Māhosadha and divulges the infamous scheme, which, of course, fails lamentably. The plotting king and minister are discomfited, but the maina is never heard of again.

To the ear of the Hindu the screech of the parrot¹⁾ is agreeable (see above), and this is made the theme of an apologue in the Chinese Avadānas: see Julien, *Les Avadānas*, vol. I, p. 27 ff. An envious owl asks a parrot how he had contrived to win favor and

¹⁾ Cf. a number of similar stories in *Kathā* 112.

²⁾ As also of the peacock; see *Nacca-Jātaka* (32), and *Bāvera-Jātaka* (339).

become the pet of king Svaranandin. When the parrot ascribes his success to his sweet, plaintive voice, the owl raises his own odious hoot, just as the king goes to bed. He is plucked for his pains, and, when questioned by the other birds about his plight, he ascribes his misfortune to the parrot.¹⁾ An echo of this story in Ramaswami Raju's Indian Fables, p. 46, substitutes a snake for the owl. The snake hisses aloud, as much as to say, 'I do not wish to be wicked, like other snakes', and is killed at a stroke.

The preceding account makes it quite clear that talking birds in Hindu fiction are in reality zoomorphic humans which have no opportunity to betray the *śṛṅga* or *śrabhāra* of the animals. Occasionally, though rarely, the parrot figures as a plain animal, living on a tree or in a tree-hollow over a paddy-field, raising his young, and subject to the cares of every-day animal life. 'My wise parrot lives in a golden cage; princely lotus hands tend him; he eats mango and pomegranate; he drinks ambrosial water; . . . and yet, alas, he longs for the tree-hollow in which he was born'. (Sprüche 6048, cf. 1129: Mahāsuka-Jātaka (429); Kathas. 59. 45; Kathakoṣa, p. 56; Kadambari, p. 568). Parrots naturally fly over paddy-fields which furnish abundant subsistence: Salikēdāra-Jātaka (484);²⁾ Kumbha-Jātaka (512). Dīpavaśa VI, 11 (p. 42. 147); Vāsavadattā, p. 287; Kathakoṣa, p. 73: Sprüche 1161; Morris JPTS. 1884, p. 107; Frere, Old Deccan Days, p. 130. This longing of the parrot for his native tree is made part theme of a pretty story which I know from three folk-lore sources³⁾ and which may be entitled, 'The fruit of immortality'. I give a digest of Swynnerton's version: A hen-parrot, great pet of a certain king, longs for her native heath and tree: 'Be it ever so poor and humble, its own proper home is what the heart of every living creature must yearn after the most, and it is the will of god that the parrot should love her poor wet nest of sticks on the blown willow before all the palaces in the world'. The parrot asks for a six months' vacation, flies to a great distance to a solitary tree

¹⁾ Similarly, two birds, one with a sweet voice, the other with a screeching one, Indian Antiquary XXXII (1903), p. 73

²⁾ See the title in Grünwedel, Glasuren von Pagan, p. 99.

³⁾ Swynnerton, Romantic Tales from the Panjāb, p. 216 ff.; Day, Folk-Tales of Bengal, p. 153 ff.; Knowles, Folk-Tales of Kashmir, p. 35 ff. Two inferior versions of this story in Kathakoṣa, p. 166; and Mironow, Die Dharmapāṭikā des Amitagati (Leipzig 1903), p. 18. Cf. also Vikrama-Carita (Ind Stud. XV, 347); Bentley, Pañcatantra I, 362. 362; Nāṭeśa Śāstrī, Folklore of Southern India, p. 99 ff.

growing on the edge of a river. She settles in a nest on a drooping branch of the tree, where she stays six months, long enough to rear and then to forsake a vigorous brood of young parrots. She then returns to the king carrying with her as a present to her beloved master two small apples from the garden of the Fairies, fruits of immortality. Unfortunately, however, one apple had been sprinkled with poison by a venomous serpent: the parrot knows nothing of this. When she presents the two apples, the king, a bit suspicious, throws the poisoned apple to his favorite hound, the animal is seized with convulsions, and expires in agony. Whereupon the king, thinking that the parrot had meant to poison him, rises in terrible anger and wings her neck.

The other apple (unpoisoned) is thrown out into the king's garden, and quickly grows up into a tree bearing fruit luxuriantly, but shunned by all and sundry as 'the tree of death'. An old menial couple about the palace, tired of life, decide to make away with themselves by eating its fruit. But, lo, instead of dying, they become instantly endowed with youth and beauty. This is noted by the king's master of the horse, who reports it to the king. By the aid of his diviners and soothsayers the king finds out the full truth, mourns the fate of his beloved bird, and erects in her honor a magnificent shrine, where she was ever after adored as a saint. The 'Tree of Death' became the 'Tree of Life'.

From various quarters, very remote from one another, namely, the Deccan and Tibet, a story is reported in which a green parrot is bound up with, or is the 'life-index', or mascot of a wicked magician or ogre.¹⁾ In order to destroy him the parrot must be caught first. A young, adventurous priocce, engaged in liberating a captive woman from the clutches of the sorcerer, gets hold of the parrot. When he tears off one of its wings the magician's right arm falls off; when he tears off the other his left arm falls off. And thus successively he deprives the magician of his legs and finally, by wringing the parrot's neck, of his life. It is questionable, however, whether any significance is to be attached here to the parrot as such, because other life-indexes, seem to serve equally well. Thus a maina;²⁾ a bumble-bee inside of a maina;³⁾ an unspecified

¹⁾ See Frere, *Old Deccan Days*, p. 13 ff; O Connor, *Folk-Tales from Tibet*, p. 154 ff

²⁾ Stokes, *Indian Fairy-Tales*, p. 187.

³⁾ *Indian Antiquary* X, 231.

bird;¹⁾ a boy;²⁾ a plant;³⁾ and many other animate and inanimate objects. See the digest from folk-lore of this interesting belief, in Steel and Temple, *Wide-Awake Stories*, p. 404 ff. and cf Jacobs, *Indian Fairy Tales*, p. 238 ff. Doubtless this important fiction trait occurs somewhere in Hindu literature.

¹⁾ Day, *Folk-Tales of Bengāl*, p. 121.

²⁾ O'Connor, *Folk-Tales from Tibet*, p. 109

³⁾ *Indian Antiquary* I, 116

A GREEK OFFICIAL TITLE IN A KHAROSTHI INSCRIPTION.

By F. W. THOMAS in London.

The inscription of which a facsimile is annexed is scratched upon a Buddhist relic-vase, discovered in a Pathan village, where it was employed by the local *banya* as a money-box. The casket was presented by the discoverer, Mr. C. G. M. Hastings, to the Lahore Museum, and it is there preserved. For an inked tracing and two rubbings I am indebted to my friend Dr. J. Ph. Vogel, at the time Acting Director-General of the Archaeological Survey, and now Professor of Sanskrit in the University of Leiden. I am also indebted to Dr. Vogel for one or two suggestions as to the reading.

The inscription may be transliterated as follows:

*ime śarīre śālamuniśa bhagavato bahu-jāti-ṣṭītiye Theūdorena
meridarkhena pratiharida.*

For the most part this reading will, I think, commend itself to every scholar familiar with the Kharoṣṭhī character. But there are some points upon which a brief comment may be allowed.

In the first place, we are at once struck by the archaic forms of some of the letters and the stiff general ductus of the writing. Let us note the closed curve of the *sa*, the form of the *u*, the slight, though in general unmistakable, distinction between *ta*, *da* and *na*. By these indications the inscription associates itself with the earliest Kharoṣṭhi inscriptions (except those of Aśoka) and with the legends upon the Indo-Greek coins. The same observation applies to the stroke attached at the right to the foot of the final *da*: for it was occasionally employed, as Buhler informs us (*Indische Paläo-*

become the pet of King Svaranandin. When the parrot ascribes his success to his sweet, plaintive voice, the owl raises his own odious hoot, just as King goes to bed. He is plucked for his pains, and, when questioned by the other birds about his plight, he ascribes his misfortune to the parrot.¹⁾ An echo of this story in Ramaswami Raja's *Indian Fables*, p. 46, substitutes a snake for the owl. The snake hisses aloud, as much as to say, 'I do not wish to be wicked, like other snakes', and is killed at a stroke.

The preceding account makes it quite clear that talking birds in Hindu fiction are in reality zoomorphic humans which have no opportunity to betray the *āśoc* or *svabhāva* of the animals. Occasionally, tho rarely, the parrot figures as a plain animal, living on a tree or in a tree-hollow over a paddy-field, raising his young, and subject to cases of every-day animal life. 'Any wise parrot lives in a golden cage; princely lotus haads tend him; he eats mango and pomegranaate; he drinks ambrosial water; . . . and yet, alas, he longs for the tree-hollow in which he was born'. (Sprüche 6048; cf. 1129; Mahāsuka-Jātaka (429); Kathās. 59. 45; Kathakoṣa, p. 56; Kadambari, p. 568). Parrots naturally fly over paddy-fields whith furnish abundant subsistence: Salikadāra-Jātaka (484);²⁾ Kumbha-Jātaka (512); Dipavaṇsa VI, 11 (p. 42. 147); Vāsavadattā, p. 287; Kathakoṣa, p. 78; Sprüche 1161; Morris JPTS. 1884, p. 107; Frere, *Old Deccan Days*, p. 130. This longing of the parrot for his native tree is made part theme of a pretty story which I know from three folk-lore sources³⁾ and which may be entitled, 'The fruit of immortality'. I give a digest of Swynnerton's version: A hen-parrot, great pet of a certain king, longs for her native heath and tree: 'Be it ever so poor and humble, its own proper home is what the heart of every living creature must yearn after the most, and it is the will of god that the parrot should love her poor wet nest of slicks on the blown willow before all the palaces in the world'. The parrot asks for a six months' vacation, flies to a great distance to a solitary tree

¹⁾ Similarly, two birds, one with a sweet voice, the other with a screeching one, *Indian Antiquary* XXXII (1903), p. 99.

²⁾ See the tale in Grünwedel, *Glasuren von Pagan*, p. 73.

³⁾ Swynnerton, *Romantic Tales from the Panjab*, p. 216 ff; Day, *Folk-Tales of Bengal*, p. 153 ff. Knowles, *Folk-Tales of Kashmir*, p. 35 ff. Two inferior versions of this story in Kathakoṣa, p. 166; and Mironow, *Die Dharmapariṣāṇa des Amitayati* (Leipzig 1903), p. 18. Cf also Vikrama-Carita (*Ind Stud* XV, 342); Banfey, *Pañcatantra* I, 362-562; Nāṭaka Sāstrī, *Folklore of Southern India*, p. 99 ff.

bird;¹⁾ a boy;²⁾ a plant;³⁾ and many other animate and inanimate objects. See the digest from folk-lore of this interesting belief, in Steel and Temple, *Wide-Awake Stories*, p. 404ff., and cf. Jacobs, *Indian Fairy Tales*, p. 238ff. Doubtless this important fiction trait occurs somewhere in Hindu literature.

¹⁾ Day, *Folk-Tales of Bengāl*, p. 121.

²⁾ O'Connor, *Folk-Tales from Tibet*, p. 109.

³⁾ *Indian Antiquary* I, 116.

growing on the edge of a river. She settles in a nest on a drooping branch of the tree, where she stays six months, long enough to rear and then to forsake a vigorous brood of young parrots. She then returns to the king carrying with her as a present to her beloved master two small apples from the garden of the Fairies, fruits of immortality. Unfortunately, however, one apple had been sprinkled with poison by a venomous serpent: the parrot knows nothing of this. When she presents the two apples the king, a bit suspicious, throws the poisoned apple to his favorite hound; the animal is seized with convulsions, and expires in agony. Whereupon the king, thinking that the parrot had meant to poison him, rises in terrible anger and wrings her neck.

The other apple (unpoisoned) is thrown out into the king's garden, and quickly grows up into a tree bearing fruit luxuriantly, but shunned by all and every as 'the tree of death'. An old menial couple about the palace, tired of life, decide to make away with themselves by eating its fruit. But, to, instead of dying, they become instantly endowed with youth and beauty. This is noted by the king's master of the horse, who reports it to the king. By the aid of his diviners and sooth-sayers the king finds out the full truth, mourns the fate of his beloved bird, and erects in her honor a magnificent shrine, where she was ever after adored as a saint. The 'Tree of Death' became the 'Tree of Life'.

From various quarters, very remote from one another, namely, the Deccan and Tibet, a story is reported in which a green parrot is bound up with, or is the 'live-index', or mascot of a wicked magician or ogre.¹⁾ In order to destroy him the parrot must be caught first. A young, adventurous prince, engaged in liberating a captive woman from the clutches of the sorcerer, gets hold of the parrot. When he tears off one of its wings the magician's right arm falls off; when he tears off the other his left arm falls off. And thus successively he deprives the magician of his legs and finally, by wringing the parrot's neck, of his life. It is questionable, however, whether any significance is to be attached here to the parrot as such, because other life-indexes, seem to serve equally well. Thus a maina;²⁾ a bumble-bee inside of a maina;³⁾ an unspecified

¹⁾ See Frere, *Old Deccan Days*, p 13ff.; O'Connor, *Folk-Tales from Tibet*, p 154ff.

²⁾ Stokes, *Indian Fairy-Tales*, p. 187.

³⁾ *Indian Antiquary* X, 231.

bird;¹⁾ a boy;²⁾ a plant;³⁾ and many other animate and inanimate objects. See the digest from folk-lore of this interesting belief, in Steel and Temple, *Wide-Awake Stories*, p. 404 ff., and cf. Jacobs, *Indian Fairy Tales*, p. 238 ff. Doubtless this important fiction trait occurs somewhere in Hindu literature.

¹⁾ Day, *Folk-Tales of Bengāl*, p. 121.

²⁾ O'Connor, *Folk-Tales from Tibet*, p. 109.

³⁾ *Indian Antianary* I, 116.

growing on the edge of a river. She settles in a nest on a drooping branch of the tree, where she stays six months, long enough to rear and then to forsake a vigorous brood of young parrots. She then returns to the king carrying with her as a present to her beloved master two small apples from the garden of the Fairies, fruits of immortality. Unfortunately, however, one apple had been sprinkled with poison by a venomous serpent: the parrot knows nothing of this. When she presents the two apples the king, a bit suspicious, throws the poisoned apple to his favorite hound; the animal is seized with convulsions, and expires in agony. Whereupon the king, thinking that the parrot had meant to poison him, rises in terrible anger and wrings her neck.

The other apple (unpoisoned) is thrown out into the king's garden, and quickly grows up into a tree bearing fruit luxuriantly, but shunned by all and every as 'the tree of death'. An old menial couple about the palace, tired of life, decide to make away with themselves by eating its fruit. But, to, instead of dying, they become instantly endowed with youth and beauty. This is noted by the king's master of the horse, who reports it to the king. By the aid of his diviners and soothsayers the king finds out the full truth, mourns the fate of his beloved bird, and erects in her honor a magnificent shrine, where she was ever after adored as a saint. The 'Tree of Death' became the 'Tree of Life'.

From various quarters, very remote from one another, namely, the Deccan and Tibet, a story is reported in which a green parrot is bound up with, or is the 'live-index', or mascot of a wicked magician or ogre.¹⁾ In order to destroy him the parrot must be caught first. A young, adventurous prince, engaged in liberating a captive woman from the clutches of the sorcerer, gets hold of the parrot. When he tears off one of its wings the magician's right arm falls off; when he tears off the other his left arm falls off. And thus successively he deprives the magician of his legs and finally, by wringing the parrot's neck, of his life. It is questionable, however, whether any significance is to be attached here to the parrot: such, because other life-indexes, seem to serve equally well. The a maina;²⁾ a bumble-bee inside of a maina;³⁾ an unspe-

¹⁾ See Frere, *Old Deccan Days*, p. 13ff.; O'Connor, *Folk-Tales from T* p. 154ff.

²⁾ Stokes, *Indian Fairy-Tales*, p. 187.

³⁾ *Indian Antiquary* X, 231

bird;¹⁾ a boy;²⁾ a plant;³⁾ and many other animate and inanimate objects. See the digest from folk-lore of this interesting belief, in Steel and Temple, *Wide-Awake Stories*, p. 404 ff. and cf. Jacobs, *Indian Fairy Tales*, p. 238 ff. Doubtless this important fiction trait occurs somewhere in Hindu literature.

¹⁾ Day, *Folk-Tales of Bengal*, p. 121.

²⁾ O'Connor, *Folk-Tales from Tibet*, p. 103.

³⁾ *Indian Antiquary* I, 116.

growing on the edge of a river. She settles in a nest on a drooping branch of the tree, where she stays six months, long enough to rear and then to forsake a vigorous brood of young parrots. She then returns to the king carrying with her as a present to her beloved master two small apples from the garden of the Fairies, fruits of immortality. Unfortunately, however, one apple had been sprinkled with poison by a venomous serpent: the parrot knows nothing of this. When she presents the two apples the king, a bit suspicious, throws the poisoned apple to his favorite hound; the animal is seized with convulsions, and expires in agony. Whereupon the king, thinking that the parrot had meant to poison him, rises in terrible anger and wrings her neck.

The other apple (unpoisoned) is thrown out into the king's garden, and quickly grows up into a tree bearing fruit luxuriantly, but shunned by all and every as 'the tree of death'. An old menial couple about the palace, tired of life, decide to make away with themselves by eating its fruit. But, to, instead of dying, they become instantly endowed with youth and beauty. This is noted by the king's master of the horse, who reports it to the king. By the aid of his diviners and soothsayers the king finds out the full truth, mourns the fate of his beloved bird, and erects in her honor a magnificent shrine, where she was ever after adored as a saint. The 'Tree of Death' became the 'Tree of Life'.

From various quarters, very remote from one another, namely, the Deccan and Tibet, a story is reported in which a green parrot is bound up with, or is the 'live-index', or mascot of a wicked magician or ogre.¹⁾ In order to destroy him the parrot must be caught first. A young, adventurous prince, engaged in liberating a captive woman from the clutches of the sorcerer, gets hold of the parrot. When he tears off one of its wings the magician's right arm falls off; when he tears off the other his left arm falls off. And thus successively he deprives the magician of his legs and finally, by wringing the parrot's neck, of his life. It is questionable, however, whether any significance is to be attached here to the parrot as such, because other life-indexes, seem to serve equally well. Thus a maina;²⁾ a bumble-bee inside of a maina;³⁾ an unspecified

¹⁾ See Frere, *Old Deccan Days*, p 13ff.; O'Connor, *Folk-Tales from Tibet*, p. 154ff.

²⁾ Stokes, *Indian Fairy-Tales*, p 187.

³⁾ *Indian Antiquary* X, 231.

bird:¹⁾ a boy;²⁾ a plant;³⁾ and many other animate and inanimate objects. See the digest from folk-lore of this interesting belief, in Steel and Temple, *Wide-Awake Stories*, p. 404 ff, and cf. Jacobs, *Indian Fairy Tales*, p. 238 ff. Doubtless this important fiction trait occurs somewhere in Hindu literature.

¹⁾ Day, *Folk-Tales of Bengal*, p. 121.

²⁾ O'Connor, *Folk-Tales from Tibet*, p. 109.

³⁾ *Indian Antiquary* I, 116.

A GREEK OFFICIAL TITLE IN A KHAROṢṬHĪ INSCRIPTION.

By F. W. THOMAS in London.

The inscription of which a facsimile is annexed is scratched upon a Buddhist relic-vase, discovered in a Pathan village, where it was employed by the local *bangā* as a money-box. The casket was presented by the discoverer, Mr. C. G. M. Hastings, to the Lahore Museum, and it is there preserved. For an inked tracing and two rubbings I am indebted to my friend Dr. J. Ph. Vogel, at the time Acting Director-General of the Archaeological Survey, and now Professor of Sanskrit in the University of Leiden. I am also indebted to Dr. Vogel for one or two suggestions as to the reading.

The inscription may be transliterated as follows:

*ime śārire śakamunisa bhagarato bahu-jati-ṣṭiye Theïdorena
meridarhena pratipatida.*

For the most part this reading will, I think, commend itself to every scholar familiar with the Kharoṣṭhī character. But there are some points upon which a brief comment may be allowed.

In the first place, we are at once struck by the archaic forms of some of the letters and the stiff general ductus of the writing. Let us note the closed curve of the *sa*, the form of the *u*, the slight, though in general unmistakable, distinction between *ta*, *da* and *na*. By these indications the inscription associates itself with the earliest Kharoṣṭhī inscriptions (except those of Aśoka) and with the legends upon the Indo-Greek coins. The same observation applies to the stroke attached at the right to the foot of the final *da*: for it was occasionally employed, as Bühler informs us (Indische Paläo-

graphie, § 11, 8) for the purpose of distinguishing this *aksara* from *na*.

The following details may be considered:

1. *śarire*: The vowel of the *re* is clearly visible, as Professor Vogel has pointed out, on one of the rubbings;
2. *bhagavato*: The *o* stroke is detached from the consonant.
3. *śakamunisa*: We are tempted to read *m* for *ni*, but in that case we should have to recognize in the following *Theudorena* (for *ona*) and *meridarkhena* the contrary change; and this, as regards the particular inscription suggests caution in distinguishing the two nasals;
4. *bahu-jati-ṣṭitiye*: Here we must distinguish between obscure and doubtful points. The initial *ba* is, as Dr. Vogel remarks, quite certain. The next *aksara* might at first sight be either *hu* or *ho*, as the fac-similes fail to show whether the vowel sign is a mere line or a loop; but upon reflection it will be seen that in either case the reading *hu* is entitled to the preference, since in this early *Kharoṣṭhi* (see Bühler's table, 37, IV) the line is sufficient to indicate *u*. The *jā* is clear. What follows is difficult to make out; but a repeated inspection of the rubbings seem to show a large *ti* (the head of which appears at the right extremity of the long crossbar of the next *aksara*), in which case the visible slanting line must be due to an accidental scratching and not a part of the original inscription. The last three syllables can with attention be clearly made out: the first can hardly be anything but *ṣṭi* (for *ṣṭhi*, as not infrequently in the Aśoka inscriptions) — note the preservation of the sibilant at the beginning of a member of an occasional compound, whereas in *pratīhāvida* we have *ṣṭh > ṭh*.
5. *Theudorena*: The *u* may conceivably be *o*; but a *u* of this form is given by Bühler (Table 3, VI), and *Theudoros* is no less Greek than *Theodoros*. The *na* should be *na*: see, however, above s. v. *śakamunisa*.
6. *pratīhāvida*: On the *da* see above.

These considerations result in a text and translation as follows:

ime śarire śakamunisa bhagavato bahujāti-ṣṭitiye Theudorena meridarkhena pratīhāvida = Sanskrit *imāṃ śarīraṃ śākya-*

*munino bhagarato bahujātsphityai Theodoreṇa meridarkheṇa
pratiṣṭhāpitam.*

'This relic of the holy Śākyamuni is enshrined by Theodoros, the meridarch, for continuance during many births' (i. e. for his continued religious benefit during many rebirths)

It will be felt that a special interest attaches to the designation 'Meridarch', the first Greek official title — for it is clearly the Greek *μεριδάρχης* — to be found in an Indian inscription. The term *μεριδάρχης* belongs to the Hellenistic and Roman period. The lexicons of Hesychius and Photius gloss it (or rather the form *μεριδάρχίας*) by *μερία*. It is known to occur, along with the abstract *μεριδαρχία*, in Josephus (XI, 3, 3, and XV. 7, 3), where is applied to Apollonius and Sohemus; and in the First of Maccabees, X, 65, the same title is bestowed by Ptolemy Philometor upon Alexander Balas. *μερί* in the sense of 'arrondissement' is also found in various inscriptions belonging to the Selucid age and sphere: see Dittenberger, *Orientalis Graeciae Inscriptiones Selectae* (Leipzig, 1903—5), index. The compound *μεριδάρχης* occurs also in the various papyri procured from Egypt, as regards which I am indebted to Professor J. H. Moulton, of Manchester University, for the following references: Herwerden, *Lexicon Graecum Suppletorium* (Leiden, 1902) 'praefectus parti regionis alicuius in Aegypto aetatis Ptolemaeae et Romanae': Grenfell and Hunt, *Tebtunis Papyri* (London, 1902—7), I. 6660 and 183; *Papyri Florentini* I. 7616, II. 27814. We may add that it does not seem certain that in Egypt *μεριδάρχης* was part of the normal official terminology.

From the tenour of the present inscription it is clear that Theodoros was officially a *μεριδάρχης*, or 'District Officer', and that his district included the site of the deposit which is commemorated. He was, therefore, most probably in charge of a part of the Kabul territory (the Paropamisadae), or of Arachosia or Gandhara. As regards his date, nothing precludes the supposition, suggested by the age of the writing, that he belonged to the period of Greek rulers, preceding the Parthians and even the early Śakas.

It will be remembered that the name Theodoros (*Thaīdora*) has already been furnished by a Kharoṣṭhi inscription, namely that from the Swat vallay, definitely edited with a photographic fac-simile by M. Senart in the *Journal Asiatique*, Ser. IX, Vol. XIII, pp. 531—4 (after Buhler, *Vienna Oriental Journal*, X, pp. 55—58, Indian

Antiquary, 1896, pp. 141—12). That a different person from the donor of the casket is indicated by 'Thaïdora, son of Datia', is abundantly evident from the forms of the *alḡaras* which he employs and from the year (113) in which he dates.

On the dialect of our inscription I abstain from commenting, the material being somewhat limited. But I am aware that this also, as well as the historical and other questions, would be included in the wide range of the interests of the eminent scholar in whose honour this volume is published.

ÜBERSICHT DER SCHRIFTEN VON ERNST WINDISCH.

Die folgende Übersicht der Schriften von ERNST WINDISCH ist nach einem vorläufigen Entwurfe Dr H GOSSEL's von mir vervollständigt und redigiert worden. Die selbständigen Schriften sind chronologisch, die Recensionen aus dem Literarischen Centralblatt, deren Zusammenstellung ausschließlic Dr GOSSEL verdankt wird, nach den Verfassern bezw Herausgebern der beurteilten Bücher alphabetisch geordnet und nach Jahrgang und Spalte citiert wobei im allgemeinen die Anfangs-spalte allein gegeben ist, die Schluß-spalte nur dann, wenn die Rezension über zwei Spalten hinausreicht (über einige zweifelhafte Fälle hat uns Professor Dr E Zarneke bereitwilligst Auskunft erteilt). Die angewendeten Abkürzungen, soweit sie nicht ohne weiteres verständlich sind, schließen sich meist dem Branche der Orientalischen Bibliographie an; bei den Veröffentlichungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften wurde die Bezeichnung der philosophisch-historischen Klasse als selbstverständlich beiseite gelassen.

ERNST KUHN.

I. Varia.

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---|
| De hymnis homericis majoribus* Dissertatio inauguralis. Leipzig, Teubner, 1867. 68 p. | 1 |
| Der Heliand und seine Quellen. Leipzig, Vogel, 1868 III, 118 p. | 2 |
| Georg Curtius, Eine Charakteristik. Berlin, Calvary, 1887. 56 p. | 3 |
| [Nachschrift zu TH. NÖLDEKE, August Müller, ZDMG 46 (1892), 775—8]: ebd. 778 f. | 4 |
| Nekrolog auf Albert Socin: Ber. Sachs. Ges. Wiss. 51 (1899), 225—33. | 5 |
| Nekrolog auf Wilhelm Pertsch: Ber. Sachs. Ges. Wiss. 51 (1899), 235—7. | 6 |
| Otto v. Böhtlingk: Wiss. Beil. der Leipz. Ztg. 1904, Nr. 46, 181 f. | 7 |

Recensionen im L. C.

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| H. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Les premiers habitants de l'Europe? Paris 1894: 1891, 1019—21. | 2 |
| G. H. F. NESSELMANN, Christian Donalotius' Lättische Dichtungen. Königsberg 1869: 1870, 280—3. | 9 |
| E. KUHN, Barlaam und Joasaph. München 1893: 1894, 1105. | 10 |
| J. LA ROCHE, Homeri Odyssea. Leipzig 1867: 1868, 508. | 11 |
| H. VAKNIRAGEN, Ein indisches Märchen auf seiner Wanderung usw. Berlin 1882: 1882, 1420. | 12 |
| A. WEBER, Quousque tandem? Der achte Orientalisten-Congress, und der neunnte? Berlin 1891: 1891, 1280. | 13 |

2. Sprachvergleichung

(dazu Griechische und Lateinische Grammatik, Etruskisch).

- Untersuchungen über den Ursprung des Relativpronomens in den indogermanischen Sprachen: G. CURTIUS, Stud. griech. lat. Gramm. 2 (1869), 201—419. 14
- Recension von H. BRUNNHOFER, *Γάλα (Γάλακτος)*, Lac (Lactis), der graecoitalische Name der Milch. Aarau 1871: KZ 21 (1873), 243—51; vgl. 22 (1874), 273. 15
- Mit Besprechung indischer und irischer Wörter für Milch.
- Über Fick's Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen: KZ 21 (1873), 385—434; vgl. 22 (1874), 273—6. 16
- Darin II. *ant*, *nal* und Verwandtes, III. Celtische Etymologien.
- Etymologien: G. CURTIUS, Stud. griech. lat. Gramm. 6 (1873), 259—61. 17
1. *θαρίν, θάλατος*. 2. *πίς, ῥήδς*; *ῥήξεν*.
- χισσός* — *hedera*: G. CURTIUS, Stud. griech. lat. Gramm. 7 (1875), 184. 18
- Etymologische Miscellen: KZ 27 (1882—5), 168—72. 19
- Größtenteils auf Sanskrit-Wörter bezüglich.
- Etymologische Beiträge: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 38 (1880), 242—7. 20
- Fast durchaus an altirische Wörter anknüpfend.
- Über die Verbalformen mit dem Charakter *It* im Arischen, Italischen und Celtischen. (= Abh. Sächs. Ges. Wiss. 10 [1887], 447—512.) Leipzig, Hirzel, 1887. 66 p. 21
- Rev. A. Beaudouin, Rev. crit. 1888 I, 321 f.; L. Parmentier, Rev. Instr. publ. Belg. 31 (1888), 196—202; L. Dureau, Rev. celt. 9 (1888), 397—402.
- Personaleudungen im Griechischen und im Sanskrit: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 41 (1889), 1—27. 22
- Über den Sitz der denkenden Seele, besonders bei den Indern und Griechen, und eine Etymologie von gr. *παραΐδεις*: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 43 (1891), 155—203. 23
- Beiträge zur Etymologie und Bedeutungslehre: IF 3 (1893—4), 73—84. 24
- Meistens an irische Wörter anknüpfend. Rev. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 14 (1893), 351.
- Zur Theorie der Mischsprachen und Lehnwörter: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 49 (1897), 101—26. 25

Recensionen im L. C.

- A. F. AKEN, Griechische Schulgrammatik. Berlin 1868: 1868, 1112. 26
- W. CLEMM, Über Aufgabe und Stellung der klassischen Philologie, insbesondere ihre Stellung zur vergleichenden Sprachwissenschaft. Gießen 1872: 1872, 508. 27
- G. CURTIUS, Studien zur griech. und latein. Grammatik, Heft 1. Leipzig 1868: 1868, 1032—4. 28
- W. DEFFCKE, Corssen und die Sprache der Etrusker. Stuttgart 1875: 1875, 809. 29
- W. DEFFCKE, Etruskische Forschungen I. Stuttgart 1875: 1875, 1680—2. 30

- F. DELITZSCH, Studien über indogermanisch-semitische Wurzelverwandtschaft. Leipzig 1873: 1873, 1296. 31
- F. C. A. FICK, Wörterbuch der indogermanischen Grundsprache Göttingen 1868: 1868, 506. 32
- J. H. HELBIG, Questiones de dialecto cretica. Nannburg 1869: 1870, 630. 33
- H. HÜBSCHMANN, Zur Casuslehre München 1875: 1875, 378—80. 34
- W. v. HUMBOLDT, Über die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues Mit einer Einleitung „W. v. Humboldt und die Sprachwissenschaft“ von A. F. Pott. Berlin 1876: 1877, 958. 35
- B. JÜLG, Über Wesen und Aufgabe der Sprachwissenschaft Innsbruck 1868·1868, 1086. 36
- P. H. K. v. MAACK, Die Entzifferung des Etruskischen. Hamburg 1873: 1873, 364. 37
- W. RORDEN, Formenlehre der griechischen Sprache für Gymnasien Berlin 1867. 1868, 1034. 38
- H. SCHWEIZER-SIDLER, Elementar- und Formenlehre der lateinischen Sprache für Schulen Halle 1869: 1870, 197. 39
- Sprachwissenschaftliche Abhandlungen, hervorgegangen aus G. Curtius Grammatischer Gesellschaft zu Leipzig. Leipzig 1874: 1875, 972—5. 40
- I. TAYLOR, The Etruscan Language. London 1876: 1876, 797. 41

3. Keltische Philologie.

[Keltische Beiträge zur 4. und 5. Auflage von G. CURTIUS, Grundzüge der griechischen Etymologie. Leipzig, Teubner, 1873 und 1879] 42

Dazu W. H. Stokes, On the Celtic Additions to Curtius' Greek Etymology: KB 8 (1873—6), 201—55; vgl. 476 (über frühere, mir nicht zugängliche Drucke dieses Artikels vgl. Windisch in den Grundzügen* X); d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 2 (1873—5), 274 und E. Windisch, Die keltischen Vergleichen in den Grundzügen...: G. Curtius, Stud. griech. lat. Gramm. 7 (1875), 369—80

Verlust und Auftreten des *p* in den keltischen Sprachen: KB 8 (1873—6), 1—48; vgl. 475 f. 43

Rec. J. Rhys, W. H. Stokes und H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 2 (1873—5), 321—41. 408—11. 421—3.

Recension von H. GAIDOUZ, Revue celtique. T. I. Paris 1870—2: KB 8 (1873—6), 244—54. 44

A. BACMEISTER's keltische Studien: KB 8 (1873—6), 422—42. 45

I. Der handschriftliche Nachlaß [von A. BACMEISTER und C. W. GLÜCK].
II. A. BACMEISTER, Keltische Briefe. Straßburg 1874.

Das irische *t*-Praeteritum: KB 8 (1873—6), 442—70. 46

Das reduplizierte Perfectum im Irischen: KZ 23 (1877), 201—66. 47

Die irischen Auslautgesetze: Beitr. Gesch. Deutsch. Spr. 4 (1877), 204—70. 48

Zum irischen Infinitiv: BB 2 (1878), 72—86. 49

Über die altirische Sage des Táin bó Cúalnge, der Raub der Rinder:
Verh. 33. Vers. Deutscher Philol., Gera 1878 (Leipzig, Teubner, 1879),
p. 15—32. 50

Übs. von E. Ernault u. d. T. L'ancienne légende irlandaise et les poésies
ossianiques: Rev. celt. 5 (1881—3), 70—93.

Kurzgefaßte irische Grammatik mit Leseslucken [und Wörterbuch] Leipzig,
Hirzel, 1879. X, 149 p. 51

Rec. H. Schuchardt, Zschr. Roman. Philol. 4 (1880), 124—55; H. Gaidoz,
Rev. celt. 4 (1879—80), 112—4. — Englisch u. d. T. A Concise Irish
Grammar with Pieces for reading. Transl. by Norman Moore. Cam-
bridge, University Press, 1882. XVI, 166 S. Rec. H. Gaidoz, Rev. celt. 5
(1881—3), 495 f.

Irische Texte mit Wörterbuch. Leipzig, Hirzel, 1880. XV, 886 p. 52

Rec. H. Schuchardt, LG. 1881, 58—62; W'h. Stokes, Rev. celt. 5 (1881—3),
230—55. Vgl. ferner H. Zimmer, Keltische Studien. Erstes Heft: Irische
Texte mit Wörterbuch von E. Windisch. Berlin, Weidmann, 1881. 143 p.
und dazu Windisch LG. 1881, 114 f.; Zimmer, DL. 1881, 1645 f.; H.
d'Arbois de Jubainville, Rev. crit. 1881 II, 337—50; Stokes, Rev.
celt. 5, 255—65; Zimmer, GGA. 1882, 673—790; Schuchardt, LG. 1881,
1595 n. Rev. celt. 5, 394—6.

Irische Texte mit Übersetzungen und Wörterbuch. Herausgegeben von
W'h. Stokes und E. Windisch. Zweite Serie. 1. und 2. Heft. —
Dritte Serie. 1. und 2. Heft. — Vierte Serie. 1. und 2. Heft. Leipzig,
Hirzel, 1884—1909. 52a

Darin von Windisch: Die altirischen Glossen im Carlsruher Codex der
Soliloquia des S. Augustinus, mit Anmerkungen: 2 1, 143—63. — Das
Fest des Bricriu und die Verbannung der Mac Dall Dermait, mit Über-
setzung [und Anhang]: 2 1, 164—216; vgl. 2 2, IV. — Vier kleine
Táin, zu den Vorgeschichten der Táin bó Cúalnge gehörig, mit
deutscher Übersetzung: 2 2, 185—256. — De Chophur in dá muccida
(mit Übersetzung und Anmerkungen): 3 1, 230—78. — Tochmarc Ferbe
(Einleitung, Text, Übersetzung nsw.): 3 2, 445—556. — Rec von 2 1:
E. Windisch, LG. 1884, 1801 f.; von 2 1—3 2: H. d'Arbois de Jubain-
ville, Rev. crit. 1886 I, 286 f. Rev. celt. 8 (1887), 531 f. 12 (1891), 470—2.
19 (1898), 771.

Notes sur des textes irlandais: Rev. celt. 5 (1881—3), 128 f. [bezieht sich
auf Nr. 52, p. 317]. 389—91. 478 f. 53

Der irische Artikel: Rev. celt. 5 (1881—3), 461—6. 53a

Das irische Praesens secundarium: KZ 27 (1882—5), 156—67; vgl.
223 f. 54

Keltische Sprachen: J. S. ERSCH und J. G. GRUBER, Allg. Enc. Wiss. Ku.,
Zweite Section 35 (Leipzig, Brockhaus, 1884), 132—80. 55

Rec. L. Ernault und J. Ithys, Rev. celt. 6 (1883—5), 395—400.

Ein mittelirisches Kunstgedicht über die Geburt des Königs Aed Sláine.
Mit Beiträgen zur irischen Metrik: Ber. Sachs. Ges. Wiss. 36 (1884),
191—243. 56

Über die irische Sage Noinden Ulad: Ber. Sachs. Ges. Wiss. 36 (1884),
336—47. 57

Nr. 56 und 57 rec. H. Gaidoz, Rev. celt. 6 (1883—5), 403 f.

- Nachtrag [zu W. H. STOKES, A Collation of Prof. Ascoli's Edition of the Old-Irish Glosses at St. Gall: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 37 (1885), 175—88], ebd. 189 f. 58
- Keltische Sprache: G. GRÖBER, Grundriß der romanischen Philologie 1 Lief. 2 (Straßburg, Trübner, 1886), 283—312. — 2. Aufl. (ebd. 1904), 372—404. 59
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 8 (1887), 178—80 und Rev. celt. 26 (1905), 187 f.
- Über das altirische Gedicht im Codex Boernerianus und über die altirischen Zauberformeln [im Cod. collectan. 1395 der Stiftsbibliothek zu St. Gallen]. Ber. Sächs. Ges. Wiss. 42 (1890), 83—108. 60
- Vgl. dazu H. d'Arbois de Jubainville, Documents irlandais publiés par M. Windisch: Rev. celt. 12 (1891), 133—62.
- Vassus und tassallus, Vassorix und altindisch *vasām rājā*: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 44 (1892), 157—87. 61
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 14 (1893), 91.
- Zu den irischen Zahlwörtern: IF 4 (1894), 294—9. 62
- Die Zahlsubstantiva auf -ar, cr-, besonders *cocer* — Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 16 (1895), 116.
- Über einige als s-Aorist angeschene irische Formen: Festschr. für W. H. Stokes (1900), p. 35—48. 62 a
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 21 (1900), 251.
- Pronomen infixum im Altirischen und im Rgveda: IF 14 (1903), 420—6; vgl. 15 (1903—4), 126. 63
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 24 (1903), 225. 25 (1904), 106.
- Táin bú Cúailnge, die altirische Heldensage, nach dem Buch von Leinster in Text und Übersetzung, mit einer Einleitung. Gedruckt mit Unterstützung der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Leipzig, Hirzel, 1905. XCH, 1120 p. 64
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 27 (1906), 102—4.
- Das keltische Britannien bis zu Kaiser Arthur. (= Abh. Sächs. Ges. Wiss. 29 Nr. 6.) Leipzig, Teubner, 1912. 1 B1, 301 p. 65
- Rec. J. Pokorny, Lc. 1913, 747 und DL 34 (1913), 1646—9; E. Anthes, Berl. Philol. Wochenschr. 34 (1914), 598 f.
- Táin bú Cúailnge nach der Handschrift Egerton 1792: Zschr. für celt. Phil. 9 (1913), 121—58. 65 a

Recensionsen im L. C.

- H. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Essai d'un catalogue de la littérature épique d'Irlande. Paris 1883: 1883, 1611. 66
- P. S. DINNEEN, An Irish-English Dictionary. London 1904: 1907, 1155. 67
- E. ERNAULT, Le mystère de sainte Barbe. Tragédie bretonne. Paris 1888: 1890, 737. 68
- E. ERNAULT, Glossaire moyen-breton.² Paris 1895—6: 1898, 301. 69

- QU. ESSER, Beiträge zur gallokeltischen Namenkunde 1. Malmédy 1884: 1885, 1454. 70
- J. T. FOWLER, Adamnani vita S. Columbae. Oxford 1894: 1895, 1839. 71
- H. GAIDOZ, Esquisse de la religion des Gaulois. Paris 1879: 1879, 1573. 72
- B. GÜTERBOCK et R. THURNEYSSEN, Indices glossarum et vocabulorum hibernicorum, quae in grammaticae celticae editione altera explanantur. Leipzig 1881: 1882, 676. 73
- A. HOLDER, Altceltischer Sprachschatz, Heft 1—3. Leipzig 1891—2. 1891, 1081; 1893, 18. 74
- Leabhar na h-Uidhri. Dublin 1870 und Leabhar Breac. Ebd. 1872—6: 1876, 1742—5. 75
- J. LOTH, Les Mabinogion 1. Paris 1889: 1890, 903. 76
- J. LOTH, Chrestomathie bretonne. Paris 1890: 1891, 506. 77
- R. A. MACALISTER, Studies in Irish Epigraphy 1. London 1897: 1898, 124. 78
- K. MEYER, Merugud Uilix maie Leirtis, the Irish Odyssey. London 1886: 1887, 148. 79
- K. MEYER, Hibernica minora. Oxford 1894: 1895, 1090. 80
- K. MEYER, The Voyage of Brian Son of Febal to the Land of the Living London 1895: 1897, 240—2. 81
- K. MEYER, Contributions to Irish Lexicography 1 1. Halle 1906: 1907, 1155. 82
- A. W. MOORE, The Book of Common Prayer in Manx Gaelic. London 1895: 1896, 1013. 83
- E. W. B. NICHOLSON, The Vernacular Inscriptions of the Ancient Kingdom of Athlone. London 1896: 1897, 132. 84
- H. PEDERSEN, Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen 1, 1. Göttingen 1908: 1909, 1401—4. 85
- J. RHYS, Early Britain. Celtic Britain London 1882: 1883, 1416—8. 86
- H. SCHUCHARDT, Romanisches und Keltisches. Berlin 1886: 1887, 609. 87
- W. H. STOKES, Goidelica². London 1872: 1873, 340. 88
- R. THURNEYSSEN, Keltoromanisches. Halle 1884: 1885, 1190. 89
- J. VENDRYES, Grammaire du vieil-irlandais. Paris 1908: 1908, 1463—5. 90
- TH. WRIGHT, The Celt, the Roman, and the Saxon. London 1875: 1876, 798. 91

4. Indische Philologie und Verwandtes.

- Zwei indische Gleichnisse: KZ. 21 (1873), 286 f. 92
- Zwei Beispiele aus der Kausitaki-Brâhmana Upaniṣad für den Gebrauch des Potentials im Gleichnis.
- Hemacandra's Yogaśāstra Ein Beitrag zur Kenntnis der Jaina-Lehre: ZDMG. 28 (1874), 185—262; vgl. 678 f. 93
- Über die brahmanische Philosophie: Im Neuen Reich 1878 I, 801—17. 94

- Nachtrag [zu WIL. STOKES, A Collation of Prof Ascoli's Edition of the Old-Irish Glosses at St. Gall: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 37 (1885), 175—88]; ebd. 189 f. 58
- Keltische Sprache: G. GRÖBER, Grundriß der romanischen Philologie 1 Lief. 2 (Straßburg, Trübner, 1886), 283—312. — 2 Aufl. (ebd. 1901), 372—404. 59
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 8 (1887), 175—80 und Rev. celt. 26 (1905), 157 f.
- Über das altirische Gedicht im Codex Boernerianus und über die altirischen Zaubersprüche [im Cod. collectan. 1395 der Stiftsbibliothek zu St. Gallen]. Ber. Sächs. Ges. Wiss. 42 (1890), 83—108. 60
- Vgl. dazu H. d'Arbois de Jubainville, Documents irlandais publiés par M. Windisch: Rev. celt. 12 (1891), 153—62.
- Vassus und cassallus, Vassorix und altindisch *vasasya rayā*: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 44 (1892), 157—87. 61
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 14 (1893) 91
- Zu den irischen Zahlwörtern: IF 4 (1891), 294—9. 62
- Die Zahlsubstantiva auf *-ar, -er*, besonders *cacer* — Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 16 (1895), 116
- Über einige als *s*-Aorist angesehene irische Formen: Festschr. für WIL. STOKES (1900), p. 35—48. 62 a
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 21 (1900), 251.
- Pronomen infixum im Altirischen und im R̥gveda: IF 14 (1903), 420—6; vgl. 15 (1903—4), 126. 63
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 24 (1903), 225. 25 (1904), 106.
- Táin bó Cúalnge, die altirische Heldensage, nach dem Buch von Leinster in Text und Übersetzung, mit einer Einleitung. Gedruckt mit Unterstützung der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Leipzig, Hirzel, 1905. XCH, 1120 p. 64
- Rec. H. d'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 27 (1906), 102—4.
- Das keltische Britannien bis zu Kaiser Arthur. (= Abh. Sächs. Ges. Wiss. 29 Nr. 6.) Leipzig, Teubner, 1912. 1 RL, 301 p. 65
- Rec. J. Polakow, LC. 1913, 747 und DL. 34 (1913), 1646—9; E. Auliches, Berl. Philol. Wochenschr. 34 (1914), 598 f.
- Táin bó Cúalnge nach der Handschrift Egerton 1792: Zschr. für celt. Phil. 9 (1913), 121—58. 65 a

Recensionen im L. C.

- H. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Essai d'un catalogue de la littérature épique d'Irlande. Paris 1883: 1883, 1611. 66
- P. S. DINNEEN, An Irish-English Dictionary. London 1904: 1907, 1155. 67
- E. ERNAULT, Le mystère de sainte Barbe. Tragédie bretonne. Paris 1888: 1890, 737. 68
- E. ERNAULT, Glossaire moyen-breton.² Paris 1895—6: 1898, 301. 69

- QU. ESSER, Beiträge zur gallokeltischen Namenkunde 1. Malmédy 1884: 1885, 1451. 70
- J. T. FOWLER, Adamnan's vita S. Columbae. Oxford 1894: 1895, 1839. 71
- H. GAIDOUZ, Esquisse de la religion des Gaulois. Paris 1879: 1879, 1573. 72
- B. GÜTERBOCK et R. THURNÉYSEN, Indices glossarum et vocabulorum hibernicorum, quae in grammaticae celticae editione altera explanantur. Leipzig 1881: 1882, 676. 73
- A. HOLDER, Alteeltischer Sprachschatz, Heft 1—3. Leipzig 1891—2: 1891, 1081; 1893, 18. 74
- Leabhar na h-Uidhri. Dublin 1870 und Leabhar Breac. Ebd. 1872—6: 1876, 1742—5. 75
- J. LOTH, Les Mabinogion 1. Paris 1889: 1890, 903. 76
- J. LOTH, Chrestomathie bretonne. Paris 1890: 1891, 506. 77
- R. A. MACALISTER, Studies in Irish Epigraphy 1. London 1897: 1898, 124. 78
- K. MEYER, Merugud Uilix maic Leirtis, the Irish Odyssey. London 1886: 1887, 148. 79
- K. MEYER, Hibernica minora. Oxford 1894: 1895, 1090. 80
- K. MEYER, The Voyage of Bran Son of I'ebal to the Land of the Living. London 1895: 1897, 240—2. 81
- K. MEYER, Contributions to Irish Lexicography 1 1. Halle 1908: 1907, 1155. 82
- A. W. MOORE, The Book of Common Prayer in Manx Gaelic. London 1895: 1896, 1013. 83
- E. W. B. NICHOLSON, The Vernacular Inscriptions of the Ancient Kingdom of Alban. London 1896: 1897, 132. 84
- H. PEDERSEN, Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen 1, 1. Göttingen 1908: 1909, 1401—4. 85
- J. RHYS, Early Britain. Celtic Britain London 1882: 1883, 1416—8. 86
- H. SCHUCHARDT, Romanisches und Keltisches. Berlin 1886: 1887, 609. 87
- WIL. STOKES, Goidelica 2. London 1872: 1873, 340. 88
- R. THURNÉYSEN, Keltoromanisches. Halle 1884: 1885, 1190. 89
- J. VENDRYES, Grammaire du vieil-irlandais. Paris 1908: 1908, 1463—5. 90
- TH. WRIGHT, The Celt, the Roman, and the Saxon. London 1875: 1876, 798. 91

4. Indische Philologie und Verwandtes.

- Zwei indische Gleichnisse: KZ. 21 (1873), 286 f. 92
- Zwei Beispiele aus der Kauṣītaki-Brāhmaṇa Upaniṣad für den Gebrauch des Potentials im Gleichnis
- Hemacandra's Yogaśāstra. Ein Beitrag zur Kenntnis der Jaina-Lehre: ZDMG. 28 (1874), 185—262; vgl. 678 f. 93
- Über die brahmanische Philosophie: Im Neuen Reich 1878 I, 801—17. 94

- Der griechische Einfluss im indischen Drama: Verh. 5. Orient.-Congr. Berlin 1881, 2 2 (Berlin, Weidmann, 1882), 3—106. 95
- Zwölf Hymnen des Rigveda mit Śāyana's Commentar. Text Worterbuch zu Śāyana. Appendices. Leipzig, Hirzel, 1883. IV, 172 p. 96
Appendix I. Verzeichnis der Wörter, denen die europäischen Erklärer eine andere Bedeutung geben, als Śāyana II Die Paribhāṣās aus Kātyāyana's Sarvāṅkramanī... — Rec. Ac 24 (1883), 133, La 1884, 315
- Über das Drama Mucchakāṭikā und die Kṛṣṇalegende Ber. Sachs. Ges. Wiss. 37 (1885), 439—79. 97
- Über das Nyāyabhāṣya. Leipzig, Druckerei Edelmann [1888] 1 Bl., 41 S. 98
Aus dem Renunciations-Programm der philos. Fac. der Univ. Leipzig 1887—8.
- Vedisches: Festgruss Böhtlingk (1888), 114—8. 99
1. Samēka. 2. Ekhaṣad. 3. Jāpārtā 4. Rv 1, 115, 2
- Notes on the Edition of the 'Idāna'. JPTS 1890, 91—108. 100
Zu P. Stemthal's Ausgabe London 1885
- Eine vedische Wettfahrt? RV. 2 31: Festgruss Roth (1893), 139—14. 101
- Über die Sandhiconsonanten des Pāli: Ber. Sachs. Ges. Wiss. 45 (1893), 228—46. 102
- Zigeunerisches: ZDMG. 47 (1893), 464 f. 103
Einige sprachliche Anzeichen aus dem Munde von Zigeunern, die Windisch im Harz angetroffen hat.
- Iti-Vuttaka. Ed. by E. WINDISCH. London, Frowde, 1889. VIII, 151 p. 104
- A Catalogue of the Sanskrit Manuscripts in the Library of the India Office. Part. IV. Śaṅkṣit Literature: A. Scientific and Technical Literature. VI. Philosophy and VIII. Tantra. By E. WINDISCH and J. EGERTSON. London 1894. XI p. und p. 595—922. 105
Windisch's Anteil umfaßt den größten Teil der philosophischen Texte, s. die Prefatory Note.
- Das Räthsel vom Jahre: ZDMG. 48 (1894), 353—7. 106
Indische Parallelen zu dem griechischen Räthsel $\epsilon\iota\varsigma\ \delta\ \pi\alpha\tau\eta\rho\varsigma\ \pi\alpha\iota\delta\epsilon\varsigma\ \tau\epsilon\ \delta\iota\omega\delta\epsilon\kappa\alpha\ \pi\epsilon\lambda\iota\varsigma$, vgl. B. MEISSNER ebd. 152.
- Über die Bedeutung des indischen Alterthums: Rectoratswechsel an der Universität Leipzig am 31. October 1895, 1—25. 107
Rec. H. Oldenberg, DL 1896, 192 f. — Ins Griechische übersetzt u. d. T. $\Pi\epsilon\rho\iota\ \tau\eta\varsigma\ \kappa\alpha\theta\acute{o}\lambda\omicron\upsilon\varsigma\ \sigma\eta\mu\alpha\sigma\iota\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \text{Ἰνδίας}\ \acute{\alpha}\rho\chi\iota\mu\epsilon\tau\eta\tau\omicron\varsigma$: *Nēa Ἠμῆρα* (Triest), Nr. 1142—6 (= 1896 Oct.—Nov.).
- Māra und Buddha. (= Abh. Sachs. Ges. Wiss. 15, Nr. 4.) Leipzig, Hirzel, 1895. VIII, 348 p. 108
Dazu vgl.: *Mahā-urīṣṭha*, ZDMG. 49 (1895), 285 f. [Der mahū-urīṣṭhalo manī im Māra Samyutta wird mit dem Eigennamen Mahā-urīṣṭha im Dīpavamsa in Verbindung gebracht] — Rec. E. Hardy, LC. 1896, 133; A. Bastian, Ethnol. Notizbl. 1 3 (1896), 93; H. Oldenberg („Der Satan des Hinduismus“), Deutsche Rdsch. 88 (1896), 473—6; F. Senart, CRAcad. Inscr. 24 (1896), 115 f.; T. W. Rhys Davids, JRAS. 1896, 377—82; H. Kern, Museum 5 (1897), 42—5.

- Das Tittirajātaka Nr. 438: Gurupūjākaumudī (1895), 64—7. 109
 Verglichen namentlich mit Viṣṇu Purāṇa 3.5, 1 ff.
- Die altindischen Religionsurkunden und die christliche Mission. Leipzig, Hirzel, 1897. 35 p. 110
 Rec. H. Oldenberg, DL 1897, 1606 f.
- [Nachtrag zu F. W. THOMAS, The Indian Game of Chess: ZDMG 52 (1898), 271 f.]: ebd. 512. 111
 Das dem skr. *aśāpada* Schachbrett entsprechende pali *aṭṭhapada* ist schon in der ältesten buddhistischen Literatur nachweisbar
- [Nachschrift zu O. BÖHTLINGK, Über einen Imperativ *avatāt* in einem buddhistischen Werke: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 54 (1902), 19—21]: ebd. 21. 112
 Es handelt sich um den von L. D. BARNETT, JRAS. 1902, 429 f. veröffentlichten Anfangsvers des Bimbamānavidhi.
- Die Gespanne der Götter: Album Kern (1903) 139 f. 113
 Zu Rgveda 1, 165, 5
- Über den sprachlichen Charakter des Pali: Actes 14. Congr. Orient. Alger 1905, 1, Sect. 1 (Paris, Leroux, 1906), 252—92. 114
 Rec. E. Schröter, IFAnz. 24 (1909), 191 f.
- Zu Kauṣītaki Brāhmaṇa Upaniṣad 1.2: Ber. Sächs. Ges. Wiss. 59 (1907), 111—28. 115
 Mit eingehender Berücksichtigung der Parallelstellen Jaim. Br. 1.17, 1 ff. und 1.49, 1 ff. — Rec. E. Schröter, IFAnz. 27 (1910), 84.
- Buddha's Geburt und die Lehre von der Seelenwanderung (= Abh. Sächs. Ges. Wiss. 26, Nr. 2.) Leipzig, Teubner, 1908. 236 p. 116
 Vgl. schon vorher: Verh. 13. Orient.-Kongr. Hamburg 1902, 50—3. — Rec. H. Oldenberg, DL 1903, 408—10, P. Diepgen, Lit. Rdsch. Kath. Deutschl. 1910, 232 f.; A. Derridale Keith, JRAS 1910, 213—7
- Die Komposition des Mahāvastu. Ein Beitrag zur Quellenkunde des Buddhismus: Abh. Sächs. Ges. Wiss. 27 (1909), 467—511. 117

Recensionen im L. C.

- E. ARNOLD, Indian Poetry. London 1881; 1881, 1798. 118
- E. ARNOLD, The Song Celestial or Bhagavad-Gītā. London 1885: 1887, 308. 119
- E. ARNOLD, India revisited. London 1886: 1886, 1681. 120
- TH. AUFRECHT, Das Aitareya-Brāhmaṇa. Bonn 1879: 1889, 391. 121
- TH. AUFRECHT, Catalogus catalogorum 1 u. 2. Leipzig 1891—6. 1892, 88; 1897, 1199. 122
- A. BARTH, Les religions de l'Inde. Paris 1879: 1881, 1. 123
- CHR. BARTHOLOMAE, Yasna 29. Halle 1887: 1888, 663. 124
- A. BAUMGARTNER, Das Rāmāyana und die Rāma-Literatur der Inder. Freiburg i. B. 1894: 1895, 1688. 125

- C. BENDALL, Catalogue of the Buddhist Sanskrit Manuscripts in the University Library Cambridge. Cambridge 1883· 1885, 428. 126
- C. BENDALL, A Journey of Literary and Archaeological Research in Nepal and Northern India. Cambridge 1886: 1886 1760. 127
- TH. BENFEY, *Jubee* und seine Verwandte. Göttingen 1871. 1872, 114. 128
- TH. BENFEY, Ist in der indogerman. Grundsprache ein nominales Suffix *ia* oder statt dessen *ya* anzusetzen? Göttingen 1871: 1872, 828. 129
- TH. BENFEY, Einleitung in die Grammatik der vedischen Sprache. Göttingen 1874: 1876, 12. 130
- TH. BENFEY, Das indogermanische Thema des Zahlwortes „zwei“ ist *du-*. Göttingen 1876 u. Einige Derivate des indogermanischen Verbums *anbh* = *nabh*. Ebd. 1878: 1879, 932—4. 131
- TH. BENFEY, Über einige Wörter mit dem Bindevocal *i* im Rigveda. Göttingen 1879. 1881, 837. 132
- TH. BENFEY, *Vedica* und *Linguistica*. Straßburg 1880· 1881, 671. 133
- TH. BENFEY, Behandlung des auslautenden *a* in *na* „wie“ und *na* „nicht“ im Rigveda. Göttingen 1881· 1882, 778. 134
- A. BERGAIGNE, Manuel pour étudier la langue Sanscrite. Paris 1884· 1885, 278. 135
- A. BERGAIGNE et V. HENRY, Manuel pour étudier le Sanscrit védique. Paris 1891: 1892, 785. 136
- F. BERNIER, *Travels in the Mogul Empire*, ed. by A. Constable. London 1891: 1892, 1854. 137
- BHAGVĀNLĀL INDRAJĪ, *Antiquarian Remains at Sopārā and Padārā*. Bombay 1882: 1884, 362. 138
- M. BLOOMFIELD, *The Kauśika-Sūtra of the Atharvaveda*. New-Haven 1890: 1891, 1663—5. 139
- M. BLOOMFIELD, *Contribution to the Interpretation of the Veda* 2—4. Baltimore 1890—2: 1892, 1835. 140
- M. BLOOMFIELD, *A Vedic Concordance*. Cambridge (Mass.) 1906: 1908, 374. 141
- O. BÜHTLINGK, *Pāṇini's Grammatik*. Lfg. I. Leipzig 1886: 1886, 768. 142
- O. BÜHTLINGK, *Sanskrit-Chrestomathie*³. Leipzig 1909: 1909, 264. 143
- G. M. BOLLING und J. VON NIGELIN, *The Pariśiṣṭas of the Atharvaveda* I 1. Leipzig 1909: 1909, 1430. 144
- A. BOURQUIN, *Brahmakarma, ou rites sacrés des Brahmanes*. Paris 1884: 1886, 800. 145
- R. BOXBERGER, *Bhagavadgītā oder: das Lied der Gottheit*. Berlin 1870: 1870, 1168. 146
- P. VON BRADKE, *Dyaus Asura, Ahura Mazda und die Asuras*. Halle 1885: 1887, 105—7. 147
- G. BÜHLER, *The Pāyalsachehhi Nāmamālā by Dhṛupapāla*. Göttingen 1878: 1881, 415. 148

- G. BÜHLER, Leitfaden für den Elementarcursus des Sanskrit. Wien 1883: 1883, 740. 149
- G. BÜHLER, Indische Palaeographie. Straßburg 1897: 1897, 910—2. 150
- A. C. BURNELL, On the Aindra School of Sanskrit Grammarians. Mangalore 1875: 1878, 645—7. 151
- A. C. BURNELL, The Ordinances of Manu. London 1884: 1886, 896. 152
- E. BURRITT, A Sanskrit Handbook for the Fireside. London 1878: 1880, 1468. 153
- W. CALAND, Über Totenverehrung bei einigen der indogermanischen Völker. Amsterdam 1888: 1890, 441. 154
- C. CAPPELLER, Vāmana's Stilregeln. Straßburg 1880: 1881, 1760. 155
- C. CAPPELLER, Sanskrit-Wörterbuch. Lfg. 1—4. Straßburg 1886—7: 1887, 1270. 156
- C. CAPPELLER, A Sanskrit-English Dictionary. Straßburg 1891. 1892, 1365. 157
- C. CAPPELLER, Kālidāsa's Śakuntalā. Leipzig 1909: 1909, 505—7. 158
- TH. CLARK, Kālidāsa's Meghadūta. London 1882: 1883, 1710. 159
- PH. COLINET, La théodicée de la Bhagavadgītā. Paris 1885: 1886, 729. 160
- J. DAVIES, Hindu Philosophy. The Sāṃkhya-Kārikā. London 1881: 1882, 676. 161
- B. DELBRÜCK, Altindische Syntax. Halle 1888: 1890, 85—7. 162
- P. DEUSSEN, Das System des Vedānta. Leipzig 1883. 1884, 956—8. 163
- P. DEUSSEN, Die Sūtras des Vedānta. Leipzig 1887: 1889, 248—50. 164
- H. EDGREN, A Compendious Sanskrit Grammar. London 1885: 1886, 1519. 165
- J. EGGELE, Catalogue of the Sanskrit Manuscripts in the Library of the India Office. 1—3. London 1887: 1889, 716—8. 1891, 460. 1892, 1289. 166
- J. EHNI, Der vedische Mythos des Yama. Straßburg 1889: 1891, 891. 167
- R. FICK, Eine jainistische Bearbeitung der Sagara-Sage. Kiel 1889: 1890, 834. 168
- R. FICK, Praktische Grammatik der Sanskrit-Sprache. Wien 1891: 1892, 1248. 169
- R. O. FRANKE, Hemacandra's Liṅgānuśāsana. Göttingen 1886: 1887, 913. 170
- R. O. FRANKE, Die indischen Genuslehren. Kiel 1890: 1891, 425. 171
- L. FRITZE, Pāṇini's Astaśāstra. Leipzig 1884: 1885, 388. 172
- R. FUJISHIMA, Le bouddhisme japonais: 1890, 753—5. 173
- R. GARBE, Vaitāna Sūtra [Text]. London 1878 u. Vaitāna Sūtra [Übersetzung]. Straßburg 1878: 1879, 1285. 174
- R. GARBE, Die indischen Mineralien. Narahari's Rājauighaṇṭu varga 13. Leipzig 1882: 1883, 1273. 175
- R. GARBE, Sāṃkhya-pravacana-bhāṣya. Leipzig 1889: 1891, 954. 176

- R. GARBE, Der Mondschein der Sāṃkhya-Wahrheit. München 1892: 1893, 647. 177
- R. GARBE, Die Sāṃkhya-Philosophie. Leipzig 1891: 1894, 1204. 178
- W. GEIGER, Elementarbuch der Sanskritsprache. München 1888. 1890, 361. 179
- S. GOLDSCHMIDT, Prakṛtica. Straßburg 1879: 1880, 561. 181
- S. GOLDSCHMIDT, Rāvaṇavāha oder Setubandha 1 u. 2. Straßburg 1880—3. 1880, 559—61. 1885, 509. 180
- W. GOONETILLEKE, Pāṇini's Eight Books of Grammatical Sūtras 1, 1. Bombay 1882: 1884, 487. 182
- J. M. GRANDJEAN, Dialogue de Ćuka et de Nambha. Paris 1886 1888, 923. 183
- J. GRAY, Jiuśāṅkāra by Buddhārakkhita. London 1894: 1895, 1246 184
- J. HANUSZ, Über das allmähliche Umsichgreifen der n-Declination im Altindischen. Wien 1885: 1887, 307. 185
- E. HARDY, Der Buddhismus, nach älteren Paläwerken dargestellt Münster 1890: 1891, 1681—3. 186
- E. HARDY, Dhammapāla's Paramattha-Dīpaṇi 3 London 1894: 1897, 1300. 187
- E. HARDY, The Anguttara Nikāya 3 and 4. London 1896—9: 1899, 53. 188
- V. HENRY, Trente stances du Bhāminī-Vilāsa. Paris 1885: 1886, 863. 189
- V. HENRY, Les hymnes de Rohita. Paris 1891: 1892, 1799. 190
- A. HILLEBRANDT, Vedachrestomathie. Berlin 1885: 1887, 381. 191
- A. HILLEBRANDT, Vedische Mythologie 1 u. 2. Breslau 1891—9: 1893, 158. 1899, 1551. 192
- A. HOLTZMANN, Agni nach den Vorstellungen des Mahābhārata. Straßburg 1878: 1879, 486. 193
- A. HOLTZMANN, Arjuna. Ein Beitrag zur Reconstruction des Mahābhārata. Straßburg 1879: 1879, 1708. 194
- A. HOLTZMANN, Grammatisches aus dem Mahābhārata. Leipzig 1884: 1885, 389. 195
- A. HOLTZMANN, Zur Geschichte und Kritik des Mahābhārata. Kiel 1892: 1893, 117. 196
- A. HOLTZMANN, Die neunzehn Bücher des Mahābhārata. Kiel 1893, und Das Mahābhārata nach der nordindischen Recension. Ebenda 1894: 1894, 152. 197
- A. HOLTZMANN, Das Mahābhārata im Osten und Westen. Kiel 1895: 1896, 1312. 198
- E. HULTZSCH, Prolegomena zu des Vasantarāja S'ākuna. Leipzig 1879: 1880, 146. 199
- E. HULTZSCH, Glossar zum Bombay Departmental Third Book of Sanskrit. Wien 1882: 1883, 445. 200

- E. HULTZSCH, South-Indian Inscriptions 2 2 and 3. 3 1. Madras 1891—9: 1893, 174 f. 1897, 1357. 1901, 929. 201
- G. A. JACOB, A Manual of Hindu Pantheism. The Vedāntasāra. London 1881: 1882, 713. 202
- H. JACOBI, The Kalpasūtra of Bhadrabāhu. Leipzig 1879: 1880, 1042—4. 203
- H. JACOBI, Ausgewählte Erzählungen in Māhārāṣṭrī. Leipzig 1886: 1887, 343. 204
- H. JACOBI, Das Rāmāyaṇa. Geschichte und Inhalt. Bonn 1893: 1893, 1473. 205
- J. JOLLY, The Institutes of Viṣṇu. Calcutta 1881: 1882, 1746. 206
- J. JOLLY, Outlines of an History of the Hindu Law etc. Calcutta 1885: 1886, 96—9. 207
- J. JOLLY, Mānava-Dharmaśāstra. London 1887 und Manuṭikāsamgraha. 1 and 2. Calcutta 1885—6: 1888, 406—8. 208
- J. JOLLY, Minor Law Books 1. Oxford 1889 und Der Vyavahārādhyāya aus Hārīta's Dharmaśāstra nach Citaten zusammengestellt. München 1889: 1891, 542. 209
- A. KAEGLI, Der Rigveda, die älteste Litteratur der Inder.² Leipzig 1881: 1881, 574. 210
- K. KASAWARA, The Dharma-Samgraha, ed. by F. M. Müller and H. Wenzel. Oxford 1885: 1887, 277. 211
- H. C. KELLNER, Kurze Elementargrammatik der Sanskritsprache.³ Leipzig 1885 und Das Lied vom Könige Nala. Leipzig 1885: 1886, 1820—2. 212
- H. C. KELLNER, Śāvitṛī. Praktisches Elementarbuch zur Einführung in die Sanskritsprache. Leipzig 1888: 1889, 684. 213
- H. C. KELLNER, Vāsantasenā von Śūdraka. Leipzig 1893: 1895, 193 f. 214
- H. KERN, Der Buddhismus und seine Geschichte in Indien. 1 u. 2, 1. Leipzig 1892—3: 1883, 505—7. 1884, 1779. 215
- F. KIELHORN, Kātyāyana and Patañjali. Bombay 1876: 1879, 458. 216
- F. KIELHORN, Grammatik der Sanskrit-Sprache. Berlin 1883: 1889, 58—60. 217
- K. KLEMM, Das Śaḍvimpśabrāhmaṇa 1. Gütersloh 1894: 1894, 855. 218
- F. KNAUER, Das Gobhilaḥṛyaśūtra 1 u. 2. Leipzig 1884—6: 1886, 692. 1888, 487. 219
- St. KONOW, Das Sāmavidhānabrāhmaṇa. Halle 1893: 1894, 1848. 220
- R. KÜHNAU, Die Trīṣṭubh-Jagati-Familie. Göttingen 1886: 1887, 883. 221
- CH. R. LANMAN, On Noun-inflection in the Veda. New-Daven 1880: 1881, 1651. 222
- CH. R. LANMAN, A Sanskrit Reader. Boston 1884—8: 1886, 22. 1890, 798. 223
- E. LEUMANN, Das Aupapātika-Sūtra. Leipzig 1883: 1883, 1840. 224
- S. LÉVI, Le théâtre indien. Paris 1890: 1892, 604—7. 225
- B. LIEBICH, Pāṇini. Leipzig 1891: 1892, 719. 226

- B. LIEBRICH, Zwei Kapitel der Kāśikā. Breslau 1892: 1893, 1616. 227
- A. LALLIE, Buddha and Early Buddhism. London 1881: 1882, 267. 228
- B. LANDNER, Altindische Nominalbildung. Jena 1878: 1879, 771. 229
- B. LANDNER, Kauṣītaki Brāhmaṇa. 1. Jena 1887: 1887, 1232. 230
- F. LOMISSEN, Die Bhagavadgītā. Breslau 1869: 1870, 1165—8. 231
- A. LUDWIG, Der Rigveda. 4—6. Prag 1881—8: 1883, 1575—7: 1890, 700—3. 232
- L. VON MAŁKOWSKI, Der Auszug aus dem Pañcalautra in Kṣemendra's Hphatkāthānīṣṭhāri. Leipzig 1892: 1893, 1110. 233
- F. MISCHER, Das Oupnek'hat Aus dem Lateinischen von Anquetil Duperron. Dresden 1882: 1882, 1377. 234
- E. MÜLLER, Ancient Inscriptions in Ceylon. London 1883: 1884, 827—9. 235
- E. MÜLLER, A Simplified Grammar of the Pali Language. London 1881: 1885, 1518. 236
- F. M. MÜLLER, Vorlesungen über den Ursprung und die Entwicklung der Religion. Strassburg 1880: 1882, 265—7. 237
- S. M. NĀṬI ŚĀSTRĪ, Folklore in Southern India. 1—2. Bombay 1881—86: 1887, 381. 238
- K. E. NEUMANN, Buddhistische Anthologie. Leiden 1892: 1893, 451 (vgl. 550). 239
- NIŚIKĀNTA CHATTOPĀDHYĀYA, The Yātrās. London 1882: 1882, 1321—6. 240
- H. S. OLCOTT, Ein buddhistischer Katechismus. Leipzig 1887: 1888, 939. 241
- H. OLDENBERG, Buddha. Berlin 1881: 1882, 729—32. 242
- H. OLDENBERG, Die Hymnen des Rigveda. 1. Berlin 1888: 1889, 1709—12. 243
- A. PRUNGST, Das Sutta-Nipāta. Aus der englischen Übersetzung von V. Fausbøll. Strassburg 1889: 1889, 1625. 244
- R. PISCHEL, The Aśśalāyanasuttam. Chemnitz 1880: 1881, 191. 245
- R. PISCHEL, Rudraṭa's Śṛṅgāratilaka and Kuṇṇyaka's Sahjdayalilā. Kiel 1886: 1887, 379. 246
- R. PISCHEL und K. GELDER, Vedische Studien. 1. Stuttgart 1889: 1891, 17—9. 247
- R. PISCHEL, Grammatik der Prakrit-Sprachen. Strassburg 1900: 1901, 489—92. 248
- PRAMĀTHA NĀTH BOSE, A History of Hindu Civilisation during British Rule. 1 and 2. Calcutta 1891: 1896, 441. 249
- P. REGNAUD, Matériaux pour servir à l'histoire de la philosophie de l'Inde. 1. Paris 1876: 1878, 320—2. 250
- P. REGNAUD, Le dix-septième chapitre du Bhāratiya-Nāṭya-Śāstra. Paris 1880: 1880, 1545. 251
- P. REGNAUD, La métrique de Bhārata. Paris 1880: 1881, 458. 252
- P. REGNAUD, La rhétorique sanscrite. Paris 1881: 1886, 552—4. 253

- P. REGNAUD, *Le Rig-Véda et les origines de la mythologie indo-européenne*. Paris 1892: 1893, 450. 254
- P. REGNAUD, *L'Atharva-Véda et la méthode de l'interprétation de M. Bloomfield*. Paris 1892: 1893, 1754. 255
- W. W. ROCKHILL, *The Life of the Buddha. Derived from Tibetan Works in the Bkah-Hgyur and Bstan-Hgyur*. London 1884: 1886, 864. 256
- L. SCHERMAN, *Philosophische Hymnen aus der Rig- und Atharvavedasamhitā usw.* Strassburg 1887: 1887, 1196. 257
- R. SCHMIDT, *Vier Erzählungen aus der Śukasaptati*. Kiel 1890: 1891, 312. 258
- J. SCHOENBERG, *Der Hitopadescha*. Wien 1884: 1884, 1796. 259
- L. VON SCHROEDER, *„Worte der Wahrheit“ — Dhammapada*. Leipzig 1892: 1893, 1268. 260
- TH. SCHULTZE, *Das Dhammapada. Aus der englischen Übersetzung von F. M. Müller*. Leipzig 1885: 1887, 216. 261
- J. SCHWAB, *Das altindische Tieropfer*. Erlangen 1886: 1888, 667. 262
- E. SELENKA, *Ein Streifzug durch Indien*. Wiesbaden 1890: 1891, 1719. 263
- E. SENART, *Le Mahāvastu*. Paris 1882: 1883, 704. 264
- E. SIEG, *Bhāradvājaśikṣā*. Berlin 1892: 1893, 1710. 265
- R. SIMON, *Beiträge zur Kenntnis der vedischen Schulen*. Kiel 1889: 1890, 864. 266
- W. SOLT, *Die Kāśmīr-Recension der Pāñcāsikā*. Kiel 1886: 1887, 850. 267
- J. S. SPEYER, *Sanskrit Syntax*. Leyden 1886: 1888, 120—2. 268
- M. A. STEIN, *Zoroastrian 'Deities on Indoseythian Coins*. London 1887: 1889, 85. 269
- M. A. STEIN, *Kaṭhāna's Rājatarangīṇī*. Bombay 1892: 1893, 1233. 270
- M. A. STEIN, *Catalogue of the Sanskrit Manuscripts in the Ragunatha Temple Library*. Bombay 1894: 1895, 1207. 271
- A. F. STENZLER, *Indische Hausregeln. 2. Pāraskara*. Leipzig 1876: 1879, 179—81. 272
- A. F. STENZLER, *Wortverzeichnis zu den Hausregeln von Āśvalāyana, Pāraskara, Śāṅkhāyana und Gobhila*. Leipzig 1886: 1888, 952. 273
- SUBHADRA BHIKSHU, *Buddhistischer Katechismus*. Braunschweig 1889: 1890, 932. 274
- R. C. TEMPLE, *The Legends of the Panjāb. 1 and 2*. Bombay s. a.: 1886, 833—5. 275
- G. THIBAUT and M. SUDHĀKARA DVIVEDI, *The Pāñchasiddhāntikā by Varāha Mihira*. Benares 1891: 1892, 120—2. 276
- J. H. THIESSEN, *Die Legende von Kisāgotamī*. Breslau 1880: 1881, 376. 277
- V. TRENCKNER, *Pali Miscellany I*. London 1879: 1881, 961. 278
- H. UHLE, *Die Vetālapañcaviṃśatikā*. Leipzig 1881: 1883, 1839. 279
- A. WEBER, *Über ein zum weissen Yajus gehöriges phonetisches Compendium, das Pratiṣāhtra*. Berlin 1872: 1872, 1100. 280

A. WEBER, Indische Studien 15. Leipzig 1878: 1879, 1353—6	281
A. WEBER, Indische Streifen 3. Leipzig 1879 1880, 588	282
W. D. WHITNEY, Indische Grammatik. Leipzig 1879· 1880, 14	283
W. D. WHITNEY, Die Wurzeln, Verbalformen und primären Stämme der Sanskrit-Sprache. Leipzig 1885: 1887, 278.	284
A. WINTER, Śivādityi Saptapadārthi. Leipzig 1893· 1894, 87.	285

5. Betheiligung an Arbeiten anderer Gelehrten, Redactions- thätigkeit u. ä.

Hervorragend beteiligt war WINDISCH an B. DRUBBTCK's Buch Der Gebrauch des Coniunctivs und Optativs im Sanskrit und im Griechischen Halle, Buchhandlung des Waisenhauses, 1871 XII, 268 p., dem ersten Bande von DRUBBTCK's Syntaktischen Forschungen, deren drei erste Bände den Namen WINDISCH's mit auf dem Titel tragen

Ferner hat WINDISCH die beiden Bände von G. Curtius' Kleinen Schriften (Leipzig, Hirzel, 1886. XXIX, 173 und VII, 270 p.) herausgegeben, über die er im f.C 1887, 121 selbst berichtet hat. Endlich redigierte er von 1880—1902 die Bände 34—56 der ZDMG und veröffentlichte mit den anderen Geschäftsführern der DMG den Überblick über deren fünfzigjährige Tätigkeit: Die Deutsche Morgenländische Gesellschaft 1845—1895. Leipzig, Brockhaus, 1895. 116 p. (Vgl. WZKM 10, 1 f. 191 f.)

Suvābhutārīkathā 3.

तीजा दिनरै विषै प्रभावती सिणगार करिनै परपुरष र-
मणनै जाती हुई : जातां थकां कहै सुक हे प्रभावती
पधारो : सर्व सिध हुबो धारो मन रमाडि : परं सु- 3
दरसन राजारी परै बुद्धि हुबै तो जावो : तरै प्रभा-
वती पुछै कुण राजा सुदरसन : किसी बुद्धि आ मो
प्रतै कथा कहि : तरै सुक वारता कहै छै : 6

विस्वाला नाम नगरी : सुदरसन नाम राजा : विमल नाम
वर्णिक तिणरै दोय अस्त्री : एकरारो नाम सुदरी² बी-
जीरो नाम रुषमणी : अत्यंत रूपवंत छै : तिणं बिहु स्त्री- 9
यांनो रूप देखनै कुटला नामा धुरतनै बैर भोगवणारी
ईछा उपनी : तरै अविका देवी उपरि तपस्या कीनी :
देवी संतुष्ट हुई कह्यो वर मांगि : तरै कुटिला नामा धु- 12
रत कहै : देवीजी विमल वोरणीयारा तरिणो रूप दीजै :

¹ Hs. बुद्धि ॥² Dahinter Hs. १ ॥

तरै देवी कह्यो तथारस्तु : हिवै कुटला नांम धुरत विमल
 नांमारै^१ घरे गयो : विमल घरे न डुंतो : दास दासीनै द्र-
 व्य करिनै संतुष्ट कीनी : घर माहे धरणीपणो करि : विम- ३
 लने घर माहे आंवण न देवै : स्त्रीयांनै कुटला नांमा धु-
 रत द्रव्य करिनै वसि करै : विमलनै घर माहे आंवण न
 देवै : विमल विचारण लागो : धुरतराज इरौ वंचीयो : ६
 किस्तो उपाय कर : तरै विमल घररै चारणै आयो : आ-
 यनै कुटिल नांमा धुरतनै गाल दीनी : तरै धुरतनै वि-
 मल विठण लागा : कोलाहल डुचो : लोक भेला डुचा : बेई ९
 कहै घर माहरो : लडाई करै सरीषा दीसै : जोक हसै :
 बेई विमल तुहे : घण लोका भेला डुचा : दरबार झगडै
 छै : बेई कहै घर स्त्री माहरी : झगडता झगडता राजा १२
 कनै गया : राजा न्याव कीनो : प्रभावती कहि : राजा धुरत
 क्यु परहो काढीयो : तरै प्रभावती कहि डं न जाणु तुम
 कहो : जो तु न जावै तो कडु : तरै प्रभावती कहै : आज १५
 न जाउ तरै सुक कहै : प्रभावती सांभलि राजा विम-
 लरी स्त्री रुषमणी सुदरी बुलाई : बेडुनै जुदी बशांणी :

Suvābhūtārakathā 3.

विमलनै धुरतनै जुदा बसांणीया^१: बेहु स्त्रीयांनै राजा जुदो २ पू-
 छे छई^१ तुमारा मातापितारो नांम मांमा मूसालरो नांम जाति
 कहो : बले तुमांरो^१ विवाह किए तिथ वेला हुबो: तिको कहो: ३
 पछै प्रथम समागमरी बात कहो: तुमांनु प्रथम समागमरै
 विषै आभूषण दीना तिको कहो: तरै इणं समस्त वारता कहो:
 तरै राजा कागल निषनै आपणै पास राषीयो: पछै राजाजी वि-
 मलनै पूछीयो: विमलजू किए कह्यो तुही विमल कह्यो: तरै
 राजा विमल सेठनै जुदो बैसांणीयो: विमल घररो घरणी: प-
 छै कुटला नांम धुरतनै पूछीयो धारा^२ माता पितारो १
 नांम कहि: दादा दादीरो नांम कहि: सुमरा सासुरो नांम
 कहि: बैरांरा भूसालारा नांम कहि: प्रथम समागमरी वार-
 ता हुई तिका कहि: जिके प्रथम समागमरै विषै आभू-
 षण दीया ति कहि: तरै सुक कहै: प्रभावती कुटला नांम
 धुरतनै पूछीयो पिए जांणै नही: तरै राजा धुरतनै गांम बारै का-
 ठीयो: नाक काठि माथो मुड गधै बैशांण देश बारै काठी-
 यो: विमलनै घरनी आय्या दीनी: स्त्रीयांनै लेनै विमल सेठ
 घरे आयो: इण प्रकारै प्रभावती सांभलिनै सुंती:

Subābhūtārīkathā 20.

हिवै बीसमा दिनरै विषै प्रभावती जाणनै तत्पर डुई जाती
 सुकनै पुछै: सुक आसीर्वजन दीनो: परभावती जावो विण गोमि-
 ल वणकनी परै जबाब उपजै तो जावजे: तरै प्रभावती पुछै: 3
 कुण गोमिल वणिक किरणनै जबाब दीनो: मो प्रतै कहो:
 तरै सुक कहै: मदनावती पुरी पुरषोत्तम नांम राजा राज क-
 रै छै: तिरण नगरनै विषै नित्यदलद्रि नांमा वणिक तिरणरा घरनै 6
 विषै रात्रै गोमिल नांमा वणिक चोरी पैठो: घर माहे किउ लामै न-
 ही नि वारै सेर ४ तथा ५ सरसव लाधी: तिका चोरी: घररै ध-
 रणी कोलाहल कीनो: राजांनरा आदमीआया कस्यो चोर छै:ति 9
 वारै गोमिलनै पकरानै^१ सेर ५ सरसुं डुंती: उवाही सरसुग-
 लै बांधी: ते राजारा आदमी गांम माहे फिरै छै: बीजोई
 चोरी करस्ती तिरणनै गोमिलनी^२ परि गांम माहे फेरस्यां नै मा-12

कैरै तिन हाथ बांधै छै : तिणरी रत्ता हुंवै छै : नै माहरै गलै
तो अतरा सरस्व बांधीया छै : तिको हुं किम मरू : तरै राजानै
हास्य आयो : राजा गोभिलनै छोडि दीनो : तिण प्रकारे प्र-
भावती बुद्धि उपजै तो जाए : इण प्रकारे सुक प्रभावती
प्रतै कथा कहि : प्रभावती कथा सांभलिनै सुंती :

Suvābhūtārīkāthā 44.

हिवै यमालीसमा दिनरै विषै प्रभावती परपुरष समावणनु त-
त्पर हुंई : जाती थकी सुकनै पुछै सुक कहै पधारो : मनो-
बंछितं पूर्ण थावो : पिण जसवंत प्रधानरी पुत्री मनरंजणी
परि बुद्धि उपजै तो पधारो : अन्यथा मति जावो : ति वारै १
प्रभावती पुछै हे सुक मनरंजणी किम बुद्धि कीनी : ते
कहो : तरै सुक कहै : अमरपुर पाटण नगर^१ : दलाईहर
नांम राजा : तेहनै जसवंत नांम परधान : तेहनै पुत्री मन-
रंजणी नांमै : ते राजा धरमवंत गुणवंत सर्व लोक सुषी :
परधानरी बेटी डाही रूपवंत : महाविचक्षण : परमबुद्धिवंत :
तिण नगर माहे वसतपाल बरिष्क वसै : तिणरै दोय स्त्री : १५
वडीरो नांम मोहणी : लोडीरो नांम सोहणी : तेवरिणकरै
^१ Hs. नगरे ॥

पुत्र नदीः ते मनरंजणीरै मोहनी स्तुं प्रेम घणोः इम करतां
 वडी मोहणीरै पुत्र हुंवोः ओछुव डुवोः तरै लडुडीए दूष
 कीनोः तेहनै वस्तपाल पुछीयो तु दूष कांय करैः साहजी ३
 अपुत्रणी हुंः अभागणीः तिणरो दूष सांभली भरतारनु^१ द-
 या आवीः ति नारै भरतार कहै तु दूष मति करिः इण्णो
 पुत्र तुझनै आणि आपीसः चिता मति करिः इम आसा- ६
 सना^२ देईनै सेठ घर माहे जाय सूनतोः तिहां सुवाड
 स्त्री छैः तिहां गयो तिम तिहां मोहणी लाजीः उम्मी हुंई :
 हो भरतार तुमे आपण धांनक जावोः जिण वासतै आव्या ५
 हुंवा^३ ते कांम कहोः स्त्री सांभलिनै^४ भलो कीनोः तु माहरै
 बलभाः हुं हिवै पुत्रवंत हुंवोः तु माहरो कह्यो करिः था-
 रै पुत्र हुंस्तीः तु माहरो वजन प्रमाण करै तो कहुः तिना- १२
 रै मोहणी कहै तथास्तुः स्वांमी तमारो कांम करीसः
 आज्ञा दीजै तरै भरतार कहैः तु थारी लडुडी बहननै
 थारो पुत्र बिण नालै छेदीयै देः जिम थारी लडुडी बहननै १५
 देउः नही दे तो मरसीः तेनै दुषै हूं पिण मरीसः आ-
 पणो कुल राषिः ते स्वांमी हुं कुलवंती तमारो वजन

^१ Hs. dahinter: ॥ ^२ Hs. आसीसना ॥ ^३ Hs. हुंवो ॥ ^४ Hs. तै

Surābhakṣarānāthā 44.

न लोपुः तरै मोहणी बेटो विण नालै छेदीयो भरतारनु दीनोः
 भरतार सोहणीनै दीनोः सोहणीनै घरे वधामणी कीधीः पछै
 सोहणी सूवाउ सूतीः मोक्ख कीयो सोहणी सुंष पांमीयोः पु- 3
 न मोटो थयोः पांणिग्रहण कीधोः वहुं आवी पुत्र सोहणीरी
 भक्त करैः माता मोहणीनै ओलषै नहीः इम करतां पिता मरण
 पांन्योः कीया पुत्रे भली परि कीनीः पछै वेई स्त्री धन बांछ- 6
 णरी बेला विठवा लागीः मोहनी कहै माहरो धनः सोहणी क-
 है माहरो धनः सोहणी कहै माहरो पुत्रः मोहणी कहै माहरो
 पुत्रः भला मांणस मिल्याः पिण धन बहचावै नहीः बडा मां- 9
 णस कहै जिहरो पुत्र तिहारो धनः आपन्नापरै मतै कहै पु-
 न माहरोः मोहणी पाछलो विरतंत सहु कह्योः तरै लोक कहै
 आज पहिली क्रिणही सोक बेटो सोकिनै दीधो छै तो झूठो 12
 बोलै छैः लोक इम कहता डुवाः बेई विठती राजद्वार गईः
 राजा पूछीयो किसै वास्ततै विठो छोः ति नारै मोहणी कहै
 माहरो बेटोः सोहणी कहै माहरो बेटोः राजा माहोमांहि 15
 पूछीयोः पिण षवर पडै नहीः वेटानु राजा पूछीयोः वं-
 टो कहै सोहणीरो छुः ति नारै मोहणी कहैः हो राजा
 ए बालक मै जायोः ति नारै नालो छेद्यो नहीः तरै भर- 18

पुत्र नहीः ते मनरंजणीरै मोहनी खुं प्रेम घणोः इम करतां
 बडी मोहणीरै पुत्र हुंभोः ओछुव हुंभोः तरै लडुडीए दूष
 कीनोः तेहनै वस्तपाल पुछीयो तु दूष कांय करैः साहजी १
 अपुत्रणी हुंः अभागणीः तिणरो दूष सांभली भरतारनु २-
 या आवीः ति नारै भरतार कहै तु दूष मति करिः इणने
 पुत्र तुझनै आणि आपीसः जिता मति करिः इम आसा ३
 सना ४ देईनै सेठ घर माहे जाय सुतोः तिहां सुवाड
 स्त्री छैः तिहां गयो तिम तिहां मोहणी लाजीः उभी हुंई ५
 हो भरतार तुमे आपण थानक जावोः जिण वासतै आब्या
 हुंवा ६ ते कांम कहोः स्त्री सांभलिनै ७ भलो कीनोः तु माहरै
 बलभाः हुं हिवै पुत्रवंत हुंभोः तु माहरो कह्यो कीः था-
 रै पुत्र हुंस्तीः तु माहरो वचन प्रमाण करै तो कहुः तिण- ८
 रै मोहणी कहै तथास्तुः स्वांमी तमारो कांम करीसः
 आज्ञा दीजै तरै भरतार कहैः तु धारी लडुडी बहनै
 धारो पुत्र बिण नालै छेदीयै देः जिम धारी लडुडी बहनै ९
 देउः नही दे तो मरसीः तेनै दुषै हूं पिण मरीसः आ-
 पणो कुल राषिः ते स्वांमी हुं कुलवंती तमारो वचन
 १ Hs. dahinter : ॥ २ Hs. आसीसना ॥ ३ Hs. हुंभो ॥ ४ Hs. तो

Sumibrahmakuttarāgāthā 44.

न लोपुः तदै मोहणी बेटो विण नालै छेदीयो भरतारनु दीनोः
 भरतार सोहणीनै दीनोः सोहणीनै घरे वधामणी कीधीः पछै
 सोहणी सूबाड सूतीः मोहव कीयो सोहणी सुंष पांणीयोः पु- 3
 न मोटो धयोः पांणिग्रहण कीधोः वहुं आवी पुत्र सोहणीरी
 भक्त करैः माता मोहणीनै ओलषै नहीः इम करतां पिता मरण
 पांयोः ज्ञीया पुत्रै भली परि कीनीः पछै बेई स्त्री धन बांछ- 6
 णरी वेला विठवा लागीः मोहनी कहै माहरो धनः सोहणी क-
 है माहरो धनः सोहणी कहै माहरो पुत्रः मोहणी कहै माहरो
 पुत्रः भला मांणस मित्याः पिण धन वहचावै नहीः वडा मां- 9
 णस कहै जिहांरो पुत्र तिहांरो धनः आपन्नापरै मतै कहै पु-
 न माहरोः मोहणी पाछलो विरतंत सहु कह्योः तरै लोक कहै
 आज पहिली किणही सोक बेटो सोकिनै दीधो छै तो झूठो 12
 बोलै छैः लोक इम कहता हुवाः बेई विठती राजद्वार गईः
 राजा पूछीयो किसै वास्ततै विठो छोः ति नारै मोहणी कहै
 माहरो बेटोः सोहणी कहै माहरो बेटोः राजा माहोमाहि 15
 पूछीयोः पिण षवर पडै नहीः वेटानु राजा पूछीयोः बे-
 टो कहै सोहणीरो छुः ति नारै मोहणी कहैः हो राजा
 ए बालक मै जायोः ति नारै नालो छेद्यो नहीः तरै भर- 18

तारना वचन थकी मै दीनो द्वैः ए बालक न जांरौ रा-
 जाजी तमे न्याव करोः राजानै¹ किमही न्याव न डुवैः काई
 वात उपजै नहीः ति बारै प्रधानं तेडाया² परधाननै
 कहियोः इणां स्त्रीयांनो मोहणी सोहणीनो न्याव करोः नही
 तर इण देस माहे मति रहैः परधानं मोहणी सोहणीनै पु-
 द्वैः पिण समझै नहीः ति बारै परधाननै चिता पडीः जिमै
 नही घणो दुष करण लागोः ति बारै मनरंजणी पुत्री पिता
 जसवंतनै कह्योः पिताजी थे इसडी चिता किसै वास्तै क-
 रोः ति बारै पिता कहैः राजा मोनै मोहणी सोहणीनो न्या-
 व भलायोः तु करिः पिण डुं मोहणी सोहणीनो न्याव क-
 रि न जांणुः ति बारै मनरंजणी पितानै कहती डुईः पिताजी
 तमे चिता मत करोः राजानै कहो ए न्याव डुं करीसः रा-
 जानै जाय डुं समझावेसुः तमे पिताजी राजानै कहोः ति बा-
 रै जसवंत परधानं राजा कनारै गयोः राजानै कह्यो हे
 महाराज ए न्याव माहरी बेटी मनरंजणी करसी ति
 बारै राजा कह्यो तथास्तुः हिवै सुक कहैः प्रभावती
 मनरंजणी किम करि न्याव कीनोः प्रभावती कहै न जांणुः

Surābhakuttarikathā ५५.७२.

तै संक कहै सांभलि तिण मनरंजणी राजासनीप पुत्र स-
 हत ते बेही सोक मोहणी सोहणीनै तेडी: तेहनै कह्यो: बेई
 कहै माहरो पुत्र: आंपणो बिरतंत सडुवै कह्यो: पछै पर- ३
 धांनरी पुत्री राजानै कह्यो: महाराजा ए न्याव नही होय:
 राजाजी सांभलो: तमे षडग लेईनै इण पुत्रना बे टुकडां करो:
 एकेको बिडुनै कुटको^१ देवो: ति नारै राजा षडग काढीयो: ति ६
 नारै साहणी कहै: आधो २ बेटो दीयो तो आधो धन पिण देवो:
 ति नारै मोहणी कहै: महाराजा^१ माहरै धन सु^१ कोई कांम नही:
 बेटा सु^१ कोई कांम नही: पिण बेटानै मतीमारो: हुं परीजाईस: ९
 भीष मांगनै छाईस: पिण महाराजा^१ बेटानै मति^१मारो: हुं
 राजरै^१ पगे लाग कडु छु: ति नारै मनरंजणी राजानै कह्यो :
 महाराजा बेटो मोहणीरो छै: सोहणी झूठी छै: धन सर्व मोह- १२
 णीरो छै: सोहणी कपटणी छै: सोहणीनै बाहर काढी: बेटो
 मोहणीनै दीधो: इण प्रकारे सुक प्रभावती प्रतै कथा कह्यो:
 कथा सांभलिनै प्रभावती सुती:^१

५५

Surābhakuttarikathā ७२.

सुदरपुर नांम नगरे विजैवंत नांम राजा: श्रीवंत नांमा पुत्र
 छै: विजैपाल^२ नांमा परद्रांन: राजा दातार: प्रजापालतत^१

Suvāsethū Marikathā 72.

ल्यो ए झूठो बोलै ते आगै प्रीत किम निरवहसी: राजपुत्रै क-
 हीयो रुडाना करणहारनै रुडां होसे भूडाना¹ करणहारनै भूडां¹
 होसे: ति नारै नाई बोल्यो: आज भूडाना¹ करणहारनै भलो होबै:
 भलाना करणहारनै भूडां¹ हुंवै: ति नारै राजपुत्र कहै इम
 किम हुंवै: पछै एक अस्त्री तिहां क्कांण चुणनै आई हुंती:
 तेहनै पुछै ए जात किम छै: ते स्त्री नाईरी परि बोली: ए
 नाई कहै ते सत्य छै: राजपुत्र ते स्त्री प्रति बोल्यो: हे
 बाई किसै वास्तै: डोसी कहै रे भाई सांभलि: माहरै
 एक पुत्र छै ते मै दोहिलो मोटो कीनो: ते स्त्रीनै आज
 वसि हुंवो: ते छोडै चढायो हीउं छै: हुं ईहां क्कांण
 वीणती वेचती फिर छु: स्वांमीजी आजनो¹ समै इसडोरी-
 सै छै: पछै ते अधम नाई बोल्यो: रे राजपुत्र माहरी
 होउ दे: डोकरी पुछै ते केहवी होउ बाई अमे तम
 तीरा आया: ति नारै होउ एहवी पाडी हुंती: जे हारसी
 ते आंषि देसी: ए राजपुत्र हारीयो: ते भणी हुं माहरी
 होउ मांगु छु: राजपुत्र कहै रे नाई अधमजाति हुं तुझ सं-
 घाति नीकल्यो माहरी माईत छोडनै: तु मुझनै कांइ संता-

¹ So die Hs.

SuvābhūtārīKathā 12

पर महात्मागीः पुत्र जय २ सबद निरंतर करावैः महादाता कु-
 मररै घण मित्र छैः तिण मै एक नाई मित्र बडो छैः नाम
 नीबलो तिण सुं घणी प्रीतः सर्व लोके प्रीत जांणीः राजानै क- 3
 ह्यो महाराजा तुमारो पुत्र नाई संघाते घणी प्रीत करै छैः रा-
 जा बीजा मित्र साथि कहावीयो ईण सु मित्राई छोडिः पिण
 कुमर छोडै नहीः अधमजाति सु प्रीत भली नही पिण कुमर 6
 न रहैः पछै राजा प्रधाननै कह्योः इणरी मित्राई कुंडविः प्र-
 धान कुमरनै कह्यो पिण मानै नहीः पछै राजा पुत्रनै तेडा-
 वीयोः रे पुत्र नाई संघाते मित्राई छोडिः नही तर माहरा 9
 देस माहे मति रहैः पछै कुमरनै नाई बेई चालीयाः कु-
 मरनी माता चालतां थकां च्यार रतन लाडुवां माहे छातीयाः
 8 लाडु पुत्र साथे दीनाः बेई चाल्या वाटे जातां भूषा हुंवाः 12
 राजपुत्र नाईनै २ लाडु दीनाः छातां २ राजपुत्रनै लाडुवां मा
 सुं दोय रतन नीकल्याः पछै राजपुत्र नाईनै पुछीयोः
 तमारां लाडुवां मै २ रतन नीकल्या छै ते नाई कहण ला- 15
 गोः माहरै रतन नीकल्या नहीः राजपुत्र जांणीयो ए
 वात षोटीः माहरी माता बिहुं माहे छातीया हुंवाः ए तो
 कुड बोलै छैः एहनै सार माहरो कुटुंब राज छोडिं नीक- 18

Uvāṇabhaṭṭharīkathā 72.

ल्यो ए झूठो बोलै ते आगै प्रीत किम निरवहत्ती: राजपुत्र क-
 हीयो रुडाना करणहारनै रुडां होसे भूडाना¹ करणहारनै भूडां¹
 होसे: ति वारै नाई बोल्यो: आज भूडाना¹ करणहारनै भलो होवै: 3
 भलाना करणहारनै भूडां¹ हुंवै: ति वारै राजपुत्र कहै इम
 किम हुंवै: पछै एक अस्त्री तिहां छ्वाण चुणनै आई हुंती:
 तेहनै पुछै ए जात किम छै: ते स्त्री नाईरी परि बोली: ए 6
 नाई कहै ते सत्य छै: राजपुत्र ते स्त्री प्रति बोल्यो: हे
 वार्ड किसै वास्तै: डोस्ती कहै रे भाई सांभलि: माहरै
 एक पुत्र छै ते मै दोहिलो मोटो कीनो: ते स्त्रीनै आज 9
 वसि हुंवो: ते छोडै चढीयो हीडै छै: हुं ईहां छ्वाण
 वीण्ती वेचती फिरु कु: स्वांमीजी आजनो¹ समै इसडोदी-
 सै छै: पछै ते अधम नाई बोलीयो: रे राजपुत्र माहरी 12
 होड दे: डोकरा पुछै ते केहवी होड वार्ड अमे तम
 तीरा आया: ति वारै होड एहवी पाडी हुंती: जे हारसी
 ते आंषि देसी: ए राजपुत्र हारीयो: ते भणी हुं माहरी 15
 होड मांगु कु: राजपुत्र कहै रे नाई अधमजाति हुं तुझ सं-
 घाति नीकल्यो माहरी माईत छोडनै: तु मुझनै कांड संता-

¹ So die Hs.

Suvābahuṭṭarīkathā 72

पै: नाई कहै तुम जीतो होत तो होउ किम मेनतो मा-
 हरै होउ लीधी जोईजै: पछै नाई सिलाई राजपुत्रनी आंष
 माहे छातिनै आंषि बेई लीधी: रतन हृथीयार सर्व ले- 3
 ईनै रन माहे राजपुत्रनै रोवतो मेलीयो: नाईनै जातां २ ए-
 क नगर आवीयो: तिहां जाय वास कीनो रतन च्यार कना-
 रा छै: तिणं रतनां मांहिघी १ रतन राजानै वेचीयो: ५- 6
 छै बांणीयानो वेस करिनै व्यापार करै छै: पछै एक व-
 णकपुत्री १ परणीयो: ते भणी बांणीयारै वेसमै रहै छै: ७
 हिवै कुमरनी वारता सांभलो: ते राजपुत्र आंषरी पीडा क- १
 रनै १ रोवतो फिरतो २ वनमै एक वडरै पासो गयो: तिहां
 राति वासो वसीयो: ते वृक्ष उपरि एक भारंड पंषीनो
 मालो छै: ति वारै ते भारंड पंषीयै ते राजपुत्रनै रोवतो 12
 सांभलीयो: भारंड पंषीयै पंषणीनै कह्यो: रे प्रीय इ-
 हां मनह कुण रोवै छै: ति वारै पंषणी कहै स्वांमी ए
 राजपुत्र छै: ते रोवै छै ते स्या भणी: स्वांमी एहनै मित्र 15
 एक नाई होउमै आंषि काटि लीधी: राजपुत्रनो दुष जां-
 णनै पंषी कहै: ए बापडो बिथ्या करि रोवै छै: ए आंष-

Surābhastarīkathā 72

एणी वीठ आंष माहे घातै तो आंष रुडी आवै. वलं पंषण/कह्यो
 स्वांमी वले आंषणी वीठ किसै कांम आवै: पंषी कहै हे प्रीय
 आंषणी वीठना घरण गुण छै: आंषणी वीठ १८ कुष्टरोग हरै: ८४ ३
 वाय सर्व रोग जाय: वले घंणे प्रकारे कांम आवै: १ वारता रा-
 जपुत्र हेठै सूतां थकां सांभली: तेश वीठ आंष माहे ठंढोलनै
 घाती: तिरै करि आंषि साजी हुंई जांणे सूर्य उगो: पछै राज- ६
 पुत्र पंषीनी वीठ घणी भेली कीनी: पोठलो बांदिनै प्रभाति तिहां-
 धी चालीयो: जातो २ तिरण नगर पापिष्ट नाई वसै छै तिरण न-
 गर विजयापुर गयो: तिहां श्रीचंद्र नाम राजा कुष्टी तिरणवा- ९
 सतै नगरमै नित्यमेव पडहो जाजै: तिको राजारो कोठ गमावै ति-
 एनै आधो राज देवै नै वले बेटी परणवै: तिरण कुमार पडहो छुबी-
 यो: राजानै नमसकार कीनो: स्वांमी ए रोग हुं गमीस पिण ताहरो १२
 वचन तु पालि: राजा कह्यौ माहरो वचन सत्य मानज्यो: स्वांमी
 ओषध नीपाउ छु: राजा रनीयापत थयो: राजपुत्र बांवनो नंद-
 न आंणी ते पंषीनी वीठ घसीनै राजानै डील लगाडी: आठमै दिन १५
 राजारी देह सोवन सरस्ती हुंई: राजायै अर्घ सहत अर्द्ध राज दीनो:
 पुत्री रतनसुंदरी परणावी: आवास आप्यो: ते स्त्री भरतार सुं सुंभै
 जीडा करै: इम करतां एक दिन ते राजारो जमाई छोडै चटिनै १८

Surābāhuttarāṅkathā 12.

राजारै दरबार गयो: तिहां ते नाई ओलषीयो: नाई बीनो: पछै नाई
 अद्धमै चोहटा मांदि नवी वारता उठाई: कह्यो रेलोको मै आज
 राजारो जमाई दीठो: ए तो माहरा पितारै घरे नाई हुंतो: ते वात 3
 आषा नगर मांदि हुंई: राजारो जमाई नाई छै: ते वारता परधाने
 सांभली: परधान राजा समीप गयो राजानै वात कही: हे
 स्वांमी एक माहरी वीनती सांभलो: आपणा नगर मांदि जे चंद्र 6
 सेठनो जमाई 'इम कहै छै: राजानो जमाई' माहरा घरनो नाई छै:
 राजा सांभलिनै दुष धरिवा लागो: पछै राजा कहै: ए जमाईधी
 बेटी रांड भली: पछै राजा मारिवानो प्रपंच कीनो: चंडाल तेडा- 9
 वीयो: रे चंडाल छोडा सालमै जा खेल तेलनो कडाहो उका-
 लजे: तोनै आवी पुछै कारज कीनो: तेहनै तमे ततकाल क-
 डावा मांदि नांषजै: ते चंडाल राजारी आग्या लेईनै छोडा 12
 कोटडीमै जायनै तेल उकालीयो: एहवै समै ते राजनरो
 जमाई राजानै जूंहार करणनै गयो: राजा जमाईनै कह्यो
 जमाई एक तमे जायनै काम करो: कोटडी मांदि चंडाल छै: 15
 तेहनै हलवै सै कहि आवो: जे राजाए ते कामं कह्यो ते
 कीनो: सुसरारो वचन सांभली कहवा भणी चाल्यो: बाटैजा-

Suvābahuttarākathā . 72.

तां आपणा स्त्रीनै मोह करी घर मांदि गयोः माहि^१ जाय स्त्री-
 नै कह्योः हुं एक राजानो दीधो कांम करि आवुं^१ स्त्री कदै मा-
 ज स्वांमी सनीसर वार छैः षलि पांणी नावोः पछै जावज्योः ते ना- 3
 ह्यो तिण स्त्रीरो वचन न लोप्योः ते मदन करिवा बैठोः नावतां
 करतां वेला लागीः कांमरो अदेश^१ तिण नाई अधमै सांभलीयोः
 संतोष पांम्योः ते पुछ्वा पेट बलतै नाई कोटडी मादे हर्षै क- 6
 री गयोः चंडालनै पुछ्हीयोः रे चंडाल तमे राजास्रै कांम क-
 ह्यो तिको कीधोः तेतलै ते चंडालै नाईनै कडाचा मांदि उ-
 पाडिनै नांषीयो तत्कालः पछै ते जाय जमाई पुछ्हीयोः 9
 तिणै चंडालै कह्यो हांजी कीधोः ते जमाई आपणा सुसरा
 समीपै गयोः ते कार्य नीपनोः राजा प्रधान विसमै पांमीयोः
 राजा उतावलो कोटडी मांदि गयोः देखै तो सेठनो जमाई तपतै 12
 कडाहा मांदि सेकांणोः पछै ते आपणा जमाईनै पुछ्हीयोः जमा-
 ई सुसरा आगलि पाकुली वार्ता सर्व कहीः सर्व सबंध^१ मां-
 डिनै कह्योः राजा कह्यो रुडानै रुडांहीज हुंवैः भूडाना^१ कर- 15
 णहारनै भूडोहीज हुंवैः सर्व विरतंत^१ सांभली राजा सुष पां-
 मीयोः जमाई जीवीयां भणी बद्धामणी कीधीः परम उक्ताह

Suvābhūtṭarīkathā 72.

करिनै नगर मांदि वद्दाई बांटीः तितरै जमाई आदमी पिता पा-
 सि मेनीयोः ते पिता पुत्र जयवंतरी खबरि लाधीः ते घरणे साथ
 करिनै पुत्रनै मिलवा आयोः राजा जयवंत श्रीवंत कुमारि मिल्याः ३
 श्रीचंद्र राजा जयवंत राजारी घरणी आगता स्वागता कीनीः विवा-
 यां घरणे संतोष हुबोः पछै राजा श्रीचंद्र जमाई बेटीनै घरण घोडा
 हाथी दासी रथ आभरण वस्त्रा दीनाः अर्द्ध देस देनै राजा जयवंतनै ६
 विदा दीनीः बहु बेटो तेउनै आपरै सुदरपुरनगर आयाः श्रीवंत
 कुमार आपरा पिता आगै सर्व वारता कहीः पछै बेटो पितानै क-
 है पिताजी जे वडांरो कह्यो न करै ते घरणे दुष पांमैः नीच- ९
 जाति सु मित्राई करस्ती ते घरण दुष पांमस्तीः सतपुरषांरी संग-
 ति सदा भली हुंवैः जयवंत राजा श्रीवंत कुमार घरणे सुष
 पांमता हुंवाः

12

